

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 juli 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de toekenning van extra lestijden voor scholen van het basisonderwijs in de rand- en taalgrensgemeenten", heeft op 19 november 1998 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 169 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 kan de regering tijdelijke projecten organiseren in het gewoon en in het buitengewoon basisonderwijs, omschrijft ze deze projecten, bepaalt ze de tijdsduur ervan en bepaalt ze onder welke voorwaarden scholen kunnen deelnemen aan de projecten. Krachtens artikel 170, §§ 1 en 2, van dat decreet kunnen aan scholen die deelnemen aan die projecten onder meer extra lestijden worden toegekend en dienen deze aangewend te worden zoals door de regering bepaald.

Het om advies voorgelegde ontwerp beoogt, met toepassing van de voornoemde decreetsbepalingen extra lestijden toe te kennen aan scholen van het basisonderwijs in de rand- en taalgrensgemeenten. Daartoe bepaalt het ontwerp de voorwaarden waaraan die scholen moeten voldoen : onder meer moet een aanvraag worden ingediend met een aanwendingsplan waarin beschreven wordt op welke manier gewerkt wordt op de actieterreinen van het taalvaardigheids- onderwijs Nederlands, het intercultureel onderwijs en de betrokkenheid van de ouders (artikelen 2 tot 4). Het ontwerp voorziet voorts in controles door het departement Onderwijs en in een procedure volgens dewelke sancties kunnen worden opgelegd (artikelen 5 en 10 tot 12).

Het ontwerp stelt tevens een beoordelingscommissie in die oordeelt over de inhoud van het aanwendingsplan en die in voorkomend geval, bij onvoldoende kredieten, een keuze maakt tussen de scholen (artikelen 5 en 6). Ten

.../...

slotte wordt de toekenning van de extra lestijden beperkt in de tijd en afhankelijk gemaakt van bepaalde leerlingencijfers en van een jaarlijkse beoordeling van het gebruik van die lestijden door de onderwijsinspectie (artikelen 7 tot 9).

Volgens de gemachtigde van de regering beoogt het ontwerp de voortzetting van een project dat voor het schooljaar 1997-1998 op 1 december 1997 van start is gegaan en zijn zowel het project als de scholen die er hebben aan deelgenomen door de onderwijsinspectie geëvalueerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

Overeenkomstig het voornoemde artikel 169, tweede lid, van het decreet basisonderwijs "omschrijft" de regering de in dat artikel bedoelde tijdelijke projecten.

Het ontwerp bevat echter in geen van zijn bepalingen een dergelijke omschrijving. Wat het betrokken project juist inhoudt kan enkel - onrechtstreeks - worden afgeleid uit hetgeen in artikel 4 van het ontwerp wordt bepaald met betrekking tot het aanwendingsplan.

Teneinde te voldoen aan voornoemd artikel 169, tweede lid, dient bijgevolg in een eerste artikel van het ontwerp een omschrijving te worden gegeven van het beoogde project. De overige artikelen van het ontwerp moeten dan wel worden hernummerd.

.../...

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Krachtens artikel 171, § 1, van het decreet basisonderwijs dient de onderwijsinspectie ten minste jaarlijks de lopende tijdelijke projecten te evalueren en de resultaten van die evaluatie in een advies aan de regering te formuleren, en beslist deze laatste "op basis van het advies" over de voortgang of beëindiging van de projecten.

Uit de voormelde verklaring van de gemachtigde van de regering blijkt dat het ontwerp een dergelijk lopend project betreft.

De aanhef dient bijgevolg te worden aangevuld met een lid waarin wordt verwezen naar het verplicht advies van de onderwijsinspectie.

Artikel 1

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds bij een omzeggens gelijklopende bepaling heeft opgemerkt in zijn advies L. 27.093/1 van 17 november 1997 (1), worden de

-
- (1) Bij het ontwerp dat het besluit van de Vlaamse regering van 9 december 1997 betreffende de toekenning van extra lestijden voor scholen van het basisonderwijs in de rand- en taalgrensgemeenten is geworden. Op grond daarvan werd aangevangen met het door het voorliggende ontwerp bedoelde project.

.../...

in dit artikel bedoelde gemeenten op zeer omslachtige wijze aangewezen. Opnieuw moet worden herhaald, dat het eenvoudiger ware die gemeenten gewoon op te sommen zodat meteen die opsomming in overeenstemming zou zijn met de fusies van gemeenten, doorgevoerd na de totstandkoming van de in het ontwerp vermelde wetten.

Artikel 3

Overeenkomstig artikel 3, 2°, mag de onderwijsinspectie geen negatief oordeel (lees : negatieve beoordeling) hebben gegeven over "de aanwending van de extra lestijden" in het voorafgaande schooljaar.

Op grond van het meervermelde artikel 169 van het decreet basisonderwijs heeft de regering reeds andere projecten goedgekeurd op grond waarvan extra lestijden kunnen worden toegekend.

Indien in de beoordeling van de onderwijsinspectie over de aanwending van een bepaald type extra lestijden de eventuele extra lestijden van een ander type niet moeten worden betrokken, kan men in de desbetreffende bepaling van het ontwerp beter de woorden "de extra lestijden" vervangen door "de met toepassing van dit besluit toegekende extra lestijden".

Mocht zulks daarentegen wel de bedoeling zijn, dan schrijve men in die bepaling "de in artikel 170, § 1, van het decreet bedoelde extra lestijden" in plaats van "de extra lestijden".

.../...

Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 8, eerste volzin, waarin eveneens gewag wordt gemaakt van de onderwijsinspectie die jaarlijks het gebruik van "de extra lestijden" beoordeelt.

Artikel 4

1. In de inleidende zin van dit artikel zijn de woorden "bedoeld in artikel 3, 1°" overbodig, gelet op de definitie van "aanwendingsplan" in artikel 2, 1°, van het ontwerp.

2. De Raad van State, afdeling wetgeving, stelt vast dat in het ontwerp geen omschrijving wordt gegeven van het in het 2°, b), vermelde begrip "intercultureel onderwijs". De nadere betekenis van dat begrip zou bijvoorbeeld kunnen blijken uit het artikel waaromtrent hierboven de Raad van State opmerkte dat het als een eerste artikel aan het ontwerp zou moeten worden toegevoegd.

Artikel 6

Aangezien in het ontwerp slechts sprake is van één beoordelingscommissie, zijn de woorden "bedoeld in artikel 5" overbodig. Zij kunnen bijgevolg beter worden weggelaten.

.../...

Artikel 11

De redactie van paragraaf 2, tweede lid, eerste volzin, zou duidelijker zijn als volgt :

"Als betekenisdatum geldt de derde werkdag na de dag waarop het aangetekend schrijven ter post is afgegeven."

Artikel 12

In paragraaf 2 schrijve men in de eerste volzin "artikel 177, § 1, 11°," in plaats van "artikel 177, 11°".

In de tweede volzin van die paragraaf dient te worden verduidelijkt vanaf welk ogenblik de daarin bedoelde termijn van drie maanden een aanvang neemt.

Artikel 13

Ingeval de datum van 1 september 1998 in het ontwerp wordt behouden als datum van inwerkingtreding, verleent dit artikel aan de bepalingen van het ontwerp terugwerkende kracht. Een dergelijke retroactiviteit, mocht deze al bedoeld zijn, is in elk geval niet toelaatbaar wat de in het ontwerp uitgewerkte sanctieregeling betreft.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST