

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 30 juli 1998 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 december 1992 betreffende het vervoer van vers vlees, vleesproducten en vleesbereidingen", heeft op 4 augustus 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 30 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 décembre 1992 relatif au transport des viandes fraîches, des produits à base de viande et des préparations de viandes", a donné le 4 août 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "door de verplichting de voorwaarden bij het vervoer van vlees en daarvan afgeleide waren in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de richtlijnen 92/45/EEG, 92/116/EEG, 94/65/EG, 95/23/EG en 95/68/EG".

*

*

*

Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, is het de Raad van State inzonderheid niet mogelijk geweest een exhaustief onderzoek te wijden aan de overeenstemming van de ontworpen bepalingen met de hiervoren vermelde richtlijnen.

*

*

*

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Zoals wordt aangegeven in een bij de adviesaanvraag gevoegde nota, hebben de wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 30 december 1992 betreffende het vervoer van vers vlees, vleesproducten en vleesbereidingen, hoofdzakelijk tot doel dat koninklijk besluit in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de in de aanhef van het ontwerp vermelde EG-richtlijnen.

2. De ontworpen bepalingen vinden rechtsgrond, eensdeels, in artikel 13 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en, anderdeels, in artikel 3, § 1, eerste lid, 1°, van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel.

Artikel 13 van de voornoemde wet van 5 september 1952 machtigt de Koning om, in het belang van de openbare gezondheid of met het doel bedrog en vervalsing te beletten, o.m. het vervoer te reglementeren van slachtvlees van runderen, schapen, geiten, varkens en eenhoevige dieren en van voedingsmiddelen die vlees bevatten.

Artikel 3, § 1, eerste lid, 1°, van de voornoemde wet van 15 april 1965 houdt een gelijkaardige machtiging in wat betreft vis, gevogelte, konijnen en wild.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de in de adviesaanvraag opgegeven motivering met betrekking tot het spoedeisend karakter ervan overgenomen worden in de aanhef van de verordening.

De in het dertiende lid van de aanhef van het ontwerp opgenomen motivering van de dringende noodzakelijkheid stemt niet helemaal overeen met die welke voorkomt in de adviesaanvraag. In de aanhef is meer bepaald geen sprake van de richtlijnen 92/45/EEG en 92/116/EEG.

Ter inachtneming van het voornoemde voorschrift van artikel 84, eerste lid, 2°, dient het dertiende lid van de aanhef te worden aangevuld.

Artikel 2

Luidens artikel 2, eerste lid, 6°, van het koninklijk besluit van 30 december 1992 moeten de vervoermiddelen "voor het vervoer van gehele of halve karkassen, ... voorzien zijn van een ophanginstallatie ... vastgemaakt op zodanige hoogte dat het vlees niet met de vloer in aanraking kan komen".

.../...

Artikel 2, eerste lid, van het ontwerp strekt ertoe die bepaling aan te vullen met de woorden ", tenzij op hygiënische wijze een eenmalig te gebruiken afdoende fysieke bescherming is aangebracht".

Volgens de gemachtigde van de regering dient die bepaling aan het voornoemde artikel 2, eerste lid, 6°, te worden toegevoegd om een "oplossing (te bieden) voor praktische problemen bij vervoer van zeugenkarkassen".

De ontworpen bepaling blijkt evenwel niet te kunnen worden ingepast in het formele voorschrift van bijlage I, hoofdstuk XV, punt 70, onder c), van richtlijn 64/433/EEG van de Raad van 26 juni 1964 betreffende de gezondheidsvoorschriften voor de productie en het in de handel brengen van vers vlees. Die bepaling van de richtlijn voorziet niet in de mogelijkheid om af te wijken van het verbod om het vlees in aanraking te laten komen met de vloer van de vervoermiddelen.

In louter subsidiaire orde kan er overigens worden op gewezen dat de ontworpen bepaling niet consistent is met het voorschrift van artikel 6, § 4, 1°, van het koninklijk besluit van 30 december 1992, waarin het ontwerp geen wijziging beoogt aan te brengen en luidens hetwelk "vers vlees als gehele of halve karkassen ... moet worden opgehangen zonder met de vloer in aanraking te komen".

.../...

Artikel 7

Luidens artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 30 december 1992 "(mogen) vers vlees, vleesproducten en vleesbereidingen ... slechts worden vervoerd tezamen met andere producten die hun hygiënische kwaliteit nadelig kunnen beïnvloeden, er een kwalijke geur kunnen aan geven of ze schadelijk kunnen maken voor de gezondheid van de mens, indien passende voorzorgsmaatregelen worden getroffen".

Artikel 7, eerste lid, van het ontwerp strekt ertoe nader te preciseren wat, in dat artikel 6, § 1, moet worden verstaan onder "passende voorzorgsmaatregelen". Het vult daartoe die bepaling aan met de woorden "met name een afdoende fysieke afscheiding is aangebracht en het vers vlees, de vleesproducten en de vleesbereidingen zijn eind-verpakt".

De aangehaalde bepaling van artikel 6, § 1, en de ontworpen aanvulling ervan zijn in overeenstemming met de voorschriften, enerzijds, van bijlage I, hoofdstuk XV, punt 72, van richtlijn 64/433/EEG van de Raad van 26 juni 1964 betreffende de gezondheidsvoorschriften voor de productie en het in de handel brengen van vers vlees en, anderzijds, van bijlage I, hoofdstuk XV, punt 51, van richtlijn 71/118/EEG van de Raad van 15 februari 1971 inzake gezondheidsvraagstukken op het gebied van de productie en het in de handel brengen van vers vlees van pluimvee, zoals die richtlijn luidde vooraleer ze werd gewijzigd bij richtlijn 92/116/EEG van de Raad van 17 december 1992.

.../...

De gewijzigde richtlijn 71/118/EEG (bijlage I, hoofdstuk XV, punt 79, eerste alinea) voert evenwel een absoluut verbod in tot vervoer van vlees van pluimvee samen met andere producten die de hygiënische kwaliteit van het vlees nadelig kunnen beïnvloeden of dat vlees kunnen verontreinigen. Althans wat vlees van pluimvee betreft, dient artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 30 december 1992 derhalve te worden aangepast om het in overeenstemming te brengen met de gewijzigde richtlijn 71/118/EEG.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "door de verplichting de voorwaarden bij het vervoer van vlees en daarvan afgeleide waren in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de richtlijnen 92/45/EEG, 92/116/EEG, 94/65/EG, 95/23/EG en 95/68/EG".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat n'a pas été en mesure, notamment, de consacrer un examen exhaustif à la concordance des dispositions en projet avec les directives précitées.

*

* *

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Ainsi que l'indique une note annexée à la demande d'avis, les modifications que le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter à l'arrêté royal du 30 décembre 1992 relatif au transport des viandes fraîches, des produits à base de viande et des préparations de viandes, ont essentiellement pour objet de mettre cet arrêté royal en harmonie avec les dispositions des directives C.E. mentionnées dans le préambule du projet.

2. Les dispositions en projet tiennent leur fondement légal, d'une part, de l'article 13 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, et d'autre part, de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, 1°, de la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, de volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes.

L'article 13 de la loi précitée du 5 septembre 1952 autorise le Roi, dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies et les falsifications, à réglementer, entre autres, le transport des viandes de boucherie des espèces bovine, ovine, caprine, porcine et des solipèdes, ainsi que des denrées alimentaires qui contiennent des viandes.

L'article 3, § 1er, alinéa 1er, 1°, de la loi précitée du 15 avril 1965 comporte une habilitation

.../...

similaire en ce qui concerne le poisson, les volailles, les lapins et le gibier.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation indiquée dans la demande d'avis, en ce qui concerne l'urgence de celle-ci, doit être reproduite dans le préambule de la réglementation.

La motivation de l'urgence figurant au treizième alinéa du préambule du projet ne correspond pas entièrement à celle mentionnée dans la demande d'avis. Le préambule ne fait pas mention, en particulier des directives 92/45/CEE et 92/116/CEE.

Pour tenir compte de la prescription précitée de l'article 84, alinéa 1er, 2°, il faudrait compléter le treizième alinéa du préambule.

Article 2

Selon l'article 2, alinéa 1er, 6°, de l'arrêté royal du 30 décembre 1992, les engins "utilisés pour le transport des carcasses ou des demi-carcasses, ... doivent être munis de dispositifs de suspension ... fixés

.../...

à une hauteur telle que les viandes ne puissent toucher le plancher".

L'article 2, alinéa 1er, du projet a pour objet de compléter cette disposition par les mots ", sauf si, de manière hygiénique, une protection physique adéquate et à usage unique est mise en place".

Selon le délégué du gouvernement, cette disposition doit être ajoutée à l'article 2, alinéa 1er, 6°, précité, "afin d'offrir une solution aux problèmes pratiques que pose le transport de carcasses de truies".

La disposition en projet ne paraît toutefois pas pouvoir s'inscrire dans la prescription formelle figurant à l'annexe I, chapitre XV, point 70, sous c), de la directive 64/433/CEE du Conseil du 26 juin 1964 relative aux conditions de production et de mise sur le marché de viandes fraîches. Cette disposition de la directive ne prévoit pas la possibilité de déroger à l'interdiction de laisser la viande toucher le plancher des moyens de transport.

A titre purement subsidiaire, il est permis de souligner, du reste, que la disposition en projet ne se concilie pas avec l'article 6, § 4, 1°, de l'arrêté royal du 30 décembre 1992 que le projet n'envisage pas de modifier et selon lequel "les viandes fraîches en carcasses ou demi-carcasses ... doivent être suspendues sans contact avec le plancher".

.../...

Article 7

Selon l'article 6, § 1er, de l'arrêté royal du 30 décembre 1992, "les viandes fraîches, les produits à base de viande et les préparations de viandes ne peuvent être transportés en même temps que d'autres produits susceptibles d'affecter leur qualité hygiénique, ou de leur communiquer une mauvaise odeur ou de les rendre nuisibles pour la santé humaine, à moins que des précautions appropriées ne soient prises".

L'article 7, alinéa 1er, du projet a pour objet de préciser davantage ce qu'il y a lieu d'entendre, dans cet article 6, § 1er, par les mots "précautions appropriées". A cet effet, il complète cette disposition par les mots "notamment l'installation d'une séparation physique et l'emballage des viandes fraîches, des produits à base de viande et des préparations de viandes".

La disposition précitée de l'article 6, § 1er, et l'ajout que le projet envisage d'y apporter, sont conformes aux prescriptions, d'une part, de l'annexe I, chapitre XV, point 72, de la directive 64/433/CEE du Conseil du 26 juin 1964 relative aux conditions de production et de mise sur le marché de viandes fraîches, et d'autre part, de l'annexe I, chapitre XV, point 51, de la directive 71/118/CEE du Conseil du 15 février 1971 relative à des problèmes sanitaires en matière de production et de mise sur le marché de viandes fraîches de volaille, ainsi qu'elle s'énonçait avant sa modifica-

.../...

tion par la directive 92/116/CEE du Conseil du 17 décembre 1992.

La directive 71/118/CEE modifiée (annexe I, chapitre XV, point 79, alinéa 1) instaure toutefois une interdiction absolue de transporter les viandes de volaille en même temps que d'autres produits susceptibles d'affecter leurs conditions d'hygiène ou de les contaminer. Du moins en ce qui concerne la viande de volaille, l'article 6, § 1er, de l'arrêté royal du 30 décembre 1992 doit dès lors être remanié afin d'être mis en harmonie avec la directive 71/118/CEE modifiée.

De vakantiekamer was samengesteld uit

La chambre des vacations était composée de

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

L. HELLIN,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

W. DEROOVER