

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de minimale criteria waaraan de multidisciplinaire begeleidings- en verzorgings- en het Verzekeringcomité ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten voldoen", heeft op 29 juli 1998 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 28 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les critères minimums auxquels doivent répondre les conventions entre les équipes d'accompagnement multidisciplinaires de soins palliatifs et le Comité de l'assurance institué auprès du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité", a donné le 29 juillet 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter hierdoor gemotiveerd :

"dat in het belang van de rechthebbenden van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging dit besluit zo vlug mogelijk moet genomen en bekendgemaakt worden, daar het minimale voorwaarden en criteria bepaalt waaraan de overeenkomsten met de multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging moeten voldoen en op die manier een bijdrage vormt tot de verzorgingsmogelijkheden van palliatieve patiënten die thuis worden verzorgd, zodat deze kunnen rekenen op een verzorging die dezelfde professionele waarborgen biedt als bij een opname in het ziekenhuis.".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het ontwerp beoogt, in uitvoering van artikel 23, § 3bis, tweede lid, van de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, de minimale criteria waaraan de overeenkomsten gesloten tussen het Verzekeringscomité en de multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging moeten voldoen. In dat verband moet het volgende worden opgemerkt.

1. In de artikelen 2, § 2, 3, § 2, en 4, § 2, van het ontwerp worden facultatieve voorwaarden bepaald waaraan respectievelijk de samenstelling, de taken en de werkingsvoorwaarden van de equipes kunnen voldoen. Een dergelijke formulering doet evenwel onzekerheid ontstaan over het dwingend karakter van bedoelde voorschriften. In de mate dat die voorschriften als minimum-criteria moeten worden gekwalificeerd in de zin van artikel 23, § 3bis, tweede lid, van de voornoemde wet valt het facultatief karakter van die voorschriften niet in overeenstemming te brengen met deze wetsbepaling.

2. Artikel 5 van het ontwerp kan niet geacht worden een rechtsgrond te vinden in voornoemd artikel 23, § 3bis, tweede lid. Om in overeenstemming te zijn met dit wetsartikel moet die bepaling worden geredigeerd als een minimum-criterium waaraan de bedoelde overeenkomsten moeten voldoen. Bovendien kan terzake geen verordnungsbevoegdheid worden gegeven aan het Verzekeringscomité of het College van geneesheren-directeurs. Enkel de Koning is door de wetgever gemachtigd om bedoelde minimum-criteria voor te schrijven.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"dat in het belang van de rechthebbenden van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging dit besluit zo vlug mogelijk moet genomen en bekendgemaakt worden, daar het minimale voorwaarden en criteria bepaalt waaraan de overeenkomsten met de multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging moeten voldoen en op die manier een bijdrage vormt tot de verzorgingsmogelijkheden van palliatieve patiënten die thuis worden verzorgd, zodat deze kunnen rekenen op een verzorging die dezelfde professionele waarborgen biedt als bij een opname in het ziekenhuis.".

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

.../...

FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet vise à déterminer les critères minimums auxquels doivent répondre les conventions conclues entre le Comité de l'assurance et les équipes d'accompagnement multidisciplinaires de soins palliatifs, en exécution de l'article 23, § 3bis, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Il y a lieu de formuler les observations suivantes à cet égard.

1. Les articles 2, § 2, 3, § 2, et 4, § 2, du projet fixent des conditions facultatives auxquelles peuvent respectivement satisfaire la composition, les missions et les conditions de fonctionnement des équipes. Une telle formulation ne permet toutefois pas d'établir avec certitude le caractère contraignant des règles visées. Dans la mesure où il convient de qualifier ces prescriptions de critères minimums au sens de l'article 23, § 3bis, alinéa 2, de la loi précitée, leur caractère facultatif n'est pas conciliable avec cette disposition légale.

2. L'article 23, § 3bis, alinéa 2, précité, ne peut être considéré comme constituant le fondement légal de l'article 5 du projet. Pour qu'il soit conforme à cette disposition légale, il y a lieu de rédiger l'article 5 du projet comme un critère minimum auquel doivent répondre les conventions visées. En outre, aucun pouvoir réglementaire ne peut être conféré au Comité de l'assurance ou au Collège des médecins-directeurs. Seul le Roi est habilité par le législateur à fixer les critères minimums en question.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

D. ALBRECHT,
L. HELLIN,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST