KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 27 juli 1998 door de Minister-Voorzitter en door de Gewestelijke Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende uitstel voor een jaar van de verhoging, voorzien in artikel 23, § 3, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 1996 houdende de regeling van de verhuur van de woningen beheerd door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij of door de openbare vastgoedmaatschappij", heeft op 29 juli 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre-Président et par le Secrétaire d'Etat régional adjoint au Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 27 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "reportant d'une année l'augmentation prévue à l'article 23, § 3 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 1996 organisant la location des habitations gérées par la Société du Logement de la Région bruxelloise ou par les sociétés immobilières de service public", a donné le 29 juillet 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In onderhavig geval wordt die dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door

> "la nécessité de permettre à la Société du Logement de la Région bruxelloise et aux sociétés immobilières de service public de pouvoir disposer au plus vite des données réglementaires permettant le calcul des loyers à appliquer à partir du 1er janvier 1999".

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State schrijft voor dat de aanvraag om advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State "de naam (vermeldt) van de gemachtigde of van de ambtenaar die de minister aanwijst om de afdeling wetgeving de dienstige toelichtingen te verstrekken".

Te dezen vermeldt de adviesaanvraag de naam van de gemachtigde.

Gedurende de periode die aan de afdeling wetgeving is gegeven om haar advies mede te delen, was die aangewezen gemachtigde niet beschikbaar om de dienstige toelichtingen te verstrekken o.m. omtrent de voorgeschreven vormvereisten waarvan het onderzoek is voorgeschreven in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het aanwijzen van een gemachtigde die niet beschikbaar is, staat gelijk met het niet aanwijzen van een gemachtigde.

De adviesaanvraag is dan ook onontvankelijk wegens niet-naleving van artikel 3, § 1, eerste lid, voormeld.

2. Te dezen wordt de dringende noodzakelijkheid in de begeleidende brief bij het ontwerp enkel verantwoord door te wijzen op de noodzaak dat de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij en de openbare vastgoedmaatschappijen zo vroeg mogelijk moeten kunnen beschikken over verordenende gegevens om de inwerkingtreding van de nieuwe berekening van de huurprijzen vanaf l januari 1999 toe te laten.

Die motivering is niets meer dan de herhaling van een algemeen beginsel van behoorlijke regelgeving luidens hetwelk de belanghebbenden de gelegenheid moeten hebben om tijdig kennis te nemen van nieuwe regelingen die op hen van toepassing zullen zijn. In haar algemeenheid - m.a.w. bij ontstentenis van concrete, op het voorliggende ontwerp betrokken gegevens - maakt die motivering niet duidelijk waarom het ontworpen besluit binnen een zo korte tijd bekendgemaakt moet worden dat een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewettigd zou zijn. Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

Ook om die reden is de adviesaanvraag onontvankelijk.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

> "la nécessité de permettre à la Société du Logement de la Région bruxelloise et aux sociétés immobilières deservice public de pouvoir disposer au plus vite des données réglementaires permettant le calcul des loyers appliquer à partir du 1er janvier 1999".

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. L'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat prescrit que la demande d'avis de la section de législation du Conseil d'Etat "mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles".

En l'espèce, la demande d'avis mentionne le nom du délégué.

Durant la période impartie à la section de législation pour communiquer son avis, le délégué désigné n'était pas disponible pour fournir les renseignements utiles, notamment au sujet des formalités prescrites, dont la vérification est imposée par l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

La désignation d'un délégué qui n'est pas disponible, équivaut à ne pas désigner de délégué.

La demande d'avis est donc irrecevable en raison de l'inobservation de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, précité.

2. En l'espèce, la lettre d'accompagnement du projet ne justifie l'urgence qu'en soulignant la nécessité de permettre à la Société du Logement de la Région bruxelloise et aux sociétés immobilières de service public de disposer au plus vite des données réglementaires permettant le calcul des loyers à appliquer à partir du 1er janvier 1999.

Cette motivation n'est rien de plus que la répétition d'un principe général de bonne réglementation, selon lequel les intéressés doivent avoir l'occasion de prendre connaissance en temps utile de dispositions nouvelles qui leur seront applicables. Dans sa généralité - en d'autres termes, à défaut d'éléments concrets se rapportant au projet soumis -, cette motivation ne précise pas pourquoi l'arrêté en projet doit être publié à aussi bref délai qu'il se justifierait de recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Elle consiste donc en réalité à affirmer purement et simplement que l'affaire est urgente. Pareille motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

Pour ce motif également, la demande d'avis est irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST, staatsraad, voorzitter,
Messieurs conseiller d'Etat, président,

D. ALBRECHT, staatsraden,
L. HELLIN, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. W. WEYMEERSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. W. WEYMEERSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS D. VERBIEST