

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 24 juli 1998 door de Minister van Landbouw verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 februari 1998 betreffende de identificatie en de registratie van honden", heeft op 29 juli 1998 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 24 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 5 février 1998 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens", a donné le 29 juillet 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In onderhavig geval wordt die dringende noodzakelijkheid gemotiveerd "door de omstandigheid dat de verplichte identificatie van honden op 1 september 1998 in werking treedt en dat de wijziging van de bestaande reglementering aangewezen is om enerzijds rekening te houden met de resultaten van de praktische ontwikkeling van het registratiesysteem en van de centrale databank en om anderzijds rekening te houden met de recente uitbreiding van de bedreiging uitgaande van bepaalde categorieën van honden".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

.../...

1. Het onderhavige ontwerp werd samen met een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 november 1994 betreffende de identificatie en de registratie van honden (ontwerp L. 28.118/1/V) voor advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een deel van de bepalingen van het ontwerp zullen slechts een voldoende rechtsgrond ontleenen aan het koninklijk besluit van 17 november 1994 betreffende de identificatie en de registratie van honden, nadat ook het ontwerp L. 28.118/1/V in werking zal getreden zijn.

Dit is het geval voor de ontworpen artikelen 4, eerste volzin, 5, § 4 (partim), 5bis, § 1, en 12.

De inwerkingtreding van de zo-even genoemde bepalingen en de inwerkingtreding van het ontwerp L. 28.118/1/V zouden dan ook op elkaar moeten worden afgestemd.

2.1. Voor het ontworpen artikel 5, § 3, (artikel 2), is geen rechtsgrond voorhanden in het koninklijk besluit van 17 november 1994, ook niet na wijziging ervan door het ontwerp L. 28.118/1/V, omdat voor het geval van wederuitvoer geen afwijking van de algemene regeling is toegestaan.

2.2. Luidens het ontworpen artikel 5, § 4 (artikel 2) moet de verantwoordelijke van een hond bij de schriftelijke aangifte van de adresverandering of van verandering van verantwoordelijke een cheque of een overschrijvingsformulier voegen voor een bedrag vastgesteld door de minister.

.../...

De Raad van State merkt ten deze op dat van de burger slechts een financiële bijdrage kan worden geëist, hetzij onder de vorm van een belasting, hetzij onder de vorm van een retributie en voorzover zij door de wet is voorzien.

Vastgesteld moet worden dat de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren geen bepaling in die zin bevat.

Dit voorschrift moet bijgevolg weggelaten worden.

2.3. Er blijkt geen rechtsgrond voorhanden te zijn voor het ontworpen artikel 5bis, § 2, (artikel 3), omdat het terzake niet om een afwijking van artikel 13, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 17 november 1994 gaat. Het ontworpen artikel 13, tweede lid, van het ontwerp L. 28.118/1/V kan evenmin rechtsgrond bieden.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "door de omstandigheid dat de verplichte identificatie van honden op 1 september 1998 in werking treedt en dat de wijziging van de bestaande reglementering aangewezen is om enerzijds rekening te houden met de resultaten van de praktische ontwikkeling van het registratiesysteem en van de centrale databank en om anderzijds rekening te houden met de recente uitbreiding van de bedreiging uitgaande van bepaalde categorieën van honden".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations ci-après.

*

* *

.../...

1. Le présent arrêté en projet a été soumis à la section de législation du Conseil d'Etat simultanément à un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 17 novembre 1994 relatif à l'identification et à l'enregistrement des chiens (projet L. 28.118/1/V).

Un nombre de dispositions du projet ne tiendront un fondement légal suffisant de l'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 17 novembre 1994 relatif à l'identification et à l'enregistrement des chiens qu'après que le projet L. 28.118/1/V sera, lui aussi, entré en vigueur.

Tel est le cas des articles 4, première phrase, 5, § 4 (partim), 5bis, § 1er, et 12, en projet.

Par conséquent, l'entrée en vigueur des dispositions précitées devrait être alignée sur celle du projet L. 28.118/1/V.

2.1. En ce qui concerne l'article 5, § 3, en projet (article 2), aucun fondement légal n'est procuré par l'arrêté royal du 17 novembre 1994, pas même après sa modification par le projet L. 28.118/1/V, dès lors qu'aucune dérogation au régime général n'est accordée en cas de réexportation.

2.2. Selon l'article 5, § 4, en projet (article 2), le responsable d'un chien doit, lors de la notification écrite du changement d'adresse ou du changement de responsable, joindre un chèque ou ordre de virement dont le montant est fixé par le ministre.

.../...

Le Conseil d'Etat observe à cet égard qu'une contribution financière peut uniquement être exigée du citoyen soit sous la forme d'une taxe, soit sous la forme d'une redevance et dans la mesure où la loi le prévoit.

Force est de constater que la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ne comporte aucune disposition dans ce sens.

Cette prescription doit dès lors être omise.

2.3. Il n'existe apparemment pas de fondement légal pour l'article 5bis, § 2, en projet (article 3), dès lors qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une dérogation à l'article 13, alinéa 1er, 2°, de l'arrêté royal du 17 novembre 1994. L'article 13, alinéa 2, en projet du projet L. 28.118/1/V ne peut pas non plus procurer le fondement légal.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

staatsraad, voorzitter,
conseiller d'Etat, président,

D. ALBRECHT,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST