

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 24 juli 1998 door de Minister van Landbouw verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 november 1994 betreffende de identificatie en de registratie van honden", heeft op 29 juli 1998 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 24 juillet 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 novembre 1994 relatif à l'indentification et à l'enregistrement des chiens", a donné le 29 juillet 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In onderhavig geval wordt die dringende noodzakelijkheid gemotiveerd "door de omstandigheid dat de verplichte identificatie van honden op 1 september 1998 in werking treedt en dat de wijziging van de bestaande reglementering aangewezen is om enerzijds rekening te houden met de resultaten van de praktische ontwikkeling van het registratiesysteem en van de centrale databank en om anderzijds rekening te houden met de recente uitbreiding van de bedreiging uitgaande van bepaalde categorieën van honden".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

.../...

1. Aangezien artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren voldoende rechtsgrond biedt voor het ontwerp dient de verwijzing naar de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 in het tweede lid van de aanhef weggelaten te worden (1).

2. Het koninklijk besluit van 17 februari 1997 houdende erkenningsvoorwaarden van hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, dierenasielen, dierenpensions en handelszaken voor dieren, en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren, wordt door het ontwerp niet gewijzigd. De verwijzing ernaar in het vierde lid van de aanhef kan ook niet bijdragen tot een beter begrip van het ontwerp. Zij moet derhalve geschrapt worden.

3. Luidens het ontworpen artikel 2, § 4, (artikel 1, § 2, van het ontwerp) kan de minister in afwijking van paragraaf 1 bijzondere voorwaarden vaststellen voor de identificatie en registratie van sommige categorieën van honden, inzonderheid deze waarvoor speciale veiligheidsmaatregelen moeten gelden. De gemachtigde ambtenaar heeft hieromtrent verklaard dat de bijzondere voorwaarden enkel betrekking kunnen hebben op wat in paragraaf 1 is geregeld en die hierop een afwijkende regeling mogen vormen. Bij wijze van voorbeeld heeft hij aangehaald dat de minister kan bepalen dat honden vanaf de leeftijd van acht dagen moeten worden geïdentificeerd en geregistreerd.

(1) In artikel 6 van het ontwerp wordt trouwens ook onterecht verwezen naar de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 aangezien het ontwerp niet vermag af te wijken van die wet. Men schrappe die verwijzing.

In zoverre een aldus begrepen delegatie aan de minister ook zou inhouden dat een verplichting tot identificatie en registratie opgelegd zou kunnen worden voor honden die geboren zijn vóór de datum van inwerkingtreding van het besluit, biedt het ontworpen artikel 2, § 4, geen rechtsgrond.

.../...

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "door de omstandigheid dat de verplichte identificatie van honden op 1 september 1998 in werking treedt en dat de wijziging van de bestaande reglementering aangewezen is om enerzijds rekening te houden met de resultaten van de praktische ontwikkeling van het registratiesysteem en van de centrale databank en om anderzijds rekening te houden met de recente uitbreiding van de bedreiging uitgaande van bepaalde categorieën van honden".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations ci-après.

*

* *

.../...

1. Dès lors que l'article 7 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux procure un fondement légal suffisant à l'arrêté en projet, il faut omettre la référence que fait le deuxième alinéa du préambule à la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux (1).

2. Le projet n'apporte aucune modification à l'arrêté royal du 17 février 1997 portant les conditions d'agrément des élevages de chiens, élevages de chats, refuges pour animaux, pensions pour animaux et établissements commerciaux pour animaux, et les conditions concernant la commercialisation des animaux. Par ailleurs, la référence qui y est faite dans le quatrième alinéa du préambule ne peut contribuer à une meilleure intelligence du projet. Elle doit dès lors être supprimée.

3. Selon l'article 2, § 4, en projet (article 1er, § 2, du projet), le ministre peut, par dérogation au paragraphe 1er, fixer les conditions particulières d'identification et d'enregistrement pour certaines catégories de chiens, notamment ceux devant faire l'objet de mesures spéciales de sécurité. Le fonctionnaire délégué a déclaré à ce propos que les conditions particulières ne peuvent se rapporter qu'à ce qui est réglé au paragraphe 1er et

(1) C'est également à tort, du reste, que l'article 6 du projet fait référence à la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, dès lors que le projet ne peut pas déroger à cette loi. Il convient de supprimer cette référence.

qu'elles peuvent constituer un régime dérogatoire à ces règles. A titre d'exemple, il a signalé que le ministre peut déterminer que les chiens doivent être identifiés et enregistrés à partir de l'âge de huit jours.

Dans la mesure où une délégation au ministre, suivant cette interprétation, pourrait également emporter qu'une obligation d'identification et d'enregistrement pourrait être imposée pour les chiens nés avant la date d'entrée en vigueur de l'arrêté, elle ne peut trouver de fondement légal à l'article 2, § 4, en projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

staatsraad, voorzitter,
conseiller, président,

D. ALBRECHT,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST