

VVV.

Conseil d'Etat
LEGISLATION - WETGEVING
L.

L.2802/2.

23 JUN 1952

Transmis à *Bureau de Con-*
sultat aan de *Division 1*

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 24e Maart 1952 door de Minister van Economische Zaken en Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "waarbij het Belgisch nationaal merk wordt ingesteld", heeft ter zitting van 29 Maart 1952 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques et des Classes moyennes, le 24 mars 1952, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "portant création de la marque nationale belge", a donné en sa séance du 29 mars 1952 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt er toe, het Belgisch nationaal merk bij het koninklijk besluit nr 90 van 29 Januari 1935 bedoeld, in te stellen, de kenmerken er van nader te bepalen en een aantal regelen betreffende het gebruik te stellen.

Het ontwerp geeft aanleiding tot tal van opmerkingen waarvan de voornaamste hier volgen. Zij zouden tot een nieuwe behandeling van de zaak moeten doen besluiten.

Het eerste lid van artikel 1 stelt het nationaal merk in, terwijl het tweede lid aangeeft dat dit merk de samenstelling, het gehalte en de hoedanigheid der producten die het dekt, zal waarborgen. Het kan zelfs een bewijs zijn van hun gelijkvormigheid met de Belgische normen.

Daar de Minister van Economische Zaken en Middenstand bij artikel 20 van het koninklijk besluit van 30 Juni 1937, zoals dit binnenkort zal worden gewijzigd, enkel gelast is het model van het nationaal merk te bepalen en het ter griffie van de Handelsrechtbank te Brussel te doen deponeren, gaat hij door die bepaling zijn macht te buiten voor zover zij het merk instelt, impliciet beslist dat dit merk zal gelden als stempel in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 Januari 1935 en zegt dat het een bewijs kan zijn van de gelijkvormigheid der producten "met de Belgische normen".

Wat de instelling van het merk betreft, is overigens uit het oog verloren dat artikel 20 van het koninklijk besluit van 30 Juni 1937 die instelling reeds inhoudt. In verband met het bewijs dat het merk zou

.../...

leveren ten aanzien van de gelijkvormigheid der producten, die het dekt, met de Belgische normen, dient te worden opgemerkt dat het koninklijk besluit van 29 Januari 1935 zodanige eigenschap van het nationaal merk niet kent en dat daar nergens van "Belgische normen" sprake is.

Artikel 2 heeft geen normatieve waarde en is overbodig. De Minister geeft er enkel zijn voornemen te kennen, het model van het nationaal merk, alsmede de gebruiks- en toezichtsreglementen, binnen de maand na het in werking treden van het besluit te deponeren of te doen deponeren.

De artikelen 3, 4, 5, 6, 8 en 9 bevatten regelen inzake het gebruik van het nationaal merk en het toezicht op dat gebruik. Die regelen zouden in een koninklijk besluit moeten worden neergelegd, want volgens artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit nr 90 van 29 Januari 1935 heeft de overheid, die bevoegd is om over het deponeren van een merk te beslissen, de nodige reglementen te nemen. Daar het hier om het Rijksmerk gaat en alleen de Koning bevoegd is om tot het instellen en deponeren er van te beslissen, komt het ook hem toe, de reglementen terzake te nemen.

Voorts zou het mechanisme van de reglementering duidelijker uit die artikelen moeten blijken. De procedure die de vergunning tot het gebruiken van het merk voorafgaat, is uit de tekst bezwaarlijk op te maken. Het is moeilijk te achterhalen hoe de bevoegdheid en het optreden van de gemengde commissies zijn opgevat. Wat onder de bewoordingen "bepaalde sector van het bedrijfsleven", gemengde commissie, eigen aan de sector en "organisme dat belast is met de contrôle op het merk" moet worden verstaan, is niet voldoende klaar. Niet duidelijk is het door het ontwerp gemaakte onderscheid tussen een bijzonder

.../...

reglement en "de voorwaarden waaraan de producten van de sector moeten voldoen om door het nationaal merk beschermd te worden, alsmede de middelen die een doeltreffend toezicht tot eerbiediging dezer voorwaarden kunnen verzekeren", voor de toepassing van welke voorwaarden de gemengde commissies moeten zorg dragen.

Waarschijnlijk zullen de voorwaarden, waarvan zoëven sprake, in de bijzondere reglementen moeten opgenomen worden. In dat geval kunnen de modaliteiten van het openbaar onderzoek, waar artikel 6 het over heeft, niet voorkomen in de bijzondere gebruiks- en toezichtsreglementen van het merk, omdat het onderzoek dan toch zou moeten plaats hebben vooraleer die reglementen worden opgemaakt.

Artikel 7 van het ontwerp wijkt van artikel 7 van het koninklijk besluit nr 90 van 29 Januari 1935 af, wanneer het bepaalt dat de natuurlijke of rechtspersonen slechts met "akkoord van de bevoegde Minister" ter bescherming van het merk in rechte kunnen optreden.

Artikel 7 van het koninklijk besluit van 1935 bepaalt dat de statuten of reglementen tot vaststelling van de voorwaarden waaraan het gebruik van het merk is onderworpen, aan de leden der organismen die gemeenschappelijke merken hebben gedeponneerd het recht kunnen toekennen om individueel te handelen, zich aan te sluiten bij de rechtsovereenkomst van de gemeenschap of tussen te komen in het door haar ingespannen geding.

Dat artikel eist dus dat de houders van het merk terzake vooraf de rechten vaststellen van hen die dat merk mogen gebruiken. Dit brengt mee dat die rechten

.../...

niet kunnen afhangen van een machtiging, die in elk bijzonder geval van de houder van het merk zou moeten worden verkregen.

In artikel 9 is het volstrekt nodig te bepalen wat onder "de criteria" te verstaan is. Uit de tekst is het niet op te maken.

Le projet a pour objet de créer la marque nationale belge prévue par l'arrêté royal n° 90 du 29 janvier 1935, d'en préciser les caractères et d'arrêter un certain nombre de règles relatives à son usage.

Le projet soulève de nombreuses remarques dont les principales sont énoncées ci-après. Elles devraient en déterminer le réexamen.

L'article 1er, alinéa 1er, crée la marque nationale, alors que l'alinéa 2 précise que cette marque garantira la constitution, la composition et la qualité des produits qu'elle couvrira. Elle pourra même attester leur conformité aux normes belges.

Le Ministre des Affaires économiques et des Classes moyennes n'étant chargé, par l'article 20 de l'arrêté royal du 30 juin 1937, tel qu'il sera incessamment modifié, que de déterminer le modèle de la marque nationale et d'en assurer le dépôt au greffe du Tribunal de commerce de Bruxelles, la disposition excède ses pouvoirs en tant qu'elle porte création de la marque, en tant qu'elle décide implicitement que la marque vaudra poinçon au sens de l'article 2 de l'arrêté royal du 29 janvier 1935 et en tant qu'elle prévoit qu'elle pourra attester la conformité des produits "aux normes belges".

En ce qui concerne la création de la marque, il est, au demeurant, perdu de vue que l'article 20 de l'arrêté royal du 30 juin 1937 implique déjà cette création. Quant à l'attestation par la marque de la conformité des produits qu'elle couvre aux normes belges,

il convient d'observer que l'arrêté royal du 29 janvier 1935 ne prévoit pas cet effet de la marque nationale et ne souffle mot de "normes belges".

L'article 2 est dénué de valeur normative et est inutile. Le Ministre ne fait qu'y énoncer son intention de déposer ou de faire déposer le modèle de la marque nationale ainsi que les règlements d'usage et de contrôle, dans le mois de l'entrée en vigueur de l'arrêté.

Les articles 3, 4, 5, 6, 8 et 9 formulent des règles relatives à l'usage de la marque nationale et au contrôle de cet usage. Ces règles devraient faire l'objet d'un arrêté royal car c'est à l'autorité compétente pour décider du dépôt d'une marque qu'incombe, aux termes de l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 90 du 29 janvier 1935, la charge de prendre les règlements nécessaires. Comme en l'occurrence la marque est celle de l'Etat et que le Roi est seul compétent pour décider de sa création et de son dépôt, c'est également à lui qu'il appartient de prendre les règlements qui la concernent.

Ces articles devraient, d'autre part, faire ressortir davantage le mécanisme de la réglementation. Il est difficile de dégager, du texte la procédure préalable à l'autorisation d'user de la marque. On détermine mal les attributions et les interventions des commissions mixtes. On n'aperçoit pas avec une précision suffisante ce qu'il faut entendre par les termes:

"secteur déterminé de l'économie", "commission mixte spécifique du secteur", "organisme chargé du contrôle de la marque". On ne distingue pas la différence que le projet établit entre un règlement particulier et "les conditions auxquelles les produits du secteur sont soumis pour être protégés par la marque nationale, ainsi que les moyens susceptibles d'assurer un contrôle efficace du respect de ces conditions", conditions à l'application desquelles les commissions mixtes doivent veiller.

Sans doute, les conditions auxquelles il vient d'être fait allusion sont-elles des éléments destinés à être insérés dans les règlements particuliers. S'il en est ainsi, les modalités de l'enquête publique auxquelles se réfère l'article 6 ne pourraient se trouver dans les règlements particuliers d'usage et de contrôle de la marque puisque l'enquête devrait, dans ce cas, précéder l'élaboration de ces règlements.

L'article 7 du projet s'écarte de l'article 7 de l'arrêté royal n° 90 du 29 janvier 1935, en tant qu'il prévoit que les personnes physiques ou morales ne pourront ester en justice pour la protection de la marque que "sur accord du Ministre compétent".

L'article 7 de l'arrêté royal de 1935 prévoit que les statuts ou règlements fixant les conditions auxquelles est soumis l'usage de la marque, peuvent accorder aux membres des organismes qui auront déposé des marques collectives, le droit d'agir individuellement, de se joindre à l'action de la collectivité

ou d'intervenir dans une instance engagée par celle-ci. Il exige donc que les titulaires de la marque fixent, au préalable, sur ce point, les droits des personnes autorisées à user de celle-ci. Ceci implique que ces droits ne peuvent dépendre d'une autorisation à solliciter du titulaire de la marque dans chaque cas particulier.

A l'article 9, il est indispensable de préciser ce qu'il faut entendre par les mots "les critères". On ne peut le déterminer à la lecture du texte.

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de
de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

J.COYETTE, raadsheren van State,
K.MEES, conseillers d'Etat,

J.VAUTHIER, bijzitters van de afdeling
wetgeving,
A.BERNARD, assesseurs de la section
de législation,

J.CYPRES, adjunct-griffier, griffier.
 greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.LEPAGE.

La concordance entre la
version néerlandaise et la ver-
sion française a été vérifiée
sous le contrôle de M.LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.CYPRES.

(get.) F.LEPAGE.

 uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
 expédition délivrée à M. le Ministre
van Economische Zaken en Middenstand.
des Affaires économiques et des Classes moyennes.

De

1952.

Le

1952.

De Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d'Etat,

R.DECKMYN.