

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 juni 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 september 1993 tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 2 juli 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 29 juin 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 9 septembre 1993 portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 2 juillet 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que pour l'application de l'arrêté d'exécution de l'article 135 de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales, entrant en vigueur le 1er janvier 1999, les mesures nécessaires doivent être prises d'urgence en vue de déterminer les dispositions de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale qui s'appliquent au Comité de gestion pour les ouvriers mineurs".

Dergelijke motivering maakt niet duidelijk waarom de ontworpen regeling dermate dringend is dat zij geen uitstel kan dulden en dat erover een spoedeisend advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen moet worden gevraagd. De algemene verwijzing naar de datum van 1 januari 1999 biedt geenszins dergelijke verduidelijking, doch noopt integendeel tot twijfels omtrent het effectief bestaan van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag, temeer daar, zoals aan de Raad van State, afdeling wetgeving, werd meegedeeld, het uitvoeringsbesluit waaraan in de motivering wordt gerefereerd, hem nog onder de vorm van een ontwerp voor advies zal worden voorgelegd.

De in casu aangevoerde redenen zijn derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen wettigen en de adviesaanvraag dient als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"par le fait que pour l'application de l'arrêté d'exécution de l'article 135 de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales, entrant en vigueur le 1er janvier 1999, les mesures nécessaires doivent être prises d'urgence en vue de déterminer les dispositions de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale qui s'appliquent au Comité de gestion pour les ouvriers mineurs".

Pareille motivation ne précise pas pourquoi les règles en projet sont à ce point urgentes qu'elles ne peuvent souffrir aucun retard, ni pourquoi un avis à leur sujet doit être demandé d'urgence dans un délai ne dépassant pas trois jours. La référence générale à la date du 1er janvier 1999 n'apporte aucunement pareille précision, mais suscite au contraire des doutes quant à l'existence effective de l'urgence de la demande d'avis, d'autant que, selon ce qui a été communiqué au Conseil d'Etat, section de législation, l'arrêté d'exécution visé dans la motivation lui sera encore soumis pour avis sous la forme d'un projet.

Dès lors, les motifs invoqués en l'espèce ne sont pas de nature à pouvoir justifier un recours à la procédure d'urgence prévue par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, et il convient que la demande d'avis doit être rejetée comme étant irrecevable.

-----

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren      J. DE BRABANDERE,  
Messieurs

kamervoorzitter,  
président de chambre,

M. VAN DAMME,  
D. ALBRECHT,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,  
E. WYMEERSCH,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

Mevrouw      A. BECKERS,  
Madame

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE