

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 juni 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de verscherpte loodsplicht voor vaartuigen in de Belgische territoriale zee en vaarwateren onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest", heeft op 24 november 1998 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Artikel 7, § 1, van het decreet van 19 april 1995 betreffende de organisatie en de werking van de loodsdienst van het Vlaamse Gewest en betreffende het brevet van havenloods draagt de Vlaamse regering op de gebieden te bepalen waarbinnen de vaartuigen verplicht zijn om een loods aan boord te nemen. Luidens paragraaf 2, eerste lid, van datzelfde artikel 7 kan de Vlaamse regering vrijstelling verlenen van de in paragraaf 1 bedoelde verplichting aan categorieën van vaartuigen en aan gezagvoerders die zij aanduidt.

Luidens artikel 7, § 3, bepaalt de Vlaamse regering de gebieden waarbinnen en de omstandigheden waaronder de categorieën vaartuigen die zij aanduidt, van het loodsen op afstand gebruik moeten maken. Van die verplichting kan eveneens vrijstelling worden verleend overeenkomstig paragraaf 2.

Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe uitvoering te geven aan die bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar het Verdrag tussen het Vlaamse Gewest, het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot herziening van het reglement ter uitvoering van artikel IX van het traktaat van 19 april 1839 en van hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van

.../...

het traktaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement), ondertekend te Middelburg op 11 januari 1995. Meer bepaald wordt in dat eerste lid overwogen dat dit verdrag "bijzondere voorwaarden kan opleggen aan Scheldevaarders".

Het voornoemde verdrag treedt, luidens artikel 3 ervan, in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin de Verdragsluitende Partijen elkaar hebben meegedeeld dat aan de voor hen terzake geldende constitutionele vereisten is voldaan.

Zoals wordt opgemerkt in de nota aan de Vlaamse regering die bij de adviesaanvraag werd gevoegd, "(heeft) momenteel ... alleen het Vlaamse Gewest dit verdrag geratificeerd" (1) en is, zowel wat Nederland als wat de Belgische federale overheid betreft, de procedure tot ratificatie weliswaar "gestart", maar nog niet afgehandeld. Het voornoemde verdrag en het herziene Scheldereglement zijn dus nog niet in werking getreden.

In de nota aan de Vlaamse regering wordt voorts gesteld dat "indien het verdrag binnen afzienbare tijd door beide partijen (Nederland en de Belgische federale overheid) wordt geratificeerd, ... de desbetreffende teksten alsnog (zullen) worden aangepast". Blijkens de notificatie van de vergadering van de Vlaamse regering van 23 juni 1998 zal

(1) Het verdrag werd, wat het Vlaamse Gewest betreft, goedgekeurd bij decreet van 5 april 1995.

o.m. voor het onderhavige ontworpen besluit, de inwerking-treding moeten worden afgestemd op die van het Schelde-reglement (1). Daaruit lijkt te kunnen worden afgeleid dat, naar het oordeel van de stellers van het ontwerp, het voorliggende besluit het voorwerp zal moeten zijn van de in de nota aan de Vlaamse regering bedoelde inhoudelijke aanpassing.

De in het Scheldereglement vervatte regeling betreffende het loodsen op de Schelde en het kanaal Gent-Terneuzen omvat inderdaad bepalingen in verband met de verplichting om gebruik te maken van de diensten van een loods (artikel 9, lid 1, van het Scheldereglement), evenals bepalingen inzake het verlenen van vrijstelling van die verplichting (artikel 9, leden 2 tot 5). Wat de verscherpte loodsplicht betreft, zullen derhalve, ter uitvoering van het Scheldereglement, specifieke bepalingen moeten worden vastgesteld betreffende het loodsen op de Schelde en het kanaal Gent-Terneuzen.

Die specifieke regelingen kunnen ofwel worden geïntegreerd in het onderhavige ontwerp, ofwel worden opgenomen in een afzonderlijk besluit betreffende het loodsen op de Schelde en het kanaal Gent-Terneuzen.

(1) Zulks geldt eveneens voor het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering betreffende de melding van aankomst en vertrek van vaartuigen onderworpen aan de verplichting van het gewone loodsen of loodsen op afstand gebruik te maken (L. 27.963/3), waarover de Raad van State heden eveneens advies geeft.

Volgens de toelichting verstrekt door de gemachtigde ambtenaar, heeft de Vlaamse regering geopteerd voor de tweede mogelijkheid en moet de verwijzing naar het Schelde-reglement in de aanhef van het ontwerp duidelijk maken dat de ontworpen regeling niet geldt voor het loodsen op de Schelde en het kanaal Gent-Terneuzen.

Indien inderdaad bedoeld wordt het toepassingsgebied van het ontworpen besluit in die zin te beperken, dient zulks te blijken uit een uitdrukkelijke bepaling in het dispositief van het besluit, en niet uit een verwijzing in de aanhef ervan. Het eerste lid van de aanhef dient dan te worden geschrapt.

2. Zoals werd bevestigd door de gemachtigde ambtenaar, berust de verwijzing, in het derde lid van de aanhef, naar het akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor begroting op een vergissing. Dat derde lid moet derhalve eveneens worden geschrapt.

Artikel 1

1. In de definitie sub 8° van dit artikel wordt verwezen naar de wet van 13 april 1965 op de zeebrief (lees : op de zeebrieven). Deze wet is opgeheven bij artikel 32, 3°, van de wet van 21 december 1990 betreffende de registratie van zeeschepen. In artikel 1, § 1, 6°, van die laatste wet wordt de term "zeebrief" gedefinieerd als "het document waaruit blijkt dat het daarin vermelde

.../...

zeeschip het recht heeft de Belgische vlag te voeren". Gelet op de bepaling van artikel 1, 7°, waarin de term "zeebrief" wordt gehanteerd met betrekking tot vaartuigen die door de Nederlandse overheid geregistreerd zijn, is het niet duidelijk of in artikel 1, 8°, de verwijzing naar de wet van 13 april 1965 zonder meer kan worden vervangen door een verwijzing naar de voornoemde bepaling van de wet van 21 december 1990.

2. In de definitie van "loodsplicht" sub 9° vervangen men de woorden "de verplichting een loods te nemen" door "de verplichting daadwerkelijk een loods te nemen".

Tenzij de stellers van het ontwerp er zouden voor opteren de afkorting "LOA" telkens te vervangen door "loodsen op afstand", dient in artikel 1 ook een definitie te worden opgenomen van de term "LOA" die o.m. in 9° wordt gebruikt.

3. Voor de omschrijving van de begrippen "IMDG Code", "IMO Bulk Chemical Code" en "IMO Gas Carrier Code" in de bepalingen sub 11° tot 13° kan het volstaan te verwijzen naar de vermelde internrechtelijke bepalingen. De verwijzing naar de internationale akten dient te worden geschrapt.

4. In de definitie sub 14° schrappe men de woorden "de meest recente versie van".

.../...

Artikel 2

1. In het eerste lid van dit artikel dienen de woorden "De vaartuigen, genoemd in artikel 2 van het decreet" te worden vervangen door "De vaartuigen, bedoeld in artikel 2, 1°, van het decreet".

2. Nog in het eerste lid wordt verwezen naar "het uitvoeringsbesluit van artikel 5 van het decreet". Bedoeld is het besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van de gebieden waar daadwerkelijk het gewone loodsen, loodsen op afstand en verkeersbegeleiding wordt verstrekt", over het ontwerp waarvan de Raad van State heden advies L. 27.960/3 geeft. In plaats van te verwijzen naar "het uitvoeringsbesluit van artikel 5 van het decreet" moet worden verwezen naar het bedoelde besluit met zijn opschrift en zijn datum.

Dezelfde opmerking geldt voor de analoge bepaling van de artikelen 5, eerste lid, en 9, 3°, van het ontwerp.

Artikel 3

In de bepaling sub 9° is o.m. sprake van "vaartuigen die eigendom zijn van of beheerd worden door de Vlaamse ... loodsdienst", en in 10° van "vaartuigen die eigendom zijn van of beheerd worden door de ... Vlaamse ... overheid". Aangezien de Vlaamse loodsdienst (het loodswezen) precies een dienst is van het Vlaamse Gewest, is het

.../...

niet duidelijk waarom in de bedoelde bepalingen een onderscheid wordt gemaakt tussen twee soorten vaartuigen.

Artikel 4

De inleidende zin van het eerste lid van dit artikel kan duidelijker als volgt worden geredigeerd :

"In afwijking van artikel 3 moeten vaartuigen, binnenvaartuigen uitgezonderd, wel een loods aan boord nemen in de volgende gevallen :".

Artikel 5

Het tweede lid van dit artikel kan beter als volgt worden geredigeerd :

"De minister stelt de voorwaarden vast waaraan de kandidaten moeten voldoen voor het verkrijgen van de verklaring van vrijstelling. Hij bepaalt tevens de voorwaarden waaronder die verklaring van vrijstelling kan worden ingetrokken.".

Artikel 8

Luidens dit artikel "(kan) de bevoegde autoriteit ... een vaartuig verplichten om meerdere loodsen aan boord te nemen".

.../...

Luidens artikel 7, § 2, vierde lid, van het decreet van 19 april 1995 kunnen door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren alleen "in uitzonderlijke omstandigheden of gevallen" een krachtens de voorgaande leden vrijgesteld vaartuig toch aan de verscherpte loodsplicht onderwerpen, of "verplichtingen opleggen in verband met het gebruik maken van meer dan één loods".

In artikel 7 van het ontwerp worden de "uitzonderlijke omstandigheden of gevallen" bepaald waarin een vrijgesteld vaartuig toch aan de verscherpte loodsplicht wordt onderworpen.

Ter inachtneming van de voornoemde decreetsbepaling moeten ook in artikel 8 de "uitzonderlijke omstandigheden of gevallen" worden vermeld waarin een beroep moet worden gedaan op meer dan één loods. Indien het gaat om dezelfde omstandigheden of gevallen als bedoeld in artikel 7, kan het bepaalde in artikel 8 geïntegreerd worden in artikel 7.

Artikel 10

Artikel 4, § 1, 12°, van het koninklijk besluit van 8 juni 1971, waarnaar in artikel 10 van het ontwerp wordt verwezen, is niet gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 januari 1980, maar bij het koninklijk besluit van 24 oktober 1980. De bedoelde verwijzing moet in die zin worden aangepast.

.../...

Slotopmerking

Zoals hiervoren bij de bespreking van de eerste aanhefverwijzing werd opgemerkt, moet, naar de bedoeling van de Vlaamse regering, de inwerkingtreding van het ontworpen besluit worden afgestemd op die van het Scheldereglement. Het lijkt dan ook aanbeveling te verdienen in het ontwerp een uitdrukkelijke bepaling omtrent de datum van inwerkingtreding op te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER