

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 juni 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 1983 betreffende de studietoelagen voor hoger onderwijs", heeft op 11 juni 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd :

"door de omstandigheid dat de administratieve aanpassingen moeten worden uitgevoerd vóór 1 september 1998."

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

1.1. Artikel 1 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 4 van de wet van 19 juli 1971 betreffende de toekenning van studietoelagen, luidens welk als minvermogend wordt beschouwd, de leerling of de student wiens vermogen of dit van de personen van wie hij ten laste is of die in zijn onderhoud voorzien, het door de Koning - nu de Vlaamse regering - vastgestelde vermogen niet overschrijdt. Voor de in artikel 3 van het ontwerp geformuleerde indexeringsformule van die referentiebedragen biedt dezelfde wetsbepaling de vereiste rechtsgrond. Het ontwerp, inzonderheid artikel 2, vindt rechtsgrond in artikel 9 van de voornoemde wet, waar is bepaald dat de Koning - nu de Vlaamse regering - de criteria bepaalt voor het vaststellen van het bedrag van de toelagen.

Het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient in fine dan ook te luiden als volgt "... inzonderheid op artikel 4 en artikel 9, gewijzigd bij het decreet van 8 juli 1996;".

1.2. Het in het tweede lid van de aanhef aangehaalde koninklijk besluit van 11 oktober 1972 betreffende de criteria voor het vaststellen van het bedrag van de studietoelagen en -leningen levert geen rechtsgrond op voor het ontwerp en wordt er ook niet door gewijzigd, zodat dit lid uit de aanhef moet worden weggelaten.

Immers, dat koninklijk besluit paste in het systeem van de wet van 19 juli 1971, waarin krachtens haar artikel 1, § 1 - onder meer - het bedrag van de studiebeurzen vastgesteld werd door de minister, doch volgens de

.../...

criteria vastgesteld door de Koning (artikel 9 van de wet). Gelet op het principe van de collegialiteit van de besluitvorming in de schoot van de gemeenschapsregeringen echter, kan geen onderscheid meer worden gemaakt tussen de wettelijke bevoegdheid van de Koning (regering) en die van de minister en moeten zowel het bedrag als de daarbij gehanteerde criteria door de Vlaamse regering worden vastgesteld, wat deze gedaan heeft en voorneemt te doen bij haar besluit van 13 juli 1983 en het voorliggend ontwerp tot wijziging daarvan.

2. De vierde aanhefverwijzing - die de derde wordt - dient te worden aangevuld met de datum waarop het akkoord van de Minister van Begroting werd verleend, zijnde 18 mei 1998.

3. Uit het ontworpen artikel 14, § 1, tweede en derde lid (artikel 3 van het ontwerp) kan de bedoeling worden afgeleid, respectievelijk de, door het ontwerp aan te passen, bedragen bedoeld in artikel 11, § 1, van het koninklijk besluit van 13 juli 1983 te onderwerpen aan een gewijzigd systeem van indexering, en die van artikel 11, § 2, welke door het ontwerp niet worden aangepast, voortaan te indexeren, doch volgens nog een andere methode.

Het is de Raad van State niet duidelijk of dat wel op een correcte wijze geschiedt. Meer bepaald rijst de vraag wat wordt bedoeld met "basis 1996" respectievelijk "basis 1995" in de ontworpen tweede en derde leden.

.../...

Blijkbaar gaat het niet om het refertejaar dat dient als basis van het indexcijfer, zoals het geval is voor het cijfer van paragraaf 1 (index 1988). Wellicht bedoelt men dat 123,79 en 120,74 de indexcijfers zijn van december 1996, respectievelijk december 1995 (basis 1988) en dat het bedrag van de desbetreffende uitkeringen daaraan wordt gekoppeld.

De tekst van artikel 3 zal op dat stuk moeten worden herzien. Bovendien bepaalt artikel 15, § 1, van het decreet van 6 juli 1994 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1994 dat in alle gevallen waarin aan natuurlijke of rechtspersonen rechtstreeks of onrechtstreeks lastens de algemene uitgavenbegroting middelen worden toegekend en waarin door de toepasselijke wettelijke, decretale of reglementaire regelingen wordt voorzien in een koppeling van het bedrag aan de index van de consumptieprijzen, wordt de koppeling aan de index van de consumptieprijzen vervangen door de koppeling aan het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van het concurrentievermogen. Het ontwerp kan van die decreetsbepaling niet afwijken zodat het ook wat dat betreft moet worden aangepast.

Hoe dan ook leiden de woorden "voor het academiejaar 1997-1998" in het ontworpen artikel 11, § 2, eerste lid, (artikel 2 van het ontwerp) tot dubbelzinnigheid, aangezien ze doen uitschijnen dat de desbetreffende regeling slechts voor dat academiejaar geldt, terwijl zulks haaks staat op het principe van de indexering en het waarschijnlijk niet de bedoeling is (1).

(1) Overigens moet luidens artikel 4 het ontworpen besluit in werking treden "op datum van aanvang van het school- en academiejaar 1998-1999".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE