

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 juni 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 9 juni 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 juin 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 9 juin 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par le fait que, dans le but de réduire le volume des actes médicaux, il importe de restreindre sans délai au strict nécessaire les procédures administratives que les maisons de repos pour personnes âgées, les maisons de repos et de soins et les médecins-conseils sont tenus de suivre".

Deze motivering omschrijft de draagwijdte en het oogmerk van de ontworpen regeling, zonder dat evenwel met zoveel woorden wordt aangegeven waarom die regeling op spoedeisende wijze tot stand moet worden gebracht.

De Raad van State, afdeling wetgeving, meent er, wat dat betreft, op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*

* *

.../...

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp heeft tot doel de administratieve procedures die de rustoorden voor bejaarden, de rust- en verzorgingstehuizen en de adviserend geneesheren moeten volgen bij de heropneming van een rechthebbende na een korte afwezigheid of bij de herziening van zijn afhankelijkheidscategorie, te vereenvoudigen, teneinde het volume van de uit te voeren medische handelingen te verminderen.

Het ontwerp bevat daartoe de volgende maatregelen :

- de betrokken instellingen moeten geen nieuwe evaluatieschaal en geen medisch verslag indienen bij de adviserend geneesheer wanneer een rechthebbende opnieuw wordt opgenomen na een afwezigheid van niet meer dan dertig dagen, voor zover hij in dezelfde afhankelijkheidscategorie gerangschikt blijft;

.../...

- het lichamelijk onderzoek van de rechthebbende die overgaat van de afhankelijkheids categorie 0 of A naar de afhankelijkheids categorie B of C, wordt afgeschaft.

2. De te wijzigen artikelen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, hebben betrekking op de vaststelling van het verstrekkingenpakket dat wordt bedoeld in artikel 37, § 12, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Deze laatste bepaling biedt meteen de rechtsgrond voor de ontworpen regeling. De betrokken wetsbepaling luidt immers als volgt :

"De toekenning van die tegemoetkoming (1) verhindert elke bijzondere tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in de kosten van de geneeskundige verzorging die is opgenomen in het in artikel 34, 11°, 12° en 13°, bedoelde verstrekkingenpakket zoals het door de Koning is vastgesteld".

(1) Bedoeld wordt de tegemoetkoming voor de in artikel 34, eerste lid, 11°, 12° en 13°, van de gecoördineerde wet bedoelde verstrekkingen. In het voorliggend ontwerp gaat het evenwel uitsluitend om de verstrekkingen die zijn bedoeld in artikel 34, eerste lid, 12°, van de wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Op het einde van het eerste lid van de aanhef moet worden geschreven :

"..., inzonderheid op artikel 34, eerste lid, 12°, en op artikel 37, § 12, gewijzigd bij de wet van 20 december 1995;".

In het tweede lid van de aanhef schrijve men :

"..., inzonderheid op artikel 152, § 2, eerste lid en § 3, en op artikel 153, § 2, zesde lid, vervangen bij het koninklijk besluit van 29 augustus 1997;".

Artikel 3

Zoals in het tweede lid van de aanhef, zal in de inleidende zin van artikel 3 moeten worden verwezen naar het wijzigend besluit van 29 augustus 1997.

Artikel 4

Men schrijve : "Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que, dans le but de réduire le volume des actes médicaux, il importe de restreindre sans délai au strict nécessaire les procédures administratives que les maisons de repos pour personnes âgées, les maisons de repos et de soins et les médecins-conseils sont tenus de suivre".

Cette motivation définit la portée et l'objectif des dispositions en projet, sans toutefois indiquer de manière expresse pour quel motif ces dispositions doivent être prises d'urgence.

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime devoir souligner à ce propos qu'au cas où il est fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra ensuite être contrôlée, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet de simplifier les procédures administratives que les maisons de repos pour personnes âgées, les maisons de repos et de soins et les médecins-conseils sont tenus de suivre lors de la réadmission d'un bénéficiaire après une absence de courte durée ou lors de la révision de sa catégorie de dépendance, ce afin de réduire le volume des actes médicaux à accomplir.

Pour ce faire, le projet prévoit les mesures suivantes :

- les institutions concernées ne doivent pas introduire de nouvelle échelle d'évaluation ni de rapport médical auprès du médecin-conseil lorsque le bénéficiaire est réadmis après une absence ne dépassant pas trente jours, pour autant qu'il reste classé dans la même catégorie de dépendance;

.../...

- l'examen médical du bénéficiaire qui passe de la catégorie de dépendance 0 ou A à la catégorie de dépendance B ou C est supprimé.

2. Les articles à modifier de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, concernant la fixation du paquet de soins au sens de l'article 37, § 12, alinéa 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

L'arrêté en projet tire directement son fondement légal de cette dernière disposition. En effet, celle-ci s'énonce comme suit :

"L'attribution de cette intervention (1) empêche toute intervention spéciale de l'assurance soins de santé dans le coût des soins de santé figurant au paquet de soins visés à l'article 34, 11°, 12° et 13°, tel qu'il a été déterminé par le Roi".

(1) Il s'agit de l'intervention pour les prestations visées à l'article 34, alinéa 1er, 11°, 12° et 13°, de la loi coordonnée. Toutefois, dans le présent projet, il s'agit exclusivement des prestations visées à l'article 34, alinéa 1er, 12°, de la loi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Au premier alinéa du préambule, à la fin, il y a lieu d'écrire :

"..., notamment l'article 34, alinéa 1er, 12°, et l'article 37, § 12, modifié par la loi du 20 décembre 1995;".

Au deuxième alinéa du préambule, il conviendrait d'écrire :

"..., notamment l'article 152, § 2, alinéa 1er et § 3, et 153, § 2, alinéa 6, remplacé par l'arrêté royal du 29 août 1997;".

Article 3

Ainsi qu'au deuxième alinéa du préambule, il y aura lieu de faire référence à l'arrêté modificatif du 29 août 1997 dans la phrase liminaire de l'article 3.

Article 4

On écrira : "... au cours duquel il aura été publié ...".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire .

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE