KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 juni 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling voor het jaar 1998 van de ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen weerhouden kosten, verbonden aan de mededeling van de gegevens inzake te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen alsook tot vaststelling voor het jaar 1998 en 1999 van de ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen weerhouden kosten, verbonden aan de invoering en het gebruik van de sociale identiteitskaart", heeft op 4 juni 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires Sociales, le 3 juin 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant d'une part pour l'année 1998 les frais imputés à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités et liés à la transmission des données concernant les prestations à tarifer que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et déterminant d'autre part pour les années 1998 et 1999 les frais imputés à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, liés à l'introduction et à l'utilisation de la carte d'identité sociale", a donné le 4 juin 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "door de omstandigheid dat eerstens de medewerking van de tariferingsdiensten voor het meedelen van de gegevens zoals bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996, tot vaststelling van de gegevens inzake te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het RIZIV moeten meedelen en tot regeling van de daaraan verbonden kosten noodzakelijk is voor de modernisering van de sociale zekerheid en dat bijgevolg de medewerking van de tariferingsdiensten moet mogelijk blijven door een vergoeding van de hiermee gepaard gaande onkosten en dat tweedens de invoering op 1 oktober 1998 van een sociale identiteitskaart ten behoeve van alle sociaal verzekerden tot gevolg heeft dat de apothekers belangrijke installatiekosten zullen moeten dragen voor de oppuntstelling van de voor het gebruik van de sociale identiteitskaart noodzakelijke infrastructuur".

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering (1), meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2˚, van de gecoördineerde wetten op

---

(1) Met name zou kunnen worden getwijfeld aan het pertinent karakter van het gedeelte van de motivering dat de vergoedingsregeling t.a.v. de tariferingsdiensten betreft.

de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

*
* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat, in essentie, twee categorieën van bepalingen.

In de eerste plaats stelt het ontwerp het bedrag van de bijdrage vast die voor 1998, ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, aan de tariferingsdiensten is verschuldigd als tussenkomst in de kosten die voor deze diensten zijn

verbonden aan het doorsturen van de gegevens betreffende de te tariferen verstrekkingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (artikel 1 van het ontwerp).

Daarnaast bevat het ontwerp een regeling voor de vergoeding van de kosten welke het invoeren en het gebruik van de sociale identiteitskaart voor de apothekers meebrengen. Artikel 2 van het ontwerp regelt de vaststelling van die vergoeding voor de jaren 1998 en 1999. Artikel 3 belast de tariferingsdiensten met de verdeling van de vergoeding over de bij hen aangesloten apothekers.

De tariferingsdiensten worden er voorts toe verplicht de nodige stukken in verband met "voornoemde vergoeding" ter beschikking te houden van de inspecteurs van de Dienst voor administratieve controle (artikel 4 van het ontwerp).

2. Wat de voor het ontwerp vereiste rechtsgrond betreft, dient een onderscheid te worden gemaakt tussen, eensdeels, artikel 1 ervan en, anderdeels, de artikelen 2 en 3, tussen, met andere woorden, de regeling van de aan de tariferingsdiensten verschuldigde bijdrage en de vergoedingsregeling ten behoeve van de apothekers.

2.1. De vaststelling van de aan de tariferingsdiensten verschuldigde bijdrage, bedoeld in artikel 1 van het ontwerp, kan worden geacht een voldoende rechtsgrond te vinden in artikel 165, vijfde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Deze laatste wetsbepaling draagt de Koning immers op, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden de kosten die zijn verbonden aan de mededeling door de tariferingsdiensten van de in artikel 165, vierde lid, van de gecoördineerde wet, bedoelde gegevens, aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, "kunnen worden aangerekend op de begroting van de administratiekosten van het Instituut en volledig ten laste kunnen worden genomen van de sector geneeskundige verzorging".

2.2. Wat de artikelen 2 en 3 van het ontwerp betreft, is de rechtsgrond evenwel problematisch, vermits zij een vergoeding van de kosten van de apothekers beogen en die vergoeding duidelijk te onderscheiden valt van de bijdrageregeling in de kosten die de tariferingsdiensten dragen als gevolg van de mededeling van bepaalde gegevens aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. Het voornoemde artikel 165, vijfde lid, biedt immers enkel een rechtsgrond voor de toekenning van een bijdrage in de kosten die de tariferingsdiensten dragen, doch niet voor de toekenning van een vergoeding aan de apothekers, in de zin van de artikelen 2 en 3 van het ontwerp (1).

---

(1) Het invoeren van de sociale identiteitskaart vloeit niet rechtstreeks voort uit de verplichting voor de tariferingsdiensten om bepaalde gegevens mee te delen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, al valt niet uit te sluiten dat het invoeren van die kaart een invloed heeft op de omvang van die verplichting. In dat laatste geval zal hiermee gebeurlijk rekening kunnen worden gehouden bij de vaststelling van de met toepassing van artikel 165, vijfde lid, van de gecoördineerde wet, aan de tariferingsdiensten toe te kennen bijdrage.

Evenmin valt enige andere bepaling aan te wijzen op grond waarvan de Koning ten voordele van de apothekers in een dergelijke vergoeding zou kunnen voorzien (1).

Het zal derhalve zaak zijn van de regering om, indien zij dat wenselijk acht, het vereiste wetgevend initiatief te nemen, teneinde in die leemte te voorzien (2). Zolang dat niet is gebeurd ontberen de artikelen 2 en 3 van het ontwerp de noodzakelijke rechtsgrond en kunnen zijn geen doorgang vinden.

2.3. Wat artikel 4 van het ontwerp betreft, lijkt uit de redactie ervan te moeten worden afgeleid dat de stukken die erin worden beoogd, uitsluitend betrekking hebben op de "voornoemde vergoeding" (Fr. : "audit remboursement"), zijnde die welke wordt beoogd in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, met uitsluiting dus van de "bijdrage" (Fr. : "participation") die wordt vermeld in artikel 1.

---

(1) Voor het toekennen van dergelijke vergoeding kan bijvoorbeeld ook geen steun worden gevonden in het koninklijk besluit van 18 december 1996 houdende maatregelen met het oog op de invoering van een sociale identiteitskaart ten behoeve van alle sociaal verzekerden, met toepassing van de artikelen 38, 40, 41 en 49 van de wet van 26 juli 1996 houdende de modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de wettelijke pensioenstelsels, bekrachtigd bij de wet van 26 juni 1997.

(2) Er zou wat dat betreft bijvoorbeeld kunnen worden gedacht aan een aanvulling van het door de wetgever bekrachtigde koninklijk besluit van 18 december 1996.

Indien artikel 4 van het ontwerp inderdaad op die wijze zou moeten worden gelezen, zou zulks inhouden dat voor die bepaling evenmin een voldoende rechtsgrond voorhanden is, vermits zij dan uitsluitend doelt op de vergoeding, beoogd in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp en de afdeling wetgeving onder punt 2.2 tot de vaststelling is gekomen dat die bepalingen de vereiste rechtsgrond ontberen.

Uit de aan de afdeling wetgeving voorgelegde stukken en uit de toelichting welke door de gemachtigde ambtenaar is verstrekt, blijkt echter dat artikel 4 van het ontwerp niet - of niet uitsluitend - beoogt te refereren aan de "vergoeding", omschreven in de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, doch dat daarin ook de "bijdrage", vermeld in artikel 1 van het ontwerp, wordt geviseerd.

Alleen in die lezing en in de mate dat erin wordt gerefereerd aan de in artikel 1 bedoelde bijdrage, kan artikel 4 van het ontwerp geacht worden een voldoende rechtsgrond te hebben, namelijk artikel 165, vijfde lid, van de gecoördineerde wet, dat ook artikel 1 van het ontwerp tot rechtsgrond strekt.

In het laatste geval zal dan uiteraard de in artikel 4 gebezigde terminologie moeten worden aangepast, in die zin dat duidelijker tot uitdrukking wordt gebracht dat het gaat om de in artikel 1 van het ontwerp bedoelde "bijdrage".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

Rekening houdend met de vaststelling welke onder punt 2.2 van de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp is gedaan, dienen - in de huidige stand van de wetgeving - de artikelen 2 en 3 uit het ontwerp te worden weggelaten.

Daaruit volgt dan niet enkel dat de artikelen van het ontwerp, zoals dat voor advies is voorgelegd, zullen moeten worden vernummerd, doch ook dat in het opschrift van het ontwerp niet kan worden gerefereerd aan de "vaststelling voor het jaar 1998 en 1999 van de ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen weerhouden kosten, verbonden aan de invoering en het gebruik van de sociale identiteitskaart".

Eenmaal de artikelen 2 en 3 uit het ontwerp zijn weggelaten, resten nog enkel de artikelen 1, 4 (1) en 5 van het ontwerp, zoals dat voor advies is voorgelegd.

Wat met name de artikelen 1 en 4 betreft, rijst evenwel de vraag of, terwille van de toegankelijkheid en de overzichtelijkheid van de regelgeving, die artikelen niet beter worden ingeschreven in het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van de gegevens inzake te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het

---

(1) Wat artikel 4 betreft, blijft uiteraard het voorbehoud gelden dat m.b.t. de rechtsgrond ervan is gemaakt onder punt 2.3 van de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp.

Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen en tot regeling van de daaraan verbonden kosten. Dat besluit bevat bijvoorbeeld reeds, voor de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1997, een gelijkaardige regeling als die waarin artikel 1 van het ontwerp voor 1998 beoogt te voorzien.

Indien op deze suggestie wordt ingegaan, zullen uiteraard de artikelen 1 en 4 als wijzigende, en niet als autonome bepalingen moeten worden geconcipieerd en dient het opschrift van het ontwerp op overeenstemmende wijze te worden aangepast.

Opschrift

Gelet op de voorgaande opmerkingen zou, indien wordt ingegaan op de suggestie om het ontwerp als een wijzigende tekst te concipiëren, het opschrift ervan kunnen worden geredigeerd als volgt :

"Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van de gegevens inzake te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen en tot regeling van de daaraan verbonden kosten".

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef kan worden volstaan met een precieze verwijzing naar het wetsartikel dat een rechtsgrond biedt voor - althans sommige - bepalingen van het ontwerp, zijnde artikel 165, vijfde lid, van de gecoördineerde wet.

Voorts kunnen de verwijzingen naar de diverse koninklijke besluiten, opgesomd in het tweede tot het zevende lid van de aanhef, worden weggelaten, vermits deze de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond strekken, en de vermelding ervan niet strikt noodzakelijk is voor een beter begrip van de regeling.

Wel is het zo dat, indien wordt geopteerd voor een wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996, de verwijzing naar dat besluit moet worden behouden in de aanhef.

Tot slot moet, overeenkomstig de artikelen 14 en 22 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, de aanhef worden aangevuld met een lid waarin wordt verwezen naar het advies dat de Inspectie van Financiën op 18 mei 1998 m.b.t. het ontwerp heeft uitgebracht. Het betrokken lid wordt best ingevoegd na het lid waarin wordt verwezen naar het op 30 maart 1998 uitgebrachte advies van de Algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Artikel 1

Indien wordt ingegaan op de suggestie om dit artikel om te vormen tot een wijzigende bepaling van het koninklijk besluit van 29 februari 1996, zou de tekst ervan als een tweede lid van artikel 5 van dat besluit of als een nieuw artikel 5bis ervan kunnen worden geconcipieerd.

In dat geval zou met de volgende redactie kunnen worden volstaan :

"Het in artikel 4, § 1, eerste lid, bedoelde percentage wordt, voor de periode van 1 januari 1998 tot 31 december 1998, belasting over de toegevoegde waarde niet inbegrepen, vastgesteld op 0,4 % van de gefactureerde nettobedragen en het totale bedrag van de bijkomende wachtbedragen".

Artikelen 2 en 3

Om de reden uiteengezet onder punt 2.2 van de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp, moeten deze artikelen uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 4

Onder voorbehoud van wat reeds onder punt 2.3 van de bespreking van de strekking en de rechtsgrond is opgemerkt, zal de regering duidelijk moeten maken of artikel 4 van het ontwerp uitsluitend op de jaren 1998 en,

eventueel, 1999 betrekking heeft, dan wel of die bepaling een in de tijd onbeperkte gelding heeft. De redactie van artikel 4 dient derhalve in de ene, dan wel de andere zin te worden aangepast.

Artikel 5

Luidens deze bepaling heeft het besluit uitwerking met ingang van 1 januari 1998.

Vraag is of het veel zin heeft dergelijke bepaling nog in het ontwerp te behouden, gelet op het feit dat de artikelen 2 en 3 moeten vervallen.

Wat artikel 1 betreft, lijkt de bepaling van artikel 5 immers overbodig te zijn, terwijl - aangenomen dat ervoor een voldoende rechtsgrond is - het bepaalde in artikel 4, zich minder lijkt te lenen voor enige retro-activiteit, wijl deze er zou op neerkomen dat, voor het verleden, aan de tariferingsdiensten een nieuwe verplichting tot het bijhouden van bepaalde stukken wordt opgelegd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "door de omstandigheid dat eerstens de medewerking van de tariferingsdiensten voor het meedelen van de gegevens zoals bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996, tot vaststelling van de gegevens inzake te tariferen verstrekkingen die de tariferingsdiensten aan het RIZIV moeten meedelen en tot regeling van de daaraan verbonden kosten noodzakelijk is voor de modernisering van de sociale zekerheid en dat bijgevolg de medewerking van de tariferingsdiensten moet mogelijk blijven door een vergoeding van de hiermee gepaard gaande onkosten en dat tweedens de invoering op 1 oktober 1998 van een sociale identiteitskaart ten behoeve van alle sociaal verzekerden tot gevolg heeft dat de apothekers belangrijke installatiekosten zullen moeten dragen voor de oppuntstelling van de voor het gebruik van de sociale identiteitskaart noodzakelijke infrastructuur".

Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus, pour apprécier avec précision (1) la motivation susmentionnée, il estime devoir néanmoins souligner qu'au cas où il serait fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être

---

(1) La pertinence du passage de la motivation concernant l'indemnisation des offices de tarification pourrait notamment être mise en question.

vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comprend essentiellement deux types de dispositions.

Premièrement, le projet fixe le montant de la participation à charge de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités due, pour l'année 1998, aux offices de tarification à titre d'intervention dans les frais liés, pour ces services, à la communication à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité des informations relatives aux prestations à tarifer (article 1er du projet).

Deuxièmement, le projet règle le remboursement des frais auxquels devront faire face les pharmaciens en vue de l'introduction et de l'utilisation de la carte d'identité sociale. L'article 2 du projet fixe ce remboursement pour les années 1998 et 1999. L'article 3 charge les offices de tarification de répartir le remboursement entre les pharmaciens affiliés chez eux.

Les offices de tarification sont en outre contraints de tenir les documents nécessaires relatifs "audit remboursement" à la disposition des inspecteurs du Service de contrôle administratif (article 4 du projet).

2. En ce qui concerne le fondement légal nécessaire du projet, il convient de faire une distinction entre son article 1er, d'une part, et les articles 2 et 3, d'autre part, en d'autres termes, entre le règlement de la participation due aux offices de tarification et le règlement relatif au remboursement des pharmaciens.

2.1. La fixation de la participation due aux offices de tarification visée à l'article 1er du projet peut être réputée trouver un fondement légal suffisant dans l'article 165, alinéa 5, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

En effet, cette dernière disposition confie au Roi le soin de déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres dans quels cas et sous quelles conditions les frais résultant de la communication par les offices de

tarification à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité des informations visées à l'article 165, alinéa 4, de la loi coordonnée "peuvent être imputés au budget des frais d'administration de l'Institut et être pris en charge intégralement par le secteur des soins de santé".

2.2. La question du fondement légal est toutefois problématique en ce qui concerne les articles 2 et 3 du projet en ce qu'ils tendent à un remboursement des frais supportés par les pharmaciens et que ce remboursement se distingue nettement de la participation aux frais supportés par les offices de tarification en raison de la communication de certaines informations à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité. En effet, l'article 165, alinéa 5, susvisé fournit uniquement un fondement légal à l'octroi d'une participation aux frais supportés par les offices de tarification, et pas à l'octroi d'une indemnité aux pharmaciens au sens des articles 2 et 3 du projet (1).

---

(1) L'introduction de la carte d'identité sociale ne découle pas directement de l'obligation incombant aux offices de tarification de communiquer certaines informations à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, bien qu'il ne soit pas exclu que l'introduction de cette carte ait une incidence sur l'importance de cette obligation. Dans ce dernier cas, il pourra en être tenu compte le cas échéant lors de la détermination de la participation devant être accordée aux offices de tarification en application de l'article 165, alinéa 5, de la loi coordonnée.

En outre, aucune autre disposition existante ne permet au Roi de prévoir un tel remboursement en faveur des pharmaciens (1).

Il incombera dès lors au gouvernement, s'il l'estime souhaitable, de prendre l'initiative législative nécessaire afin de combler cette lacune (2). Dans l'intervalle, les articles 2 et 3 sont dénués du fondement légal requis, et ils ne peuvent être adoptés.

2.3. En ce qui concerne l'article 4 du projet, il semble qu'il convienne de déduire de sa formulation que les documents qu'il vise ont uniquement trait "audit remboursement" (en néerlandais : "voornoemde vergoeding"), à savoir celui dont il est question dans les articles 2 et 3 du projet, à l'exception donc de la "participation" (en néerlandais : "bijdrage") visée à l'article 1er.

Si l'article 4 du projet devait effectivement se lire de cette manière, il en découlerait que cette disposition n'aurait pas non plus de fondement légal suffisant, puisqu'elle concernerait alors uniquement le remboursement visé aux articles 2 et 3 du projet et que la section de

---

(1) A titre d'exemple, un tel remboursement ne peut non plus se fonder sur l'arrêté royal du 18 décembre 1996 portant des mesures en vue d'instaurer une carte d'identité sociale à l'usage de tous les assurés sociaux, en application des articles 38, 40, 41 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, confirmé par la loi du 26 juin 1997.

(2) Il pourrait, par exemple, être envisagé à ce propos de compléter l'arrêté royal du 18 décembre 1996, confirmé par le législateur.

législation a conclu au point 2.2 que ces dispositions étaient dépourvues du fondement légal requis.

Il ressort cependant des pièces soumises à la section de législation et des explications fournies par le fonctionnaire délégué que l'article 4 du projet n'entend pas faire référence - ou pas exclusivement - au "remboursement" défini aux articles 2 et 3 du projet, mais concerne également la "participation" visée à l'article 1er du projet.

Seule cette lecture - et dans la mesure où elle se réfère à la participation visée à l'article 1er - permet d'estimer que l'article 4 du projet a un fondement légal suffisant, à savoir l'article 165, alinéa 5, de la loi coordonnée, qui constitue également le fondement légal de l'article 1er.

Dans ce dernier cas, il conviendra naturellement de modifier en conséquence la terminologie utilisée à l'article 4, en disposant plus clairement qu'il s'agit de la "participation" visée à l'article 1er du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

Compte tenu de la constatation faite au point 2.2 de l'analyse de la portée et du fondement légal du projet, il convient d'omettre - dans l'état actuel de la législation - les articles 2 et 3 du projet.

Il en résulte non seulement qu'il faudra adopter la numérotation des articles du projet, tel qu'il est soumis pour avis mais aussi que l'intitulé du projet ne peut se référer à la détermination "pour les années 1998 et 1999 (des) frais imputés à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, liés à l'introduction et à l'utilisation de la carte d'identité sociale".

Une fois que les articles 2 et 3 du projet auront été omis, ne resteront plus que les articles 1er, 4 (1) et 5 du projet tel qu'il a été soumis pour avis.

En ce qui concerne notamment les articles 1er et 4, se pose cependant la question de savoir si, dans un souci d'accessibilité et de lisibilité de la réglementation, il ne convient pas plutôt d'inscrire ces articles dans l'arrêté royal du 29 février 1996 déterminant les données relatives aux fournitures à tarifer que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et réglant les frais y afférents. Par exemple, cet arrêté comprend déjà pour la période du 1er janvier 1996 au 31 décembre 1997 un règlement semblable à celui qu'entend instaurer l'article 1er du projet pour l'année 1998.

---

(1) Il va de soi que la réserve formulée au sujet du fondement légal de l'article 4 au point 2.3 de l'analyse de la portée et du fondement légal du projet reste applicable.

Si cette suggestion est retenue, il conviendra naturellement de concevoir les articles 1er et 4 comme des dispositions modificatives, et pas comme des dispositions autonomes, et l'intitulé du projet devra être adapté en conséquence.

Intitulé

Compte tenu des observations précédentes et dans l'hypothèse où la suggestion de concevoir le projet comme un texte modificatif était retenue, son intitulé pourrait être rédigé comme suit :

"Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 29 février 1996 déterminant les données relatives aux fournitures à tarifer que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et réglant les frais y afférents".

Préambule

A l'alinéa 1er du préambule, il suffit d'indiquer précisément l'article de loi qui fournit un fondement légal au projet - du moins à certaines de ses dispositions -, à savoir l'article 165, alinéa 5, de la loi coordonnée.

Par ailleurs, les références aux divers arrêtés royaux énumérés aux alinéas 2 à 7 du préambule peuvent être omises puisqu'ils ne fournissent pas de fondement légal aux dispositions en projet et qu'il n'est pas strictement

nécessaire de les mentionner pour une meilleure compréhension de ces dispositions.

Toutefois, la référence à l'arrêté royal du 29 février 1996 devra être conservée dans le préambule s'il est opté en faveur de la modification de cet arrêté.

Conformément aux articles 14 et 22 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, il y a lieu, enfin, d'ajouter au préambule un alinéa se référant à l'avis rendu le 18 mai 1998 par l'Inspection des finances au sujet du projet. Il conviendrait d'insérer l'alinéa en question après l'alinéa se référant à l'avis émis le 30 mars 1998 par le Conseil général de l'assurance soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

Article 1er

Si la suggestion visant à transformer cet article en une disposition modificative de l'arrêté royal du 29 février 1996 est retenue, il pourrait être conçu comme un deuxième alinéa de l'article 5 de cet arrêté ou comme un nouvel article 5bis de ce dernier.

Dans ce cas, le texte suivant pourrait suffire :

"Le pourcentage visé à l'article 4, § 1er, alinéa 1er, est fixé, pour la période du 1er janvier 1998 au 31 décembre 1998, à 0,4 %, taxe sur la valeur ajoutée non

comprise, des montants nets facturés et du montant total des suppléments de garde".

Articles 2 et 3

Pour la raison exposée au point 2.2 de l'analyse de la portée et du fondement légal du projet, il convient d'omettre ces articles du projet.

Article 4

Sous réserve de l'observation formulée au point 2.3 de l'analyse de la portée et du fondement légal du projet, il conviendra que le gouvernement précise si l'article 4 du projet concerne uniquement les années 1998 et éventuellement 1999, ou si l'application de cette disposition est illimitée dans le temps. Il conviendra alors d'adapter le texte de l'article 4 dans un sens ou dans l'autre.

Article 5

Aux termes de cette disposition, l'arrêté produit ses effets le 1er janvier 1998.

Se pose la question de savoir s'il se justifie de maintenir une telle disposition dans le projet puisque les articles 2 et 3 doivent être supprimés.

En ce qui concerne l’article 1er, il semble en effet que l’article 5 soit superflu, et - à supposer qu’il ait un fondement légal suffisant - l’article 4 ne semble pas se prêter à une quelconque rétroactivité puisque celle-ci reviendrait à imposer aux offices de tarification, pour le passé, une nouvelle obligation en ce qui concerne la tenue de certains documents.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE