

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de l'Aménagement du territoire, des Travaux publics et du Transport de la Région de Bruxelles-Capitale, le 20 mai 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant le plan régional de développement et abrogeant les dispositions réglementaires du plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995", a donné le 10 juin 1998 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 20 mei 1998 door de Minister van Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan en tot opheffing van de verordenende bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat is vastgelegd op 3 maart 1995" heeft op 10 juni 1998 het volgende advies gegeven :

Selon l'arrêté en projet, "le Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale modifie le plan régional de développement et abroge le document intitulé "Dispositions relatives à l'affectation du sol", ayant force obligatoire et valeur réglementaire, du plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale".

Selon le délégué du gouvernement, le plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 se trouverait ainsi modifié en ce sens que seraient abrogées les dispositions de ce plan qui y ont été mentionnées comme ayant force obligatoire et valeur réglementaire.

Le gouvernement n'a pas ce pouvoir.

En effet, il résulte de l'article 5, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme que les prescriptions des plans qui ont valeur réglementaire "demeurent en vigueur jusqu'au moment où d'autres plans leur sont substitués à la suite d'une modification ou dans les cas où (l'ordonnance du 29 août 1991) prévoit la suspension ou l'abrogation de tout ou partie de leurs dispositions" (1).

(1) Cette disposition de l'ordonnance du 29 août 1991 trouve son origine dans la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, qui, en son article 2, prévoyait que les plans d'aménagement "demeurent en vigueur jusqu'au moment où d'autres plans leur sont substitués à la suite d'une révision", empêchant ainsi l'abrogation pure et simple d'un plan d'aménagement (C.E., arrêt Saint-Rémy et consorts, n° 23.484 du 16 septembre 1983; lire aussi Chr. DACIER, "Peut-on abroger un plan d'aménagement ?", Aménagement du territoire et droit foncier, n° 8, octobre 1980, pp. 33 et 34).

L'arrêté en projet n'entre dans les prévisions d'aucune des hypothèses dans lesquelles cette disposition de l'ordonnance du 29 août 1991 admet que des plans cessent de produire leurs effets :

- 1° d'une part, l'arrêté en projet n'a pas pour objet de modifier le plan régional de développement en vue d'y substituer d'autres dispositions à celles qu'il abroge (1);
- 2° d'autre part, l'ordonnance du 29 août 1991 ne prévoit pas l'abrogation des dispositions du plan régional de développement qui ont force obligatoire et valeur réglementaire (2).

Aussi l'arrêté en projet est-il dépourvu de tout fondement légal.

(1) En outre, pour l'application de l'article 5, alinéa 2, de l'ordonnance du 29 août 1991, le plan régional d'affectation du sol en projet (voir le projet d'arrêté examiné sous la référence L. 27.773/4) ne pourrait être tenu pour "substitué à la suite d'une modification" aux dispositions abrogées du plan régional de développement, puisque le plan régional d'affectation du sol ne peut pas modifier les dispositions du plan régional de développement.

(2) Il n'y a pas lieu d'évoquer, dans le cas présent, la suspension de ces dispositions.

In het ontworpen besluit wordt het volgende gesteld : "De Brusselse Hoofdstedelijke Regering gaat over tot de wijziging van het gewestelijk ontwikkelingsplan en tot de opheffing van het oorspronkelijke document "Bepalingen inzake de bodembestemming" van het door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 3 maart 1995 vastgelegd gewestelijk ontwikkelingsplan dat bindende kracht en verordenende waarde heeft".

Volgens de gemachtigde van de Regering zou het op 3 maart 1995 vastgestelde gewestelijk ontwikkelingsplan zodoende in die zin worden gewijzigd dat de bepalingen van dat plan, waarvan vermeld is dat ze bindende kracht en verordenende waarde hebben, zouden worden opgeheven.

De Regering is daartoe niet bevoegd.

Uit artikel 5, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw blijkt immers dat de voorschriften van de plannen die verordenende waarde hebben "van kracht (blijven) tot zij door andere plannen worden vervangen als gevolg van een wijziging of wanneer (de ordonnantie van 29 augustus 1991)

.../...

voorschrijft dat alle of een deel van de bepalingen ervan worden geschorst of opgeheven" (1).

Het ontworpen besluit past niet in het kader van een van de gevallen waarin die bepaling van de ordonnantie van 29 augustus 1991 gedoogt dat de plannen buiten werking treden :

- 1° enerzijds heeft het ontworpen besluit niet tot doel het gewestelijk ontwikkelingsplan te wijzigen om andere bepalingen in de plaats te stellen van die welke het opheft (2);

(1) Deze bepaling van de ordonnantie van 29 augustus 1991 dankt haar ontstaan aan de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, waarvan artikel 2 bepaalde dat de plannen van aanleg "geldig (blijven) totdat zij door andere plannen worden vervangen na een herziening" waarbij aldus wordt verhinderd dat een plan van aanleg zonder meer wordt opgeheven (RVS, arrest Saint-Rémy c.s., nr. 23.484 van 16 september 1983; lees ook Chr. DACIER, "Peut-on abroger un plan d'aménagement ?", Aménagement du territoire et droit foncier, nr. 8, oktober 1980, blz. 33 en 34).

(2) Bovendien zou het ontworpen gewestelijk bestemmingsplan (zie ontwerpbesluit onderzocht onder het nummer L. 27.773/4), voor de toepassing van artikel 5, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 niet geacht kunnen worden "als gevolg van een wijziging" in de plaats te zijn gesteld van de opgeheven bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan, aangezien het gewestelijk bestemmingsplan de bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan niet kan wijzigen.

2° anderzijds voorziet de ordonnantie van 29 augustus 1991 niet in de opheffing van de bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan die bindende kracht en verordenende waarde hebben (1).

Het ontworpen besluit heeft dan ook geen enkele rechtsgrond.

(1) In het onderhavige geval dient de schorsing van die bepalingen niet ter sprake te worden gebracht.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs R. ANDERSEN,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE,
J.-M. FAVRESSE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame M. PROOST,
Mevrouw

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. B. JADOT, auditeur. La note du
Bureau de coordination a été rédi-
gée et exposée par M. C. NIKIS,
référéndaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. B. JADOT, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau
werd opgesteld en toegelicht door
de H. C. NIKIS, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. R. ANDERSEN.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. R. ANDERSEN.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST

R. ANDERSEN