

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 mei 1998 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel", heeft op 29 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 15 mai 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat", a donné le 29 octobre 1998 l'avis suivant :

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Men verwijze in de eerste aanhefbepaling ook naar artikel 37 van de Grondwet.

2. Men schrappe in de tweede aanhefbepaling de verwijzing naar het koninklijk besluit van 26 september 1994. Artikel 59 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 is immers opnieuw in zijn geheel vervangen door het koninklijk besluit van 31 maart 1995.

Artikel 1

1. Luidens de heden van kracht zijnde tekst van artikel 59, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel heeft elke ambtenaar die tot een graad van de rangen 10 tot 14 of van de niveaus 2+, 2, 3 en 4 is benoemd, en die zich niet akkoord kan verklaren met de eindvermelding van de hem betekende evaluatie, wegens het feit dat hij niet de eindvermelding "zeer goed" heeft verkregen, de mogelijkheid om de zaak, wat de inhoud betreft, bij de directieraad aanhangig te maken. Artikel 25, eerste lid, 7°, van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes wijst dat recht op beroep bij de directieraad aan als een algemeen principe van het administratief en geldelijk statuut van het rijkspersoneel dat van rechtswege van toepassing is op het personeel van, onder meer, de Gemeenschappen en de Gewesten.

.../...

De ontworpen paragraaf 2, eerste lid, van artikel 59 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 strekt er evenwel toe de voornoemde ambtenaren in het erin beschreven geval de mogelijkheid te bieden de zaak bij de raad van beroep aanhangig te maken in plaats van bij de directieraad. Indien het tweede lid behouden blijft (1) wordt de raad van beroep, wanneer een ambtenaar gebruik maakt van de hem door het eerste lid geboden mogelijkheid, overeenkomstig dat tweede lid bovendien bevoegd voor alle andere "op hetzelfde ogenblik" ingestelde beroepen van ambtenaren van hetzelfde niveau. Aldus neemt de directieraad niet meer in alle gevallen kennis van de beroepen inzake evaluatie.

Zulks heeft tot gevolg dat de regel dat de betrokken ambtenaar steeds bij de directieraad in beroep kan gaan wanneer hij niet de meest positieve evaluatie heeft gekregen, niet langer kan worden beschouwd als een algemeen principe van het administratief en geldelijk statuut van het rijkspersoneel in de zin van artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Hieruit vloeit voort dat artikel 25, eerste lid, 7°, van het koninklijk besluit van 26 september 1994 niet langer meer van rechtswege toepasselijk is op de Gemeenschappen en de Gewesten in zoverre die bepaling het orgaan aanwijst waarbij de betrokken ambtenaar in beroep kan gaan tegen een evaluatiebeslissing. Omwille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling laatstgenoemd artikel in het licht van de ontworpen bepaling ook formeel in die zin aan te passen.

(1) Zie hieromtrent de hiernavolgende opmerking 2.

2. Het ontworpen tweede lid van artikel 59, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 beoogt de raad van beroep bevoegd te maken voor alle gelijktijdig ingediende beroepen van ambtenaren van hetzelfde niveau van zodra een ambtenaar toepassing vraagt van het eerste lid van die bepaling.

Zulks heeft tot gevolg dat wanneer een ambtenaar er voor kiest zijn zaak aanhangig te maken bij de raad van beroep, de zaak van alle andere ambtenaren die "op hetzelfde ogenblik" (bedoeld wordt wellicht "naar aanleiding van eenzelfde evaluatieperiode") beroep hebben ingesteld, zal worden behandeld door de raad van beroep, zelfs de zaken van die ambtenaren ten aanzien waarvan de meerderheid van de leden van de directieraad geen rol hebben gespeeld in het totstandkomen van de evaluatie.

Door de auditeur-verslaggever werd aan de gemachtigde van de regering gevraagd of zulks geen bezwaren oproept in het licht van het grondwettelijke gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

De gemachtigde van de regering heeft hierop geantwoord dat het ontworpen tweede lid mag worden weggelaten, zodat iedere ambtenaar die in de situatie verkeert bedoeld in het eerste lid, over de daarin verleende keuzemogelijkheid beschikt en de beroepen van de ambtenaren die niet in deze situatie verkeren door de directieraad worden behandeld.

.../...

3. In de inleidende zin van artikel 1 dient de verwijzing naar het koninklijk besluit van 26 september 1994 omwille van de onder opmerking 2 bij de aanhef vermelde reden te worden geschrapt.

4. In het eerste lid van de ontworpen paragraaf 2 van artikel 59 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ontbreekt in de Franse tekst het equivalent van de woorden "in om het even welke hoedanigheid".

Artikel 2

Het is de Raad van State niet bekend of er reeds beroepen zijn ingesteld tegen evaluaties die met toepassing van thans bestaande regels betreffende de evaluatie tot stand zijn gekomen. Mocht zulks het geval zijn, dan zou kunnen worden overwogen om te voorzien in een overgangsbepaling op grond waarvan ambtenaren die reeds beroep hebben ingediend bij de directieraad, hun beroep kunnen laten behandelen door de raad van beroep wanneer zij zich in het geval bedoeld in het ontworpen artikel 59, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 bevinden.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il sera également fait référence à l'article 37 de la Constitution.

2. Dans le deuxième alinéa du préambule, on supprimera la référence à l'arrêté royal du 26 septembre 1994. En effet, l'article 59 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 a une nouvelle fois été remplacé intégralement par l'arrêté royal du 31 mars 1995.

Article 1er

1. Selon le texte actuellement en vigueur de l'article 59, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, tout agent de l'Etat qui est nommé à un grade des rangs 10 à 14 ou à un grade des niveaux 2+, 2, 3 et 4 et qui ne peut marquer son accord sur la mention finale de l'évaluation qui lui est notifiée pour le motif qu'il n'a pas reçu la mention finale "très bon", a la faculté de saisir, quant au fond, le conseil de direction. L'article 25, alinéa 1er, 7°, de l'arrêté royal du 26 septembre 1994 fixant les principes généraux désigne ce droit au recours auprès du conseil de direction comme étant un principe général du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat, applicable de plein droit, notamment, au personnel des Communautés et des Régions.

.../...

Le paragraphe 2, alinéa 1er, en projet, de l'article 59 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 vise cependant à permettre aux agents de l'Etat précités, dans le cas décrit, de saisir la chambre de recours au lieu du conseil de direction. Si l'alinéa 2 est maintenu (1), il en résulte que, lorsqu'un agent recourt à la faculté que lui donne l'alinéa 1er, la chambre de recours devient, conformément à cet alinéa 2, compétente en outre pour tous les autres recours introduits "au même moment" par des agents du même niveau. Le conseil de direction ne connaît donc plus dans tous les cas des recours en matière d'évaluation.

Il en résulte que la règle selon laquelle l'agent concerné peut toujours former un recours auprès du conseil de direction lorsqu'il n'a pas obtenu l'évaluation la plus positive, ne peut dorénavant plus être considérée comme un principe général du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat au sens de l'article 87, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Il en découle que l'article 25, alinéa 1er, 7°, de l'arrêté royal du 26 septembre 1994 n'est plus applicable de plein droit aux Communautés et aux Régions, dans la mesure où cette disposition désigne l'organe auprès duquel l'agent concerné peut former un recours contre une décision d'évaluation. Eu égard à la sécurité juridique, il est recommandé que cet article soit adapté dans ce sens, également sur le plan formel, à la lumière de la disposition en projet.

(1) Voir à ce propos l'observation 2 ci-après.

2. L'alinéa 2, en projet, de l'article 59, § 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 vise à rendre la chambre de recours compétente pour tous les recours introduits simultanément par des agents du même niveau dès qu'un agent demande l'application du premier alinéa de cette disposition.

Il en résulte que lorsqu'un agent choisit de saisir la chambre de recours, celle-ci examinera tous les recours introduits "au même moment" (il faut probablement entendre par là "à l'occasion d'une même période d'évaluation"), par d'autres agents, même ceux des agents à l'égard desquels la majorité des membres du conseil de direction n'est pas intervenue dans l'établissement de l'évaluation.

L'auditeur rapporteur a demandé au délégué du Gouvernement si cette situation ne soulève pas d'objection eu égard au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

Le délégué du Gouvernement a répondu que l'alinéa 2 en projet peut être supprimé, de sorte que tout agent se trouvant dans la situation visée à l'alinéa premier, dispose de l'option qui y est prévue, et que les recours des agents qui ne se trouvent pas dans cette situation sont examinés par le conseil de direction.

3. Dans la phrase liminaire de l'article 1er, il y a lieu de supprimer la référence à l'arrêté royal du 26 septembre 1994 pour la raison mentionnée dans la deuxième observation relative au préambule.

.../...

4. A l'alinéa 1er du paragraphe 2, en projet, de l'article 59 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, il manque dans le texte français l'équivalent des termes néerlandais "in om het even welke hoedanigheid".

Article 2

Le Conseil d'Etat ignore si des recours ont déjà été introduits contre des évaluations réalisées en application de règles en matière d'évaluation actuellement en vigueur. Si tel était le cas, on pourrait envisager de prévoir une disposition transitoire en vertu de laquelle les agents qui ont déjà introduit un recours auprès du conseil de direction, peuvent faire examiner leur recours par la chambre de recours lorsqu'ils se trouvent dans le cas visé à l'article 59, § 2, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST