

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 mei 1998 door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van decreet "houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Letteren" (Parl. St., Vl. Parl., 1997-98, nr. 988-1), heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 29 september 1998, 13 oktober 1998, 17 november 1998 en 1 december 1998, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET VOORSTEL

1. Het voor advies voorgelegde voorstel van decreet beoogt de oprichting van "een autonome VZW" onder de benaming Vlaams Fonds voor de Letteren, hierna het Fonds genoemd (artikel 3).

Middels een door de Vlaamse regering met het Fonds te sluiten beheersovereenkomst, zal het Fonds subsidies voor de letteren uitkeren, waarvoor het budget door de Vlaamse regering wordt bepaald (artikel 4). Het Fonds heeft daarbij tot doel de Nederlandstalige letteren en de vertaling in en uit het Nederlands van literair werk in de brede zin van het woord te ondersteunen en de sociaal-economische positie van auteurs en vertalers te verbeteren (artikel 5).

De artikelen 6 tot 11 van het voorstel bepalen de organisatie van het Fonds, en regelen inzonderheid de samenstelling en de bevoegdheden van de onderscheiden bestuurs- en adviesorganen van het Fonds (1).

De artikelen 12 tot 16 van het voorstel hebben betrekking op de werking van het Fonds. Inzonderheid worden geregeld de besluitvorming in de organen van het Fonds, de procedure voor de subsidieaanvragen alsmede de criteria op grond waarvan subsidies kunnen worden toegekend.

(1) Die organen zijn een Algemene Vergadering, een Raad van Beheer, een Raad van Deskundigen, zes Bijzondere Adviescommissies en een secretariaat.

Artikel 17 van het voorstel regelt de financiële middelen van het Fonds, ter beschikking gesteld door de Vlaamse regering.

2. Uit de toelichting bij het voorstel blijkt dat de initiatiefnemers zich hebben gespiegeld aan de in Nederland opererende Stichting Fonds voor de Letteren, met de bedoeling op termijn te komen tot een gemeenschappelijk subsidiesysteem voor Nederland en Vlaanderen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In artikel 3 van het voorstel wordt het Fonds opgericht als "een autonome VZW". In de toelichting bij dit artikel wordt nader gepreciseerd dat "de Vlaamse regering ..., op voordracht van de Raad voor de Kunsten en rekening houdende met de decretale bepalingen terzake, de eerste Algemene Vergadering (samenstelt) van het op te richten VFL" en dat "die Algemene Vergadering ... het VFL officieel (opricht) en er derhalve ook juridisch aansprakelijk voor is" (1).

Luidens artikel 7, § 1, 3°, van het voorstel is de Algemene Vergadering onder meer bevoegd voor "de ontbinding van de VZW". In de toelichting bij deze bepaling wordt, wat de afzetting van een lid van de Algemene Vergadering

(1) Zie ook artikel 7, § 4, van het voorstel.

betreft, verwezen naar artikel 12 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend.

Aldus hanteren de initiatiefnemers van het voorstel van decreet een techniek die erop neerkomt dat de decreetgever de Vlaamse regering machtigt, op voordracht van de Raad voor de Kunsten, een aantal personen aan te wijzen die dan onder hun eigen juridische verantwoordelijkheid zullen optreden als oprichters van een vereniging zonder winstgevend doel, in de zin van de voornoemde wet van 27 juni 1921.

2. Met de gevolgde werkwijze blijkt het de bedoeling van de initiatiefnemers te zijn het Fonds inhoudelijk en organisatorisch onafhankelijk te doen functioneren, zij het nog steeds onder de financiële en politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering.

Daarbij rijzen vooreerst twee vragen, met name te weten of een dergelijk procédé geoorloofd is, en, zo ja, of dit procédé, zoals uitgewerkt in het voorstel, wel het meest geschikte is.

2.1. Bij het beantwoorden van de eerste vraag moet ervan uitgegaan worden dat het letterenbeleid zelf door de decreetgever niet geprivatiseerd wordt. De omstandigheid dat de Vlaamse regering het letterenbudget bepaalt (artikel 4) en in een vijfjaarlijkse beheersovereenkomst met het

.../...

Fonds afspraken maakt over de wederzijdse plichten, rechten en verantwoordelijkheden (artikel 2, 15°, juncto artikel 4), geeft ervan blijk dat de overheid (decreetgever en regering) verder zorg blijft dragen voor het letterenbeleid.

Artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de gemeenschappen en de gewesten, in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, gedecentraliseerde diensten, instellingen en ondernemingen kunnen oprichten, of kapitaalsparticipaties kunnen nemen. Het decreet kan de bedoelde organismen rechtspersoonlijkheid toekennen.

Zoals de Raad van State reeds meermaals heeft benadrukt, biedt het genoemde artikel 9 ruime mogelijkheden. Bij de uitoefening van de hem toegekende bevoegdheid is de decreetgever immers aan geen vooraf bestaande organisatievormen gebonden. Hij kan geval per geval de doelstellingen van de instellingen bepalen, en de samenstelling van de bestuursorganen, de bevoegdheden, de werking e.d. regelen. De enige beperkingen die terzake uit artikel 9 voortvloeien zijn, enerzijds, dat het oprichtingsdecreet het toezicht op de gedecentraliseerde dienst moet regelen, en anderzijds, dat bij het vaststellen van het administratief en geldelijk statuut van het personeel rekening gehouden moet worden met hetgeen in artikel 87, § 4, van de bijzondere wet is bepaald i.v.m. de algemene principes van het statuut van het

.../...

rijkspersoneel, welke van rechtswege van toepassing zijn (artikel 9, tweede lid) (1).

Het voor advies voorgelegde voorstel kiest voor een procédé waarbij de decreetgever voorziet in de oprichting van een instelling waaraan taken worden toevertrouwd die tot het overheidsbeleid behoren. Ook al moet de oprichting formeel nog gebeuren door een aantal natuurlijke personen, overeenkomstig de regels die gelden voor een vereniging zonder winstoogmerk, het is in feite de overheid zelf - en zij alleen - die over de oprichting beslist, aangezien de oprichters allemaal, zonder uitzondering, daartoe aangewezen worden door de Vlaamse regering. Onrechtstreeks richt de decreetgever aldus een gedecentraliseerde instelling op, in de zin van artikel 9 van de bijzondere wet.

Het staat aan de decreetgever om het statuut van die instelling te regelen. Hij kan daarbij aan de instelling de vorm geven van een vereniging zonder winstoogmerk, hetgeen o.m. tot gevolg heeft dat voor al wat niet uitdrukkelijk in het decreet geregeld wordt, de voornoemde wet van 27 juni 1921 van toepassing is.

Op zich is het privaatrechtelijk procédé, zoals dit in het voorstel gevolgd wordt, dus verenigbaar met artikel 9 van de bijzondere wet.

(1) Zie o.m., advies L. 23.686/8 van 5 december 1995 over een ontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 17 december 1996 houdende oprichting van de v.z.w. "De Rand" voor de ondersteuning van het Nederlandstalig karakter van de Vlaamse rand rond Brussel, Parl. St., Vl. Parl., 1995-96, nr. 402-1, (19), 29.

Er dient uiteraard nog voldaan te zijn aan de twee voorwaarden die uit artikel 9, tweede lid, voortvloeien, en die hiervóór in herinnering zijn gebracht.

De eerste voorwaarde betreft het vereiste dat het decreet het toezicht op de gedecentraliseerde dienst moet regelen. Het komt de Raad van State voor dat, als het betrokken organisme een privaatrechtelijk statuut heeft, het toezicht moeilijk de vorm kan aannemen van het klassieke administratief toezicht, d.w.z. het toezicht op de wettigheid en de overeenstemming met het algemeen belang van de genomen beslissingen, d.m.v. schorsing en vernietiging van de door dat organisme gestelde handelingen. Veeleer moet aangenomen worden dat de decreetgever moet voorzien in een aan de rechtsvorm van de vereniging aangepaste overheidscontrole. In een dergelijke controle voorziet het voorstel : de vereniging zal haar taken moeten ontplooiën binnen de grenzen vastgelegd in een beheersovereenkomst met de Vlaamse regering (artikel 4) en binnen de perken opgelegd bij artikel 5 van het voorgestelde decreet; in de Algemene Vergadering en in de Raad van Beheer wordt in een permanent mandaat van waarnemend lid voorzien voor een vertegenwoordiger van de bevoegde minister (artikelen 7, § 2, en 8, § 2); de stichtende leden en de gewone leden van de Algemene Vergadering worden allen benoemd door de Vlaamse regering (artikel 7, §§ 3 en 4); de leden van de Raad van Deskundigen, wier adviezen bindend zijn, worden eveneens benoemd door de Vlaamse regering (artikel 10, § 4); de Vlaamse regering kan te allen tijde gegevens opvragen aan het Fonds en bij monde van de vertegenwoordiger van de minister klachten en/of suggesties formuleren (artikel 12,

.../...

§ 3); jaarlijks dient de Algemene Vergadering een begroting, een jaarverslag, een jaarrekening, een actieplan, alsmede een meerjarenplan aan de Vlaamse regering en aan het Vlaams Parlement over te maken (artikel 14, § 2); tegen de beslissing van de Raad van Deskundigen over een bepaalde subsidie kan door de aanvrager een beroep worden ingediend bij de Adviserende Beroepscommissie voor culturele aangelegenheden van de Raad voor Cultuur, bedoeld in het decreet van 19 december 1997 (artikel 15, § 1, vierde lid); de financiële middelen voor het toekennen van subsidies en voor de werking van het Fonds worden beschikbaar gesteld binnen de perken van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Aan de eerste voorwaarde lijkt aldus voldaan te zijn.

Wat de tweede voorwaarde betreft, zal krachtens artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 het A.P.K.B. van toepassing zijn op het personeel van het Fonds. Het voorstel, inzonderheid artikel 9, blijft wat dat betreft in het ongewisse. Of aan de tweede voorwaarde voldaan is, blijft hier dus een open vraag.

Afgezien van die tweede voorwaarde, waaromtrent de Raad van State alleen maar een voorbehoud kan maken, moet bijgevolg geconcludeerd worden dat de voorgestelde structuur blijft binnen de grenzen die voor de Vlaamse Gemeenschap volgen uit artikel 9 van de bijzondere wet.

.../...

2.2. Niettemin moet de Raad van State vaststellen dat het gevolgde procédé niet vrij is van kritiek, inzonderheid wat betreft de keuze van de rechtsvorm van de vereniging zonder winstoogmerk.

Er blijken immers belangrijke afwijkingen te zijn van de voornoemde wet van 27 juni 1921.

2.2.1. Zo wijkt artikel 7, § 3, tweede lid, van het voorstel, luidens welke bepaling de regering een lid kan ontslaan na het verstrijken van zijn mandaat of op verzoek van de zittende Algemene Vergadering, af van artikel 12, tweede lid, van de voornoemde wet van 27 juni 1921. Die bepaling - waarnaar in de toelichting overigens verwezen wordt - stelt immers dat de uitsluiting van een lid slechts door de algemene vergadering en met meerderheid van twee derden der stemmen uitgesproken kan worden.

2.2.2. Artikel 7, § 5, van het voorstel bepaalt dat de Vlaamse regering, weliswaar op voordracht van de Algemene Vergadering, de voorzitter, de ondervoorzitter en de penningmeester benoemt. Die personen blijken van rechtswege lid te zijn van de Raad van Beheer (zie artikel 8, § 2, van het voorstel). Artikel 4 van de wet van 27 juni 1921 bepaalt daarentegen dat de beheerders benoemd worden door de algemene vergadering.

2.2.3. De wet van 27 juni 1921 voorziet voor de verenigingen zonder winstoogmerk in twee bestuursorganen, met name een algemene vergadering en een raad van beheer. De artikelen 6, 10 en 11 van het voorstel roepen nog andere organen

.../...

in het leven, o.m. de Raad van Deskundigen. Dit orgaan geeft inzake de beoordeling van de subsidieaanvragen bindende adviezen aan de Raad van Beheer van het Fonds (artikel 10, § 2, van het voorstel). De Raad van Beheer mag nochtans controleren of de "eindbeslissingen" van de Raad van Deskundigen "conform zijn aan de beheersovereenkomst, de jaarlijkse begroting, het jaarlijks actieplan en het meerjarenplan". Wanneer die controle evenwel "geen onoverkomelijke tegenspraken aan het licht brengt, bekrachtigt de Raad van Beheer de beslissingen van de Raad van Deskundigen en brengt ze die ten uitvoer" (artikel 15, § 1, vijfde lid). Bovendien moet worden vastgesteld dat, zo de Raad van Deskundigen gebonden is aan de formele en inhoudelijke criteria bedoeld in artikel 15, § 2, van het voorstel, hij echter te allen tijde bijkomende formele en inhoudelijke criteria kan opleggen of de bestaande criteria kan verfijnen (litterae A en B, telkens het inleidend lid), en hij het begrip "kwaliteit" voor de diverse literaire genres nader kan omschrijven (littera B, inleidend lid).

De gebruikelijke bestuursorganen van het Fonds hebben derhalve enkel bevoegdheden die betrekking hebben op het algemeen letterenbeleid, doordat de Algemene Vergadering de begroting opstelt en goedkeurt en de Raad van Beheer de voorgestelde subsidies moet toetsen aan die begroting of aan het meerjarenplan. Zij zijn voorts bevoegd voor het personeelsbeleid van de instelling. De beleidsvoering zelf, die tot uiting komt in de concrete beslissingen over subsidies, gebeurt echter door de Raad van Deskundigen, waarvan minstens de helft van de leden krachtens artikel 10, § 3, eerste lid, tweede streepje, van het voorstel geen lid mogen zijn van de bestuursorganen van het Fonds.

.../...

2.2.4. De voorgaande opsomming, die niet bedoeld is om exhaustief te zijn, moge volstaan om aan te tonen dat het Fonds, ondanks diens kwalificatie als "autonome VZW", in feite ver verwijderd is van wat men van een vereniging zonder winstoogmerk in de zin van de wet van 27 juni 1921 kan verwachten.

De vraag rijst dan ook of het niet beter is het Fonds op te richten in de vorm van een rechtspersoon "sui generis".

Indien het Vlaams Parlement wenst vast te houden aan de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk, zou het alleszins moeten overwegen, al was het maar om verwarring te vermijden, de structuur van het Fonds zo aan te passen dat deze meer met die van een vereniging zonder winstoogmerk overeenstemt.

3. Aangezien het Fonds een door de overheid opgerichte culturele instelling is, zal bij de samenstelling van de bestuurs- en adviesorganen rekening gehouden moeten worden met de bepalingen van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt (zie i.h.b. hoofdstuk IV van die wet).

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

1. De definitie van "de minister" in 1° moet worden weggelaten. De decreetgever mag zich immers niet inlaten met de interne bevoegdheidsverdeling binnen de Vlaamse regering. In de desbetreffende bepalingen van het voorstel zal de term "minister" telkens vervangen moeten worden door de term "Vlaamse regering" (zie bijvoorbeeld de artikelen 7, § 2, en 8, § 2).

2. In 15° schrijve men "tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Fonds voor de Letteren" in plaats van "tussen de Vlaamse regering en het Vlaams Fonds voor de Letteren".

Artikel 3

De uitdrukking "autonome VZW" is verwarrend. Het woord "autonome" kan beter weggelaten worden.

Onder voorbehoud van algemene opmerking 2.2.4, in fine, redigere men artikel 3 als volgt :

"Er wordt een Vlaams Fonds voor de Letteren, afgekort VFL, opgericht.

Het VFL heeft de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk. Voorzover dit decreet er niet van afwijkt,

.../...

zijn de bepalingen van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, van toepassing."

Artikel 4

Het is niet de Vlaamse regering, maar de decreetgever die de begroting vaststelt.

Rekening houdende met het voorgaande, en met de definitie vervat in artikel 2, 15°, zou artikel 4 geredigeerd kunnen worden als volgt :

"Binnen de perken van de bij decreet vastgestelde begroting, kent het VFL subsidies voor de letteren toe.

De regels inzake de toekenning van middelen aan het VFL maken het voorwerp uit van de beheersovereenkomst."

Artikel 7

1. De decreetgever dient zich af te vragen of het wel strookt met de werkelijke aard van het Fonds, dat de Algemene Vergadering het Fonds kan ontbinden (paragraaf 1, 3°).

.../...

2. Men redigere paragraaf 2 als volgt :

"De Algemene Vergadering bestaat uit twintig leden, die voor vier jaar worden benoemd. Hun mandaat kan eenmaal worden verlengd.

De directeur van het VFL woont de Algemene Vergadering met raadgevende stem bij.

Een vertegenwoordiger van de regering woont de Algemene Vergadering eveneens met raadgevende stem bij."

3. Volgens paragraaf 3, eerste lid, kan de Vlaamse regering de leden van de Algemene Vergadering slechts benoemen "op voordracht van de zittende Algemene Vergadering".

De decreetgever zal zich moeten afvragen of de politiek verantwoordelijke overheid aldus niet te zeer afhankelijk wordt gemaakt van de instelling die opgericht wordt.

4. Volgens paragraaf 3, tweede lid, kan de Vlaamse regering de leden van de Algemene Vergadering ontslaan "na het verstrijken van hun mandaat of op verzoek van de zittende Algemene Vergadering".

Het heeft geen zin te bepalen dat een lid nog ontslagen kan worden nadat zijn mandaat reeds verstreken is.

.../...

In zoverre het ontwerp voorziet in de mogelijkheid dat de Algemene Vergadering verzoekt om het ontslag van een van haar leden zou, om willekeur te vermijden, bepaald moeten worden om welke redenen zulk ontslag gevraagd kan worden.

5. Paragraaf 6 is bijzonder vaag wat de benoembaarheidsvoorwaarden betreft. Nergens wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met "een aantoonbare affiniteit bezitten met de Nederlandstalige literatuur". Gelet op de verstrekkende bevoegdheden van het Fonds, verdient het aanbeveling dat de decreetgever een nadere verduidelijking geeft en zo objectief mogelijke criteria vaststelt.

Artikel 8

1. Men redigere paragraaf 2 als volgt (zie opmerking 2 bij artikel 7) :

"De Raad van Beheer bestaat uit acht leden, onder wie de voorzitter, de ondervoorzitter en de penningmeester van de Algemene Vergadering. De overige vijf leden worden voor vier jaar benoemd. Het mandaat van elk van de leden kan eenmaal worden verlengd.

De directeur van het VFL treedt op als secretaris van de Raad van Beheer.

De in artikel 7, § 2, bedoelde vertegenwoordiger van de Vlaamse regering woont de vergaderingen van de Raad van Beheer met raadgevende stem bij."

.../...

2. Volgens paragraaf 3 worden de leden van de Raad van Beheer benoemd en ontslagen door de Algemene Vergadering.

Er moet opgemerkt worden dat deze bepaling niet correct is ten aanzien van drie (van de acht) leden van de Raad van Beheer : de voorzitter, de ondervoorzitter en de penningmeester van de Algemene Vergadering, die benoemd zijn door de Vlaamse regering (artikel 7, § 5), zijn immers van rechtswege lid van de Raad van Beheer (artikel 8, § 2).

Het zou voorts aanbeveling verdienen om te preciseren of de overige vijf leden al dan niet lid van de Algemene Vergadering moeten zijn (1).

3. De bepaling volgens welke een meerderheid van de leden van de Raad van Beheer "deskundig (moeten zijn) op het gebied van de Nederlandstalige literatuur", is erg vaag (zie de analoge opmerking bij artikel 7, § 6).

Het is de Raad van State overigens niet duidelijk waarom het vereiste inzake de deskundigheid niet geldt voor alle leden van de Raad van Beheer, noch welke kwalificaties de niet-deskundigen dan wel moeten voorleggen.

(1) De herhaling, in paragraaf 7, van een vereiste dat geldt voor de leden van de Algemene Vergadering (artikel 7, § 9), doet vermoeden dat ook derden tot lid van de Raad van Beheer gekozen kunnen worden.

Artikel 10

1. In verband met paragraaf 4, tweede lid, wordt verwezen naar opmerking 5 bij artikel 7.

2. In paragraaf 5, 5°, is sprake, in hoofde van een natuurlijke persoon (een lid dat de hoedanigheid van uitgever heeft), van het "als bedrijf, vereniging (of) organisatie" op de markt brengen van werken. Die tegenstrijdigheid moet weggewerkt worden.

Artikel 12

Men redigere paragraaf 5 als volgt :

"De Algemene Vergadering wordt door de Raad van Beheer bijeengeroepen. Deze is daartoe verplicht indien om de bijeenroeping wordt verzocht door de vertegenwoordiger van de Vlaamse regering of door vier leden van de Algemene Vergadering."

Artikel 13

De laatste volzin van dit artikel is bijzonder vaag. De decreetgever zou nader moeten preciseren welke grenzen gesteld worden aan de bevoegdheid van de Algemene Vergadering om af te wijken van de bepalingen van het voorgestelde decreet i.v.m. de Bijzondere Adviescommissies.

.../...

Artikel 14

Het is niet duidelijk met wie of met welk orgaan de Raad van Beheer de "praktische afspraken" moet maken, bedoeld in paragraaf 1.

Artikel 15

1. Volgens paragraaf 1, tweede lid, moet de Raad van Deskundigen over een aanvraag tot subsidiëring beslissen "rekening houdend" met het advies van de bevoegde Bijzondere Adviescommissie.

Uit de context blijkt dat het niet gaat om een bindend advies. De Raad van Deskundigen neemt eenvoudig kennis van het advies van de Bijzondere Adviescommissie.

In die omstandigheden valt niet goed in te zien waarom tegen dat laatste advies een "bezwaar" ingediend kan worden (paragraaf 1, derde lid). Het zou beter zijn te bepalen dat de aanvrager het recht heeft om zijn opmerkingen op het advies in te dienen. De Raad van Deskundigen zal dan een beslissing kunnen nemen op grond van alle gegevens van het dossier, waaronder het advies van de Bijzondere Adviescommissie en de opmerkingen van de aanvrager.

2. Volgens paragraaf 1, vierde lid, kan de aanvrager tegen de beslissing van de Raad van Deskundigen beroep instellen bij de Adviserende Beroepscommissie voor culturele

.../...

aangelegenheden van de Raad voor Cultuur. De Adviserende Beroepscommissie brengt haar advies uit bij de Raad van Beheer.

De Raad van State meent erop te moeten wijzen dat de Adviserende Beroepscommissie volgens artikel 15 van het decreet van 19 december 1997 houdende oprichting van een Raad voor Cultuur, een Raad voor de Kunsten, een Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding en van een adviserende beroepscommissie inzake culturele aangelegenheden, slechts bevoegd is om advies te geven aan de Vlaamse regering, m.b.t. beslissingen die deze voornemens is te nemen. De indieners van het voorstel beogen die bevoegdheid kennelijk uit te breiden. De decreetgever dient zich af te vragen of de goedkeuring van de voorgestelde regeling de coherentie van het decreet van 19 december 1997 niet in het gedrang brengt.

In elk geval zou het voorstel aangevuld moeten worden met bepalingen inzake de procedure voor de Adviserende Beroepscommissie. De machtiging die terzake bij artikel 16, § 3, van het voornoemde decreet aan de Vlaamse regering wordt gegeven, zou moeilijk als rechtsgrond kunnen dienen voor het uitwerken van een procedure die de Adviserende Beroepscommissie i.v.m. de toepassing van het thans voorgestelde decreet zou moeten volgen.

3. Het is niet duidelijk wat in artikel 15, § 2, A, inleidend lid, en B, inleidend lid, bedoeld wordt met de "filosofie" van het voorgestelde decreet en de besluiten die ter uitvoering ervan genomen worden (vgl. de opmerking bij artikel 13).

.../...

Artikel 16

De laatste volzin van paragraaf 5 is overbodig : het spreekt vanzelf dat het Interne Reglement in overeenstemming moet zijn met het voorgestelde decreet en met de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

Die volzin kan dan ook weggelaten worden.

Artikel 17

Deze bepaling kan weggelaten worden, aangezien ze herhaalt wat reeds in artikel 4 is bepaald.

Indien artikel 17 toch behouden zou blijven, dient het laatste zinsdeel in elk geval vervangen te worden als volgt : "... worden in de begroting van de Vlaamse Gemeenschap vastgesteld".

Artikel 18

Dit artikel voorziet in een controle van het Rekenhof op de boekhouding van het Fonds.

Naar luid van artikel 71, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten blijven de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wat de wijze van uitoefening

.../...

van de controle van het Rekenhof betreft, van overeenkomstige toepassing op de instellingen van openbaar nut die afhangen van de gemeenschappen en de gewesten, tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2, van dezelfde bijzondere wet. Dit geldt met name voor hetgeen bepaald is in artikel 6 van de wet van 16 maart 1954.

Genoemd artikel 71, § 3, zal van toepassing zijn op het Fonds. De voorgestelde bepaling is daarom overbodig. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het zelfs af te raden die bepaling in het voorstel te behouden, omdat ze de verkeerde indruk kan wekken dat de decreetgever bevoegd zou zijn om de controle van het Rekenhof te regelen.

Artikel 19

Deze bepaling dient te worden geredigeerd onder de vorm van een formele wijziging van het voornoemde decreet van 19 december 1997. Meer bepaald zullen in artikel 10, § 1, eerste lid, en § 3, eerste lid, van dat decreet, de woorden "de letteren" geschrapt moeten worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS,
adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER