

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 mei 1998 door de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid, Renovatie, Natuurbeschoud en Openbare Netheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de erkenning van verwijderaars van gevaarlijke afvalstoffen", heeft op 25 mei 1999 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Rénovation, de la Conservation de la nature et de la Propreté publique de la Région de Bruxelles-Capitale, le 6 mai 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'agrément des éliminateurs de déchets dangereux", a donné le 25 mai 1999 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe een aantal regels vast te stellen in verband met de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen.

Hoofdstuk I van het ontwerp bevat algemene bepalingen inzake de verwijderingsplicht die wordt opgelegd aan elke houder van gevaarlijke afvalstoffen (artikel 2) en inzake de wijze waarop die afvalstoffen moeten worden verwijderd en vervoerd (artikelen 3 en 4).

Hoofdstuk II bevat voorschriften in verband met de samenstelling van het aanvraagdossier voor een milieuattest of -vergunning voor verwijderingsinrichtingen voor gevaarlijke afvalstoffen (artikel 5) en in verband met de gegevens welke moeten worden vermeld in het milieuattest of de milieuvergunning (artikel 6).

Hoofdstuk III voorziet in de oprichting van een erkenningscommissie inzake gevaarlijke afvalstoffen, die advies moet uitbrengen over de erkenningsaanvragen ingediend door verwijderaars van gevaarlijke afvalstoffen (artikel 7), en regelt de samenstelling van die commissie (artikel 8).

In hoofdstuk IV wordt de erkenning geregeld van de verwijderaars van gevaarlijke afvalstoffen. In dat hoofdstuk worden de erkenningsvoorwaarden bepaald (artikel 10) en worden regels vastgesteld inzake het aanvragen van de erkenning (artikel 11), het onderzoek van de aanvraag (artikel 12) en de kennisgeving van de beslissing over de erkenningsaanvraag (artikel 13).

.../...

De ontworpen regeling zal in de plaats komen van die van het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991 houdende regeling van de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen. Artikel 16 van het ontwerp voorziet in de opheffing van dat besluit.

2. In de aanhef van het ontwerp wordt, wat de rechtsgrond van de ontworpen regeling betreft, verwezen naar de artikelen 13 en 16 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en de artikelen 70 tot en met 78 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

2.1. Luidens artikel 13, eerste lid, 2°, van de voornoemde ordonnantie van 7 maart 1991 kan de regering "de wijze reglementeren waarop men afvalstoffen mag verwijderen en, onder andere, een beperkende beschrijving geven van de gevallen waarin huishoudelijke en niet-huishoudelijke afvalstoffen samen mogen worden verwerkt". Mede gelet op de definitie van het begrip "verwijdering" in artikel 2, 5°, van de ordonnantie van 7 maart 1991 (1), biedt de voornoemde bepaling van artikel 13 rechtsgrond voor de artikelen 2 tot 4 van het ontwerp.

(1) Luidens die bepaling moet onder "verwijdering" worden verstaan "het ophalen, vervoeren en verwerken van afvalstoffen ...".

2.2. Luidens artikel 13, eerste lid, 4°, van de ordonnantie van 7 maart 1991 kan de regering o.m. "de door haar aangeduide personen die ... afvalstoffen ... verwijderen ... aan een ... erkenning ... onderwerpen". Luidens het tweede lid van dat artikel 13 wordt, wanneer een erkenningsregeling wordt vastgesteld als bedoeld in het eerste lid, 4°, het uitreiken van die erkenning onderworpen aan voorwaarden die vastgesteld worden door de regering. Die bepalingen bieden een voldoende rechtsgrond voor de in het ontwerp vervatte erkenningsregeling (artikelen 7 tot 15 van het ontwerp).

De stellers van het ontwerp hebben de ontworpen erkenningsregeling tevens opgevat als een uitvoering van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. Dat blijkt duidelijk uit de artikelen 11, 12 en 13 van het ontwerp : in de artikelen 11 en 12 wordt uitdrukkelijk verwezen naar respectievelijk artikel 71 en artikel 72 van die ordonnantie en in artikel 13 van het ontwerp worden de bepalingen van artikel 73, § 2, eerste lid, van de ordonnantie herhaald.

Luidens artikel 70 van de ordonnantie van 5 juni 1997 wijst de regering de natuurlijke of rechtspersonen aan die wegens hun activiteit aan de voorafgaande erkenning zijn onderworpen, en kan zij de bijzondere regels eigen aan elke erkenningscategorie vastleggen. Artikel 71 machtigt de regering om nadere regels vast te stellen inzake de stukken en inlichtingen die bij de erkenningsaanvraag moeten worden gevoegd. Luidens artikel 73 geeft de regering de erkenning af, rekening houdend met de elementen van de aanvraag en de

.../...

ontvangen adviezen (in artikel 13 van het ontwerpbesluit wordt deze bevoegdheid gedelegeerd aan de minister). Die artikelen 70, 71 en 73 kunnen derhalve ook als rechtsgrond voor de ontworpen erkenningsregeling worden aangemerkt.

2.3. Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat de aanvraagdossiers voor een milieuattest of -vergunning welke met toepassing van de ordonnantie van 5 juni 1997 zijn ingediend, stukken moeten bevatten waaruit blijkt dat de aanvrager over voldoende technische en financiële middelen beschikt om gevaarlijke afvalstoffen te verwerken zonder het leefmilieu of de menselijke gezondheid te schaden. Voor die bepaling kan een rechtsgrond worden gevonden in artikel 10, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997. Luidens die laatste bepaling kan de regering immers de gegevens die moeten worden vermeld in de aanvragen om een milieuattest of een milieuvergunning, nader omschrijven en aanvullen.

Artikel 6 van het ontwerp wijst een aantal gegevens aan welke moeten worden vermeld in het milieuattest of de milieuvergunning. In de ordonnantie van 5 juni 1997 blijkt geen uitdrukkelijke bepaling te zijn opgenomen waarbij de regering wordt gemachtigd om te bepalen welke vermeldingen moeten voorkomen in het milieuattest of de milieuvergunning. Er kan evenwel worden aangenomen dat de regering op grond van haar algemene uitvoeringsbevoegdheid in verband met milieuvergunningen dergelijke bepalingen kan vaststellen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

De ontworpen bepalingen zijn voor het grootste gedeelte letterlijk overgenomen uit het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991 houdende regeling van de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen (1). De verschillen met de bepalingen van dat besluit van 19 september 1991 zijn dermate beperkt dat het, met het oog op de rechtszekerheid en de continuïteit, beter ware geweest het ontwerp te concipiëren als een regeling tot wijziging van het besluit van 19 september 1991. Het had meer bepaald kunnen volstaan wijzigingen aan te brengen in de volgende bepalingen van dat besluit :

- artikel 2, § 2, inleidende zin (zie artikel 1, tweede lid, inleidende zin, van het ontwerp - verwijzing naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 mei 1996);
- artikel 6 (zie artikel 5 van het ontwerp - verwijzing naar milieuattest en -vergunning en naar de ordonnantie van 5 juni 1997);

(1) Dit is althans het geval wat de Franse tekst van het ontwerp betreft. Blijkbaar is de Nederlandse tekst van het ontwerp een nieuwe vertaling van die Franse tekst en wijkt hij daarom op een aantal punten af van de Nederlandse tekst van het besluit van 19 september 1991.

- artikel 7 (zie artikel 6 van het ontwerp - verwijzing naar milieuattest en -vergunning);
- artikel 11, § 1, 1°, c) (zie artikel 10, eerste lid, 1°, c) - vermelding van de ordonnantie van 5 juni 1997);
- artikel 12 (zie artikel 11 van het ontwerp - verwijzing naar de ordonnantie van 5 juni 1997 en naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 mei 1996);
- artikel 13 (zie artikel 12 van het ontwerp - afstemmen op ordonnantie van 5 juni 1997);
- artikel 14 (zie artikel 13 van het ontwerp - in overeenstemming brengen van de bepaling met de ordonnantie van 5 juni 1997);
- artikelen 16 en 18 (op te heffen bepalingen, gelet op de artikelen 74 en 77 van de ordonnantie van 5 juni 1997).

De hiernavolgende opmerkingen hebben betrekking op het ontwerp zoals het thans voorligt. Ze moeten uiteraard gelezen worden onder voorbehoud van een omvorming van het ontwerp tot een wijzigende tekst, als hiervóór bedoeld.

.../...

Opschrift

Uit wat hiervoren is uiteengezet in verband met de strekking van het ontwerp blijkt dat het ontworpen besluit niet beperkt is tot een loutere erkenningsregeling voor verwijderaars van gevaarlijke afvalstoffen. Naar analogie van het besluit van 19 september 1991, zou in het opschrift moeten worden aangegeven dat het ontworpen besluit regels bevat "betreffende de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen".

Aanhef

1. Rekening houdend met wat hiervoren werd opgemerkt in verband met de rechtsgrond van het ontwerp, volstaat het in het eerste lid van de aanhef inzonderheid te verwijzen naar artikel 13 van de ordonnantie van 7 maart 1991. De verwijzing naar artikel 16 kan derhalve worden weggelaten.

In het tweede lid van de aanhef behoort inzonderheid te worden verwezen naar de artikelen 10, 70, 71 en 73 van de ordonnantie van 5 juni 1997.

2. De verwijzing, in het derde lid van de aanhef, naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 mei 1996 moet geschrapt worden. Het ontworpen besluit beoogt immers niet de wijziging of de opheffing van dat besluit en kan evenmin rechtsgrond vinden in dat besluit, dat van gelijke hiërarchische rang is.

.../...

De omstandigheid dat in het dispositief van het ontworpen besluit naar het besluit van 9 mei 1996 wordt verwezen, heeft niet tot gevolg dat het in de aanhef moet worden vermeld.

3. In de aanhef dient, in een (nieuw) derde lid, te worden verwezen naar het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 september 1991, dat door het ontworpen besluit zal worden opgeheven.

Artikel 1

1. In het eerste lid van dit artikel worden een aantal begrippen omschreven welke in het ontworpen besluit worden gebruikt. In het tweede lid wordt het toepassingsgebied van de ontworpen regeling afgebakend.

Het zou de leesbaarheid van het ontworpen besluit ten goede komen indien het tweede lid in een afzonderlijk artikel zou worden opgenomen.

2. De inleidende zin van het eerste lid kan beter worden geredigeerd als volgt :

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :".

.../...

Artikel 3

In de Nederlandse tekst van dit artikel vervangen de woorden "van de voorwaarden uit de uitbatingsvergunning" door "van de voorwaarden van de exploitatievergunning".

Artikel 6

Luidens dit artikel moeten in het milieuattest of de milieuvergunning bepaalde gegevens worden vermeld "op straffe van nietigheid".

Bij ontstentenis van een uitdrukkelijke bepaling in de ordonnantie van 5 juni 1997 waarbij voorzien wordt in die nietigheid (1), komt het de regering niet toe een dergelijke sanctie te verbinden aan het ontbreken van bepaalde vermeldingen in het milieuattest of de milieuvergunning. De woorden "op straffe van nietigheid" dienen derhalve te worden geschrapt.

Artikel 12

1. Luidens het eerste lid van dit artikel legt de technisch ambtenaar, "zodra het ontvangstbewijs ter kennis is gebracht", de erkenningsaanvraag voor advies voor aan de

(1) Zie opmerking 2.3 in verband met de rechtsgrond.

erkenningscommissie (bedoeld in artikel 7 van het ontwerp). De zinsnede "zodra het ontvangstbewijs ter kennis is gebracht" verwijst kennelijk naar het voorschrift van artikel 71, § 3, 1°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 luidens hetwelk het Brussels Instituut voor Milieubeheer aan de aanvrager van de erkenning bij een ter post aangetekende brief "een ontvangstbewijs" stuurt "wanneer het dossier volledig is".

Om zulks in het ontwerp duidelijker tot uiting te brengen, zou de zinsnede "zodra het ontvangstbewijs ter kennis is gebracht, ..." moeten worden vervangen door "zodra het ontvangstbewijs overeenkomstig artikel 71, § 3, 1°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen ter kennis is gebracht van de aanvrager, ...".

2. Luidens het tweede lid van artikel 12 moet, "overeenkomstig artikel 72 van de ordonnantie van 5 juni 1997 ...", het advies worden ingewonnen van "het bestuur Uitrusting en Vervoer voor wat met vervoer en verkeer te maken heeft".

Luidens het voornoemde artikel 72, § 1, vraagt het Instituut "naargelang het geval" het advies :

- van het Bestuur Uitrusting en Vervoerbeleid voor de aspecten verbonden met transport en verkeer;

.../...

- van de Dienst Monumenten en Landschappen voor de aspecten verbonden met de bescherming van het erfgoed;
- van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting voor de aangelegenheden verbonden met planning en stedenbouw;
- van het Bestuur Economie voor de aspecten verbonden met de economische ontwikkeling.

Het komt de regering niet toe af te wijken van het aangehaalde voorschrift van de ordonnantie door voor te schrijven dat alleen het advies van het bestuur Uitrusting en Vervoer moet worden ingewonnen. In het tweede lid zou derhalve beter een algemene verwijzing naar artikel 72 van de ordonnantie worden opgenomen.

3. In het vierde lid behoren de woorden "wordt het gunstig geacht" te worden vervangen door "mag aan de adviesverplichting worden voorbijgegaan".

Artikel 13

Dit artikel neemt de bepalingen over van artikel 73, § 2, van de ordonnantie van 5 juni 1997, met dien verstande dat de bevoegdheid om over de erkenningsaanvraag uitspraak te doen wordt opgedragen aan de minister in plaats van aan de regering, en dat het voorschrift in verband met

.../...

de kennisgeving van de beslissing "bij een ter post aange-tekende brief" wordt weggelaten.

Het overnemen van bepalingen van een ordonnantie in een verordenend besluit kan tot verwarring leiden over de precieze aard van het voorschrift en kan er inzonderheid aanleiding toe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de gewestwetgever de betrokken bepaling kan wijzigen.

Indien het overnemen van de bedoelde bepaling voor de leesbaarheid van het ontworpen besluit noodzakelijk wordt geacht, dient er een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken bepaling van de ordonnantie te worden aan toegevoegd om de aard van de ontworpen bepaling herkenbaar te houden. Bovendien moet de overname in dat geval volledig zijn.

Artikel 15

Luidens dit artikel dient de houder van een erkenning de minister op de hoogte te brengen wanneer een van de gegevens "bedoeld in artikel 10" wordt gewijzigd. Die bepaling beoogt uitvoering te geven aan het voorschrift van artikel 76 van de ordonnantie van 5 juni 1997 luidens hetwelk elke erkende persoon de uitreikende overheid op de hoogte moet brengen van elke wijziging van een van de elementen van zijn erkenning. De vraag rijst of de bedoelde verplichting tot kennisgeving van wijzigingen niet moet worden uitgebreid tot de gegevens bedoeld in artikel 11 van het ontwerp.

.../...

Artikel 16

In de Nederlandse tekst van dit artikel behoren de woorden "is opgeheven" te worden vervangen door "wordt opgeheven".

Slotopmerking

Het ontwerp zou moeten worden aangevuld met een overgangsbepaling waarin het lot wordt geregeld van de erkenningen die met toepassing van het besluit van 19 september 1991 werden verleend, enerzijds, en van de erkenningsaanvragen die zouden zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van het ontworpen besluit en waarover op de datum van die inwerkingtreding nog geen beslissing is genomen, anderzijds.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer un nombre de règles en ce qui concerne l'élimination de déchets dangereux.

Le chapitre premier du projet comporte des dispositions générales concernant l'obligation d'élimination qui est imposée à tout détenteur de déchets dangereux (article 2) et concernant la manière dont ces déchets doivent être éliminés et transportés (articles 3 et 4).

Le chapitre II comporte des prescriptions concernant la composition du dossier de demande de certificat ou de permis d'environnement relatif à des installations d'élimination de déchets dangereux (article 5) et concernant les données que doit mentionner le certificat ou le permis d'environnement (article 6).

Le chapitre III prévoit la création d'une commission d'agrération (lire : d'agrément) en matière de déchets dangereux, qui doit émettre des avis sur les demandes d'agrément introduites par les éliminateurs de déchets dangereux (article 7) et règle la composition de cette commission (article 8).

Le chapitre IV règle l'agrément des éliminateurs de déchets dangereux. Ce chapitre fixe les conditions d'agrément (article 10) et arrête les règles relatives à la demande d'agrément (article 11), à l'examen de la demande (article 12) et à la notification de la décision relative à la demande d'agrément (article 13).

.../...

La réglementation en projet est appelée à se substituer à celle de l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 réglant l'élimination des déchets dangereux. L'article 16 du projet prévoit l'abrogation de cet arrêté.

2. En ce qui concerne le fondement légal de la réglementation en projet, le préambule du projet fait référence aux articles 13 et 16 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets et aux articles 70 à 78 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.

2.1. Selon l'article 13, alinéa 1er, 2°, de l'ordonnance précitée du 7 mars 1991, le gouvernement peut "réglementer la manière selon laquelle il est permis d'effectuer l'élimination et, entre autres, définir limitativement les cas où les déchets ménagers et les déchets non ménagers peuvent être traités simultanément". Eu égard, notamment, à la définition de la notion d'"élimination" qui figure à l'article 2, 5°, de l'ordonnance du 7 mars 1991 (1), la disposition précitée de l'article 13 procure le fondement légal aux articles 2 à 4 du projet.

2.2. Selon l'article 13, alinéa 1er, 4°, de l'ordonnance du 7 mars 1991, le gouvernement peut, entre autres, "soumettre à ... agrément ... les personnes ... qui ... éliminent ... des déchets". L'alinéa 2 de cet article 13 prévoit que,

(1) Selon cette disposition, il faut entendre par "élimination", "la collecte, le transport et le traitement des déchets ...".

lorsqu'un régime d'agrément visé à l'alinéa 1er, 4°, est établi, la délivrance de cet agrément est subordonnée à des conditions fixées par le gouvernement. Ces dispositions procurent un fondement légal suffisant au régime d'agrément contenu dans le projet (articles 7 à 15 du projet).

Les auteurs du projet ont en outre conçu le régime d'agrément envisagé comme une mise en oeuvre des articles 70 et suivants de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. Les articles 11, 12 et 13 du projet le montrent clairement : les articles 11 et 12 font explicitement référence, d'une part, à l'article 71 et, d'autre part, à l'article 72 de cette ordonnance et l'article 13 du projet réitère les dispositions de l'article 73, § 2, alinéa 1er, de l'ordonnance.

Selon l'article 70 de l'ordonnance du 5 juin 1997, le gouvernement désigne les personnes physiques ou morales qui sont soumises à l'agrément préalable en raison de leur activité et peut déterminer les modalités particulières propres à chaque catégorie d'agrément. L'article 71 autorise le gouvernement à fixer les modalités relatives aux documents et renseignements qui doivent accompagner la demande d'agrément. Selon l'article 73, le gouvernement délivre l'agrément en tenant compte des éléments contenus dans la demande et des avis reçus (l'article 13 du projet d'arrêté délègue ce pouvoir au ministre). Ces articles 70, 71 et 73 peuvent dès lors être également considérés comme le fondement légal du régime d'agrément en projet.

.../...

2.3. L'article 5 du projet dispose que les dossiers de demande de certificat ou de permis d'environnement introduits en application de l'ordonnance du 5 juin 1997 doivent comporter les documents établissant que le demandeur dispose des moyens techniques et financiers suffisants pour traiter les déchets dangereux sans porter atteinte ni à l'environnement ni à la santé de l'homme. Pour cette disposition, un fondement légal peut se trouver à l'article 10, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997. Selon cette dernière disposition, le gouvernement peut, en effet, préciser et compléter les indications à mentionner dans la demande de certificat ou de permis d'environnement.

L'article 6 du projet désigne un nombre d'éléments qui doivent être mentionnés dans le certificat ou le permis d'environnement. L'ordonnance du 5 juin 1997 ne comporte pas de disposition explicite autorisant le gouvernement à indiquer les mentions qui doivent figurer dans le certificat ou le permis d'environnement. Il convient toutefois d'admettre qu'en vertu de son pouvoir général d'exécution en ce qui concerne les permis d'environnement, le gouvernement est autorisé à édicter de telles dispositions.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

Les dispositions en projet sont en grande partie reproduites littéralement de l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991 réglant

.../...

l'élimination des déchets dangereux (1). Les différences par rapport aux dispositions de cet arrêté du 19 septembre 1991 sont à ce point limitées qu'il serait préférable, pour assurer la sécurité juridique et la continuité, de concevoir le projet comme un texte modifiant l'arrêté du 19 septembre 1991. Il aurait plus précisément suffi d'apporter des modifications aux dispositions suivantes de cet arrêté :

- article 2, § 2, phrase introductive (voir l'article 1er, alinéa 2, phrase introductive du projet - référence à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 mai 1996);
- article 6 (voir l'article 5 du projet - référence au certificat et au permis d'environnement et à l'ordonnance du 5 juin 1997);
- article 7 (voir l'article 6 du projet - référence au certificat et au permis d'environnement);
- article 11, § 1er, 1°, c) (voir l'article 10, alinéa 1er, 1°, c) - mention de l'ordonnance du 5 juin 1997);
- article 12 (voir l'article 11 du projet - référence à l'ordonnance du 5 juin 1997 et à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 mai 1996);

(1) Tel est du moins le cas en ce qui concerne le texte français du projet. De toute évidence, le texte néerlandais du projet est une nouvelle traduction de ce texte français et s'écarte par conséquent sur un nombre de points du texte néerlandais de l'arrêté du 19 septembre 1991.

- article 13 (voir l'article 12 du projet - harmonisation avec l'ordonnance du 5 juin 1997);
- article 14 (voir l'article 13 du projet - mise en concordance de la disposition avec l'ordonnance du 5 juin 1997);
- articles 16 et 18 (dispositions à abroger, eu égard aux articles 74 et 77 de l'ordonnance du 5 juin 1997).

Les observations formulées ci-après se rapportent au projet tel qu'il est actuellement soumis pour avis. Elles doivent évidemment se lire sous réserve d'une refonte du projet en un texte modificatif, ainsi qu'il a été suggéré ci-dessus.

Intitulé

Il ressort de ce qui a été exposé ci-dessus à propos de la portée du projet que l'arrêté en projet ne se limite pas à un simple régime d'agrément pour les éliminateurs de déchets dangereux. Par analogie avec l'arrêté du 19 septembre 1991, il faudrait indiquer dans l'intitulé que l'arrêté en projet comporte des règles "relatives à l'élimination de déchets dangereux".

Préambule

1. Compte tenu de ce qui a été relevé ci-dessus à propos du fondement légal du projet, il suffit que le

.../...

premier alinéa du préambule fasse notamment référence à l'article 13 de l'ordonnance du 7 mars 1991. La référence à l'article 16 peut dès lors être omise.

Il conviendrait que le deuxième alinéa du préambule fasse notamment référence aux articles 10, 70, 71 et 73 de l'ordonnance du 5 juin 1997.

2. Il faudrait supprimer la référence que fait le troisième alinéa du préambule à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 mai 1996. En effet, l'arrêté en projet ne vise pas à modifier ou à abroger cet arrêté et ne peut davantage tenir un fondement légal de celui-ci qui est de rang hiérarchique identique.

La circonstance que le dispositif de l'arrêté en projet fasse référence à l'arrêté du 9 mai 1996, n'a pas pour effet qu'il doive être mentionné dans le préambule.

3. Le préambule devrait faire référence, dans un troisième alinéa (nouveau), à l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 septembre 1991, qui sera abrogé par l'arrêté en projet.

Article 1er

1. L'alinéa 1er de cet article définit un nombre de notions qui sont utilisées dans l'arrêté en projet.

.../...

L'alinéa 2 délimite le champ d'application de la réglementation en projet.

Il conviendrait, pour une meilleure lisibilité de l'arrêté en projet, de faire figurer l'alinéa 2 dans un article distinct.

2. Il serait préférable de rédiger la phrase introductive de l'alinéa 1er comme suit :

"Pour l'application du présent arrêté, on entend par :".

Article 3

Dans le texte néerlandais de cet article, il conviendrait de remplacer les mots "van de voorwaarden uit de uitbatingsvergunning" par les mots "van de voorwaarden van de exploitatievergunning".

Article 6

Selon cet article, certaines données doivent être mentionnées dans le certificat ou le permis d'environnement "à peine de nullité".

.../...

A défaut d'une disposition expresse prévoyant la nullité dans l'ordonnance du 5 juin 1997 (1), il n'appartient pas au gouvernement de frapper d'une pareille sanction l'absence de certaines mentions dans le certificat ou le permis d'environnement. Par conséquent, les mots "à peine de nullité" devraient être supprimés.

Article 12

1. Selon l'alinéa 1er de cet article, le fonctionnaire technique soumet la demande d'agrément à l'avis de la commission d'agrément (visée à l'article 7 du projet) "au moment de la notification de l'accusé de réception". Le membre de phrase "au moment de la notification de l'accusé de réception" vise manifestement la prescription de l'article 71, § 3, 1°, de l'ordonnance du 5 juin 1997, en vertu de laquelle l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement adresse "un accusé de réception" au demandeur par envoi recommandé à la poste "lorsque le dossier est complet".

Afin d'apporter cette précision dans le projet, le membre de phrase "au moment de la notification de l'accusé de réception, ..." devrait être remplacé par "au moment où l'accusé de réception est notifié au demandeur conformément à l'article 71, § 3, 1°, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, ...".

(1) Voir l'observation 2.3 à propos du fondement légal.

2. Selon l'alinéa 2 de l'article 12, il faut, "conformément à l'article 72 de l'ordonnance du 5 juin 1997 ...", solliciter l'avis de "l'administration de l'équipement et des déplacements pour les aspects liés au transport et à la circulation".

Selon l'article 72, § 1er, précité, l'Institut demande l'avis "selon les cas" :

- de l'Administration de l'équipement et des déplacements pour les aspects liés au transport et à la circulation;
- du Service des monuments et sites pour les aspects liés à la protection du patrimoine;
- de l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement pour les questions liées à la planification et à l'urbanisme;
- de l'Administration de l'économie pour les aspects liés au développement économique.

Il n'appartient pas au gouvernement de déroger à la règle précitée de l'ordonnance en prescrivant que seul l'avis de l'Administration de l'équipement et des déplacements doit être recueilli. Par conséquent, il serait préférable que l'alinéa 2 contienne une référence générale à l'article 72 de l'ordonnance.

.../...

3. A l'alinéa 4, il conviendrait de remplacer les mots "son avis est réputé favorable" par les mots "il peut être passé outre à la formalité de l'avis".

Article 13

Cet article reproduit les dispositions de l'article 73, § 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997, sous cette réserve que le pouvoir de statuer sur la demande d'agrément est conféré au ministre plutôt qu'au gouvernement, et que la règle relative à la notification de la décision "par envoi recommandé à la poste" est omise.

La reproduction de certaines dispositions d'une ordonnance dans un arrêté réglementaire risque de prêter à confusion quant à la nature exacte de la prescription et risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur régional est autorisé à modifier la disposition concernée.

Si l'on considère que la reproduction de la disposition visée est indispensable pour la lisibilité de l'arrêté en projet, il faudrait y ajouter une référence explicite à la disposition concernée de l'ordonnance, afin que la nature de la disposition en projet demeure identifiable. Dans cette hypothèse, la reproduction devrait en outre être intégrale.

.../...

Article 15

Selon cet article, le titulaire d'un agrément avertit le ministre en cas de modification d'un des éléments "visés à l'article 10". Cette disposition entend pourvoir à l'exécution de la règle énoncée à l'article 76 de l'ordonnance du 5 juin 1997, en vertu de laquelle toute personne agréée est tenue de signaler immédiatement à l'autorité délivrante tout changement d'un des éléments de son agrément. La question se pose de savoir si l'obligation visée de notification des modifications ne devrait pas être étendue aux éléments visés à l'article 11 du projet.

Article 16

Dans la version néerlandaise de cet article, il y aurait lieu de remplacer les mots "is opgeheven" par les mots "wordt opgeheven".

Observation finale

Le projet devrait être complété par une disposition transitoire réglant le sort, d'une part, des agréments qui ont été octroyés en application de l'arrêté du 19 septembre 1991, et d'autre part, des demandes d'agrément qui auraient été introduites avant l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet et qui, à la date de cette entrée en vigueur, n'ont pas encore fait l'objet d'une décision.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

A. ALLEN,
H. COUSY,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. P. DE SOMERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme P. DE SOMERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER