KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 mei 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar", heeft op 25 juni 1998 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de lijst van werken en handelingen waarvoor geen bouwvergunning, noch het advies van de gemachtigde ambtenaar is vereist, opgenomen in het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, uit te breiden.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt inzonderheid dat, onder bepaalde voorwaarden, voor het draineren van een goed voor landbouwdoeleinden geen bouwvergunning is vereist. Artikel 2 van het ontwerp stelt dat voor het draineren van een grond, louter voor de aanleg van de tuin, het advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist, voor zover dit in overeenstemming is met de voor de plaats geldende bestemmingsvoorschriften.

RECHTSGROND

Het ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan de artikelen 42, § 2, tweede lid, - wat artikel 1 van het ontwerp betreft - en aan artikel 43, § 1, tweede lid, - wat artikel 2 van het ontwerp betreft - van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996. Deze bepalingen voorzien in de mogelijkheid voor de Vlaamse regering om de lijst vast te

stellen van de werken en handelingen waarvoor, wegens hun geringe omvang, geen vergunning of geen advies van de gemachtigde ambtenaar vereist is.

In verband hiermede dienen twee opmerkingen te worden gemaakt.

1. Vooreerst kan men zich afvragen of de in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp bedoelde "handelingen en werken", met name respectievelijk "het draineren van een goed" en "het draineren van grond", wel vergunningsplichtig zijn.

De handeling op zich, meer bepaald "het draineren" (1) is niet vergunningsplichtig. Evenmin lijkt het tijdelijk (2) plaatsen van een "drainage-installatie" vergunningsplichtig te zijn.

Daarentegen lijkt, naar luid van artikel 42, § 1, 1°, tweede lid, van het voornoemde decreet, het plaatsen van een vaste inrichting, met name het oprichten van een constructie of het plaatsen van een inrichting, zelfs uit

---

(1) Onder "draineren" moet in het normale taalgebruik worden verstaan : (bouwland, weiland, pleinen) ontlasten van het overtollige water door het aanleggen van buizen onder de grond.

(2) Met de term "tijdelijk" wordt bedoeld "niet bestemd om ter plaatse te blijven staan" (zie artikel 42, § 1, 1°, tweede lid, van het decreet van 22 oktober 1996).

niet duurzame materialen, die in de grond is ingebouwd, aan de grond is bevestigd of op de grond steun vindt ten behoeve van de stabiliteit en die bestemd is om ter plaatse te blijven staan, ook al kan zij uit elkaar genomen of verplaatst worden, en dit met het oog op drainage, wel vergunningsplichtig.

Bijgevolg moet de tekst van het ontwerp in overeenstemming worden gebracht met de voornoemde decreetsbepalingen.

2. Uit de artikelen 42, § 2, tweede lid, en 43, § 1, tweede lid, van het voornoemde decreet blijkt dat werken of handelingen niet mogen worden vrijgesteld van een bouwvergunning of van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dan wegens hun "geringe omvang".

De vraag rijst of aan die voorwaarde in het ontwerp is voldaan. De regering zal bijvoorbeeld moeten oordelen of het plaatsen van een vaste inrichting voor drainage van een landbouwgrond met een oppervlakte van 5 hectaren nog wel als een werk van geringe omvang kan worden beschouwd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. Rekening houdend met de algemene opmerking, dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar

artikel 51, derde lid, van het decreet van 22 oktober 1996 vervangen te worden door een verwijzing naar de artikelen 42, § 2, tweede lid, en 43, § 1, tweede lid, van hetzelfde decreet.

2. Alleen de nog geldende wijzigingen van het koninklijk besluit van 16 december 1971 dienen in de aanhef te worden vermeld.

De tweede aanhefbepaling dient bijgevolg als volgt te luiden :

"Gelet op het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse regering van 16 juli 1996, 7 januari 1997 en 4 november 1997;".

3. De derde aanhefbepaling moet worden geschrapt, aangezien de motivering van het ontworpen besluit niet is voorgeschreven en de aangevoerde motivering niet voor een goed begrip van de ontworpen regeling noodzakelijk is.

Artikel 1

1. In de inleidende zin van dit artikel dient melding te worden gemaakt van het wijzigend besluit van 16 juli 1996.

2. Luidens het ontworpen 13°, en volgens de toelichting verschaft door de gemachtigde ambtenaar, is alleen voor het draineren van een goed "voor landbouwdoeleinden" geen bouwvergunning vereist. Daaruit volgt dat drainage van een goed om andere doeleinden dan landbouwdoeleinden, wel vergunningsplichtig blijft.

De vraag rijst of dergelijke onderscheid niet in strijd komt met het gelijkheidsbeginsel. Immers, dat onderscheid lijkt op het eerste gezicht niet te steunen op criteria die gerechtvaardigd zijn door motieven welke terzake dienend zijn vanuit het oogpunt van de doelstellingen die nagestreefd moeten worden inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening.

Artikel 2

Men redigere de inleidende zin van dit artikel als volgt :

"Aan artikel 3, 5°, van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 1996, wordt de volgende bepaling toegevoegd : «h) ...»".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, D. ALBRECHT,	staatsraden,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. WEYMEERSCH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE