

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 april 1998 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding ten gunste van personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk", heeft op 14 mei 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 8 avril 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 janvier 1969 relatif à la réparation, en faveur de membres du personnel du secteur public, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail", a donné le 14 mai 1998 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De wet van 3 juli 1967 betreffende de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector regelt het herstel van de schade ten gevolge van arbeidsongevallen, ongevallen op de weg naar en van het werk en beroepsziekten, wat de overheidssector betreft. Artikel 1 van die wet bepaalt dat de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit en onder de door Hem vast te stellen voorwaarden, de regeling van de wet van toepassing verklaart op de leden van het personeel behorend tot een aantal besturen, diensten, instellingen van openbaar nut, ... die onder de federale overheid of onder de gemeenschappen en gewesten ressorteren en die opgesomd worden in voor-noemde wetsbepaling.

Aan deze bepaling is uitvoering gegeven door onder meer het koninklijk besluit van 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding ten gunste van personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk. Het voorliggend ontwerp beoogt dat besluit op een aantal punten te wijzigen, inzonderheid door het actualiseren van het toepassingsgebied ervan (artikelen 1 en 2), het aanbrengen van een aantal terminologische aanpassingen (artikelen 3 en 4), en het afstemmen ervan op recente wetswijzigingen (artikelen 5 en 7). Bovendien wordt een aanvullende regeling tot stand gebracht met betrekking tot de gevolgen van het zich niet aanmelden bij de Administratieve Gezondheidsdienst (artikel 6) en aangaande de overheid die instaat voor de betaling van de administratieve en procedurekosten (artikel 8).

.../...

VORMVEREISTEN

Het ontwerp werd op 9 januari 1998 in de Ministerraad overlegd. De onderhandelingen met de syndicale organisaties zijn op 19 maart 1998 afgesloten met het protocol 98/1. Het ontwerp blijkt grotendeels te zijn aangepast aan de opmerkingen vervat in dat protocol, doch werd niet opnieuw aan de Ministerraad voorgelegd. Uit het protocol blijkt dat er bovendien geen akkoord was met betrekking tot artikel 7 van het ontwerp. Ook daarover heeft de Ministerraad niet opnieuw beraadslaagd. Nochtans volgt uit de geest en de economie van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel dat, ook bij ontstentenis van een akkoord, de regering zich moet beraden over de houding die zij moet aannemen ten opzichte van de standpunten welke door de syndicale organisaties zijn ingenomen.

Het advies moet dan ook onder dat voorbehoud worden gelezen. Indien de Ministerraad, na te hebben beraadslaagd over de houding aan te nemen met betrekking tot artikel 7 van het ontwerp, en erin alsnog wijzigingen zou aanbrengen, dan dient die bepaling opnieuw aan het advies van de afdeling wetgeving te worden voorgelegd (1).

(1) Dezelfde opmerking geldt uiteraard ook indien in de ten gevolge van de opmerkingen van de vakorganisaties reeds aangepaste tekst nog wijzigingen zouden worden aangebracht.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. Aangezien er een voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in de wet van 3 juli 1967, is het overbodig te verwijzen naar de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, zodat het eerste lid van de aanhef kan worden weggelaten.

2. In het tweede lid van de aanhef dienen na de artikelen 13 en 14bis nog respectievelijk het wijzigende besluit van 16 mei 1977 en de wijzigende wet van 20 mei 1997 te worden vermeld.

3. De consideransen in het zevende en het achtste lid van de aanhef dienen te worden weggelaten. De wet van 3 juli 1967 voorziet immers niet in enigerlei verplichting om haar uitvoeringsbesluiten op een bijzondere wijze te motiveren.

4. In het negende lid van de aanhef vermeldde men de juiste datum waarop het ontwerp in de Ministerraad is overlegd, zijnde 9 januari 1998.

.../...

Artikel 1

1. De vraag rijst of in het ontworpen artikel 1, 1°), niet tevens expliciet verwezen dient te worden naar de Raad van State, gelet op het bepaalde in het ontworpen artikel 3, 2°), d), (artikel 3 van het ontwerp). Sinds de grondwetsherziening van 18 juni 1993 werd de Raad van State immers in een afzonderlijk hoofdstuk VII (artikel 160) opgenomen, na het hoofdstuk VI betreffende de rechterlijke macht.

2. Bovendien moet worden vastgesteld dat in het door het ontwerp afgebakende toepassingsgebied *ratione personae* gewag wordt gemaakt, noch van de personeelsleden van het Arbitragehof, noch van de personeelsleden van de *Comités P* en *I*, instellingen die ressorteren onder of veeleer verbonden zijn met het federale parlement en geenszins afhangen van de federale uitvoerende macht. Ten aanzien van die personeelsleden voorziet het ontworpen artikel 2 (artikel 2 van het ontwerp) evenmin in een uitzondering. Het verdient dan ook aanbeveling daaromtrent duidelijkheid te verschaffen.

Artikel 2

De uitsluiting van de personeelsleden bedoeld in het ontworpen artikel 2, 4° en 5°, van het toepassingsgebied van het ontwerp, is in tegenspraak met de in algemene bewoordingen geredigeerde bepalingen van het ontworpen artikel 1, 3° en 4°. Immers, deze laatste bepalingen hebben ook betrekking op de personeelsleden die bij een

.../...

arbeidsovereenkomst in dienst zijn genomen. Beide ontworpen bepalingen zullen dan ook beter op elkaar moeten worden afgestemd.

Artikel 6

Met het oog op de rechtszekerheid verdient het aanbeveling het eerste ontworpen lid van artikel 11, § 2, aan te vullen met een bepaling waarin wordt voorgeschreven op welke wijze de getroffenene zijn motieven om niet te verschijnen kan laten gelden.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

La loi du 3 juillet 1967 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public règle la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public. L'article 1er de cette loi dispose que le Roi rend applicable, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et aux conditions qu'Il fixe, le régime institué par cette loi aux membres du personnel appartenant à un certain nombre d'administrations, de services, organismes d'intérêt public, etc. relevant de l'autorité fédérale, des communautés ou des régions et qui sont énumérés par cette disposition légale.

Il a notamment été porté exécution de cette disposition par l'arrêté royal du 24 janvier 1969 relatif à la réparation, en faveur de membres du personnel du secteur public, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail. Le présent projet vise à modifier certains points de cet arrêté, notamment en actualisant le champ d'application de celui-ci (articles 1er et 2), en y apportant un certain nombre de modifications terminologiques (articles 3 et 4), et en mettant celui-ci en concordance avec de récentes modifications législatives (articles 5 et 7). En outre, des règles complémentaires sont prévues concernant les conséquences du défaut de comparution devant le Service de santé administratif (article 6) et l'autorité responsable du paiement des frais administratifs et des frais de procédure (article 8).

.../...

FORMALITES

Le projet a été délibéré en Conseil des Ministres le 9 janvier 1998. Les négociations menées avec les organisations syndicales se sont achevées le 19 mars 1998 par la signature du protocole 98/1. Dans une large mesure, le projet semble avoir été adapté aux observations consignées dans ce protocole, sans toutefois avoir été soumis à nouveau au Conseil des Ministres. Par ailleurs, il ressort de celui-ci qu'il n'a pas été possible d'aboutir à un accord sur l'article 7 du projet. Le Conseil des Ministres n'a pas non plus délibéré à nouveau sur ce point. Or, il suit de l'esprit et de l'économie de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités que même en l'absence d'accord, le gouvernement doit se concerter sur l'attitude à adopter par rapport aux positions des organisations syndicales.

Aussi l'avis doit-il se lire avec cette réserve. Au cas où le Conseil des Ministres apporterait des modifications à l'article 7 après avoir délibéré de la position à adopter au sujet de celui-ci, cet article devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation (1).

(1) Il va de soi que ceci vaut également dans l'hypothèse où des modifications supplémentaires seraient apportées au texte tel qu'il a déjà été modifié à la suite des observations formulées par les organisations syndicales.

OBSERVATIONS PARTICULIERES

Préambule

1. Dès lors que la loi du 3 juillet 1967 fournit un fondement légal suffisant, il est superflu de faire référence aux articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, de sorte que l'alinéa 1er du préambule peut être omis.

2. A l'alinéa 2 du préambule, il convient également de mentionner respectivement, après les articles 13 et 14bis, l'arrêté modificatif du 16 mai 1977 et la loi modificative du 20 mai 1977.

3. Les considérants des alinéas 7 et 8 du préambule doivent être omis. La loi du 3 juillet 1967 ne prévoit en effet aucune obligation de motivation particulière de ses arrêtés d'exécution.

4. A l'alinéa 9 du préambule, il convient de mentionner la date exacte à laquelle le projet a été délibéré en Conseil des Ministres, à savoir le 9 janvier 1998.

Article 1er

1. Compte tenu des dispositions de l'article 3, 2°), d), en projet (article 3 du projet), se pose la question de savoir si l'article 1er, 1°), en projet ne doit pas faire

.../...

explicitement référence au Conseil d'Etat. Depuis la révision de la Constitution du 18 juin 1993, le Conseil d'Etat fait en effet l'objet d'un chapitre VII distinct (article 160), faisant suite au chapitre VI relatif au pouvoir judiciaire.

2. En outre, il y a lieu de constater, en ce qui concerne le champ d'application ratione personae délimité par le projet, que ne sont mentionnés ni le personnel de la Cour d'arbitrage, ni celui des Comités P et I, qui sont des institutions relevant du, ou plutôt liées au parlement fédéral, et ne dépendant nullement du pouvoir exécutif fédéral. L'article 2 en projet (article 2 du projet) ne prévoit pas non plus d'exception concernant ce personnel. Il est recommandé par conséquent, de clarifier ces aspects.

Article 2

Exclure du champ d'application du projet les membres du personnel visés à l'article 2, 4° et 5°, en projet est en contradiction avec la formulation générale des dispositions de l'article 1er, 3° et 4° en projet. En effet, ces dernières dispositions se rapportent également aux membres du personnel engagés par contrat de travail. Par conséquent, il conviendra de mieux corréler ces deux dispositions en projet.

.../...

Article 6

En vue de la sécurité juridique, il est recommandé d'ajouter à l'alinéa 1er en projet de l'article 11, § 2, une disposition prescrivant de quelle manière l'intéressé peut faire valoir les motifs de sa non-comparution.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE