

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 april 1998 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 9 april 1998 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 avril 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 9 avril 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "door het feit dat de continuïteit van de vergoeding van het lichtgewichtwagentje behoort te worden gegarandeerd na 31 maart 1998".

*

* *

Binnen de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van de nomenclatuur van de verstrekkings welke door bandagisten worden geleverd en welke worden opgesomd in artikel 28, § 8, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkings inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

.../...

Met het koninklijk besluit van 23 januari 1998 werden reeds wijzigingen aangebracht in de bepalingen m.b.t. het leveren van wagentjes met persoonlijke aandrijving. Daarbij werd de verstrekking 615554 - 615565 geschrapt en vervangen door drie nieuwe verstrekkingen. Overeenkomstig artikel 28, § 8, 19°, van de nomenclatuur moet voor elk van die verstrekkingen telkens een lijst worden opgemaakt van de wagentjes die voor vergoeding in aanmerking genomen worden. De voornoemde wijzigingen zijn in werking getreden op 1 april 1998. De lijsten van de nieuwe toestellen zijn echter nog niet beschikbaar.

Het thans voor advies voorliggende ontwerp strekt ertoe te voorzien in een overgangsmaatregel. Zolang de bedoelde lijsten niet zijn vastgesteld, blijven de vroegere verstrekking en de erop betrekking hebbende lijst van toepassing. Bovendien wordt bepaald dat de fabrikanten binnen tien dagen na de bekendmaking van het ontworpen besluit het volledig dossier moeten indienen, met het oog op de vaststelling van de eerste lijst van de nieuwe toestellen. Het ontworpen besluit werkt terug tot 1 april 1998, datum waarop het voornoemde besluit van 23 januari 1998 in werking is getreden.

De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 35, § 1, derde lid, juncto § 2, eerste lid, 1°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

VORMVEREISTEN

Alle door de gecoördineerde wet voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld, met uitzondering van het inwinnen van het advies van de Commissie voor Begrotingscontrole. Dit advies is vereist krachtens artikel 22, 4°, van die wet. Luidens deze wetsbepaling beslist het Verzekeringscomité over het doorsturen aan de Minister van voorstellen tot wijziging van de nomenclatuur na advies van de Commissie voor Begrotingscontrole, uitgebracht binnen de maand na het gelijktijdig doorsturen (door de overeenkomstencommissie) van de betrokken voorstellen aan het Verzekeringscomité en aan de Commissie. Daaromtrent ondervraagd, heeft de gemachtigde van de regering verklaard dat het bedoelde advies alsnog wordt gevraagd.

Het voorliggende advies wordt dan ook gegeven onder voorbehoud van het vervullen van dat vormvereiste.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid schrijve men : "..., inzonderheid op artikel 35, §§ 1 en 2, gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995 en 22 februari 1998 en bij het koninklijk besluit van 25 april 1997;".

.../...

2. Rekening houdend met de zo-even geformuleerde opmerking in verband met de vormvereisten, dient in de aanhef melding gemaakt te worden van het advies dat de Commissie voor Begrotingscontrole zal hebben uitgebracht over het voorstel tot wijziging van de nomenclatuur.

Artikel 1

1. Met het ontworpen 22°, a), van artikel 28, § 8, van de nomenclatuur beogen de stellers van het ontwerp vanaf 1 april 1998 de gelding van de verstrekking 615554 - 615565 en de erbijgaande lijst bij wijze van overgangsregeling te handhaven, met name tot op de datum waarop de in 19° van hetzelfde artikel 28, § 8, bedoelde lijst van de nieuwe toestellen wordt vastgesteld.

De daarbij gehanteerde werkwijze voldoet echter niet. De verstrekking 615554 - 615565 is immers sinds 1 april 1998 uit de nomenclatuur verdwenen, en de desbetreffende bepaling kan niet herleven door er eenvoudig naar te verwijzen. Wil men het beoogde doel bereiken, dan dient het ontworpen 22°, a), te worden geredigeerd op een zodanige wijze dat de geschrapte verstrekking met zoveel woorden opnieuw in de nomenclatuur wordt ingevoerd.

2. Volgens het ontworpen 22°, a), geldt die bepaling "tot op de datum waarop de in 19° bedoelde lijst wordt vastgesteld voor de verstrekkingen ...".

.../...

Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt zou het beter zijn die beperking van de geldingsduur van de ontworpen regeling op te nemen in de bepaling die betrekking heeft op de inwerkingtreding van het ontworpen besluit (zie de opmerking bij artikel 2).

3. Het ontworpen 22°, b), houdt een regeling inzake de te volgen procedure in. Aangezien die regeling enkel betrekking heeft op het vaststellen van de eerste lijst van de in die bepaling bedoelde "verstrekkingen" (lees : toestellen bedoeld in die verstrekkingen), zou het vanuit een wetgevingstechnisch oogpunt beter zijn om die bepaling te redigeren als een autonome bepaling van het ontworpen besluit, en niet als een in de nomenclatuur in te voegen bepaling.

Indien die suggestie gevolgd wordt, kan in de betrokken bepaling verwezen worden naar de "bekendmaking van dit besluit". Indien die suggestie niet gevolgd zou worden, zou in elk geval verwezen moeten worden naar de "bekendmaking van het koninklijk besluit van ...", d.i. het ontworpen besluit.

Artikel 2

Rekening houdend met de opmerkingen 1 en 2 bij artikel 1 van het ontwerp, redigere men artikel 2, dat artikel 3 van het ontwerp zou worden, als volgt :

.../...

"Dit besluit heeft uitwerking op 1 april 1998 en houdt op van kracht te zijn op de datum waarop de in artikel 28, § 8, 19°, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 bedoelde lijst wordt vastgesteld voor de toestellen bedoeld in de verstrekkingen ..." (1).

(1) Overeenkomstig de beginselen inzake de bekendmaking van normatieve akten, zal die datum, ter voorlichting van de burgers, door middel van een bericht in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt moeten worden, met vermelding dat daaruit voortvloeit dat het ontworpen besluit op die datum opgehouden heeft van kracht te zijn.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée "door het feit dat de continuïteit van de vergoeding van het lichtgewichtwagentje behoort te worden gegarandeerd na 31 maart 1998".

*

* *

Dans le bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter aux observations ci-après.

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis tend à modifier la nomenclature des prestations fournies par les bandagistes et qui sont énumérées à l'article 28, § 8, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

.../...

L'arrêté royal du 23 janvier 1998 a déjà apporté des modifications aux dispositions relatives à la fourniture de voiturettes à propulsion personnelle. A cette occasion, la prestation 615554 - 615565 a été supprimée et remplacée par trois nouvelles prestations. Conformément à l'article 28, § 8, 19°, de la nomenclature, il convient d'établir chaque fois, pour chacune de ces prestations, une liste des voiturettes retenues en vue de l'indemnisation. Les modifications susvisées sont entrées en vigueur le 1er avril 1998. Toutefois, les listes des appareils nouveaux ne sont pas encore disponibles.

Le projet présentement soumis pour avis tend à prévoir une mesure transitoire. Tant que les listes susvisées n'auront pas été fixées, les anciennes prestations et la liste y relative restent d'application. Il est prévu, en outre, que les fabricants doivent introduire le dossier complet dans les dix jours de la publication de l'arrêté en projet, en vue de la fixation de la première liste des appareils nouveaux. L'arrêté en projet rétroagit au 1er avril 1998, date d'entrée en vigueur de l'arrêté susvisé du 23 janvier 1998.

Le fondement légal de l'arrêté en projet est procuré par l'article 35, § 1er, alinéa 3, combiné avec le § 2, alinéa 1er, 1°, de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

.../...

FORMALITES

Toutes les formalités prescrites par la loi coordonnée ont été remplies, à l'exception de celle portant sur l'avis de la Commission de contrôle budgétaire. Cet avis est requis en vertu de l'article 22, 4°, de cette loi. Selon cette disposition législative, le Comité de l'assurance décide de la transmission au Ministre des propositions de modification de la nomenclature après avis de la Commission de contrôle budgétaire, rendu expressément dans le mois qui suit l'envoi simultané (par la Commission de conventions) des changements de nomenclature concernés aux Comité de l'assurance et à la Commission. A la question qui lui a été posée à ce sujet, le délégué du Gouvernement a répondu que l'avis visé sera encore demandé.

Dès lors, le présent avis est émis sous la réserve de l'accomplissement de cette formalité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa, il conviendrait d'écrire : "... , notamment l'article 35, §§ 1er et 2, modifié par les lois du 20 décembre 1995 et 22 février 1998 et par l'arrêté royal du 25 avril 1997;".

.../...

2. Compte tenu de l'observation qui vient d'être formulée au sujet des formalités, il y aurait lieu, dans le préambule, de faire mention de l'avis que la Commission de contrôle budgétaire aura émis sur la proposition de modification de la nomenclature.

Article 1er

1. En insérant à l'article 28, § 8, de la nomenclature, le 22°, a), en projet, les auteurs du projet visent à maintenir par voie de mesure transitoire, à partir du 1er avril 1998, la validité de la prestation 615554 - 615565 et de la liste qui l'accompagne, à savoir jusqu'à la date à laquelle la liste d'appareils nouveaux, visée au 19° du même article 28, § 8, aura été fixée.

Toutefois, le procédé mis en oeuvre à cet effet ne donne pas satisfaction. En effet, depuis le 1er avril 1998, la prestation 615554 - 615565 a disparu de la nomenclature, et la disposition concernée ne peut revivre par la simple référence qui y est faite. Pour atteindre le but visé, il conviendra de rédiger le 22°, a), en projet, de manière telle que la prestation supprimée soit expressément réintroduite dans la nomenclature.

2. Selon le 22°, a), en projet, cette disposition reste en vigueur "jusqu'à la date à laquelle la liste visée au 19° est fixée pour les prestations ...".

.../...

Du point de vue légistique, il serait préférable d'inscrire cette limitation de la durée de validité des règles en projet dans la disposition qui est relative à l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet (voir l'observation relative à l'article 2).

3. Le 22°, b), en projet, règle la procédure à suivre. Dès lors que cette règle n'est relative qu'à la fixation de la première liste des "prestations" (lire : appareils visés dans ces prestations) mentionnées dans cette disposition, il serait préférable, du point de vue légistique, de rédiger cette disposition sous la forme d'une disposition autonome de l'arrêté en projet, et non pas comme une disposition à insérer dans la nomenclature.

Si cette suggestion est suivie, la disposition concernée pourrait faire mention de la "publication du présent arrêté". Dans le cas où cette suggestion ne serait pas suivie, il y aurait lieu, en tout état de cause, de faire mention de la "publication de l'arrêté royal du ...", c'est-à-dire l'arrêté en projet.

Article 2

Compte tenu des observations 1 et 2 relatives à l'article 1er du projet, l'on rédigera l'article 2, qui deviendrait l'article 3 du projet, comme suit :

.../...

"Le présent arrêté produit ses effets le 1er avril 1998 et cesse d'être en vigueur à la date à laquelle la liste visée à l'article 28, § 8, 19°, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 sera fixée pour les appareils visés dans les prestations ..." (1).

(1) Conformément aux principes qui régissent la publication d'actes normatifs, cette date devra être publiée, en vue de l'information des citoyens, par la voie d'un avis au Moniteur belge, avec la mention qu'il en résulte que l'arrêté en projet aura cessé, à cette date, d'être en vigueur.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME, staatsraad.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, conseiller d'Etat.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER