KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 maart 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de basiscompetenties van de leraren", heeft op 26 maart 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt die spoedeisendheid gemotiveerd "door de omstandigheid dat deze basiscompetenties van toepassing zijn op de opleidingen die in de hogescholen worden ingericht met ingang van 1 september 1997".

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving de voor het spoedonderzoek aangevoerde redenen te beoordelen. Als die afdeling van oordeel is dat het beroep op de spoedprocedure niet regelmatig gemotiveerd of niet wettelijk verantwoord is, stelt zij een gebrek vast dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om de opgegeven motivering zonder meer in de aanhef van de ontworpen verordening op te nemen. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig en daaruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Wat de voorliggende adviesaanvraag betreft is de Raad van State geen gegeven bekend waarom de ontworpen regeling reeds met terugwerkende kracht zou moeten worden toegepast, meer bepaald niet welk ernstig nadeel zou kunnen

ontstaan doordat die terugwerkende kracht niet plaats heeft. Het is de Raad van State trouwens verre van duidelijk hoe de ontworpen regeling met terugwerkende kracht zelfs zou kunnen worden toegepast, nu en - vooral - in het verleden. Kunnen onderwijsinstellingen die hun opleidingsprogramma's al hebben opgesteld en deze aan het uitvoeren zijn, naderhand verplichtingen nakomen waarvan zij niet tijdig weet hadden? Hierbij kan overigens worden aangestipt dat wetten en verordeningen hoe dan ook niet verbindend zijn vooraleer te zijn bekendgemaakt, en dat een zelfs nog niet bestaande regeling uiteraard ook niet verbindend is.

Ook de gemachtigde van de regering bleek niet in staat uit te leggen waarom zonodig de ontworpen regeling, waarvan kan worden benadrukt dat zij niet van bijkomstige aard is daar zij met de inhoud zelf van het onderwijsconcept verband houdt (1), moet terugwerken in de tijd. Terloops kan worden aangestipt dat ook de inwerkingtreding van de bepaling van het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de nascholing, die de rechtsgrond biedt voor het voorliggend ontwerp, geen aanknopingspunt biedt, daar die inwerkingtreding bepaald is op 1 september 1996, tegen 1 september 1997 voor de ontworpen regeling waarover advies wordt gevraagd.

---

(1) Onder "basiscompetenties" dient blijkens artikel 5 van het decreet van 16 april 1996 te worden verstaan "de omschrijving van de kennis, vaardigheden en attitudes, waarover iedere afgestudeerde moet beschikken om op een volwaardige manier als beginnend leraar te kunnen fungeren". De basiscompetenties moeten de leraar in staat stellen door te groeien naar het betrokken beroepsprofiel, worden uit dat profiel afgeleid en bevatten ten minste de twee basiscomponenten welke ook eigen zijn aan het beroepsprofiel.

De in casu aangevoerde redenen zijn derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2 , van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen wettigen en de adviesaanvraag dient als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, D. ALBRECHT,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE