

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 maart 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van ... betreffende de beroepsprofielen van de leraren", heeft op 26 maart 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt die spoedeisendheid gemotiveerd "door de omstandigheid dat deze beroepsprofielen als uitgangspunt dienen voor de basiscompetenties, die van toepassing zijn op de opleidingen die in de hogescholen worden ingericht met ingang van 1 september 1997".

\*

\*                      \*

Het voorontwerp van decreet waarover advies wordt gevraagd beoogt de bekrachtiging, overeenkomstig artikel 4 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de lerarenopleiding en de navorming, van een nog door de Vlaamse regering te nemen besluit "betreffende de beroepsprofielen van de leraren", waarover ter zelfder tijd binnen drie dagen het advies van de afdeling wetgeving wordt gevraagd (nr. L. 27.556/1).

Met betrekking tot die laatste adviesaanvraag adviseert de Raad van State heden dat de dringende noodzakelijkheid ten onrechte wordt ingeroepen en dat de aanvraag niet ontvankelijk is.

Bijgevolg is de vraag om advies over het huidige voorontwerp van decreet voorbarig. Het strekt immers tot bekrachtiging van een besluit dat niet alleen nog niet genomen is, maar waarvan de definitieve tekst nog niet

.../...

regelmatig voor advies aan de afdeling wetgeving werd voorgelegd.

Toch meent de Raad van State nu reeds de aandacht te moeten vestigen op het volgende. De stellers van het voorontwerp gaan ervan uit dat de adviezen van de Vlaamse Onderwijsraad (VLOR) en de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) over dit voorontwerp niet nodig zijn. De VLOR zou geen advies moeten geven omdat hij reeds advies ten gronde heeft gegeven over het besluit waarvan de bekrachtiging wordt beoogd. De SERV dient dan weer niet om advies te worden gevraagd, omdat het decreet louter betrekking heeft op de inhoud van het onderwijs zelf en geen sociaal-economische gevolgen heeft.

Naar de letter van de bij decreet omschreven opdrachten van beide adviesorganen beschouwd, kan die uitleg niet overtuigen. Een advies over een ontwerp van besluit is immers formeel niet gelijk te stellen met een advies over een voorontwerp van decreet en het decreet over de SERV is zeer ruim geformuleerd.

Niettemin zou redelijkheidshalve kunnen worden aanvaard dat de beide voornoemde adviesorganen zich niet meer moeten uitspreken over het ontwerp van bekrachtigingsdecreet, indien de tekst van het te bekrachtigen besluit geen wijzigingen meer heeft ondergaan sinds zij over het ontwerp ervan hebben geadviseerd. Het zal hen echter wel voor advies moeten worden voorgelegd indien, na en meer bepaald, ten gevolge van het nog door de Raad van State uit te brengen advies, die tekst nog zou worden gewijzigd.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,  
M. VAN DAMME, staatsraden,  
D. ALBRECHT,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE