

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 maart 1998 door de Minister van Sociale Zaken en door de Minister van Volksgezondheid verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de normen waaraan een functie «gespecialiseerde spoedgevallenzorg» moet voldoen om erkend te worden", heeft op 19 maart 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales et le Ministre de la Santé publique, le 18 mars 1998, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes auxquelles une fonction «soins urgents spécialisés» doit répondre pour être agréée", a donné le 19 mars 1998 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen luidt die motivering als volgt :

"De hoogdringendheid is gemotiveerd door het feit dat de kwaliteitsnormen voor de bedoelde functie, in het belang van de volksgezondheid en als basis voor de in te stellen erkenningsnormen voor de functie «mobiele urgentiegroep», dringend in werking dienen te treden en ook voor dit jaar de nodige kredieten in de begroting zijn voorzien;

Overwegende dat de Raad van State aangaande in rand vermeld ontwerp reeds advies heeft uitgebracht op 25 november 1997 (L. 26.426/3);

Overwegende dat er, na het advies van de Raad van State, nog één enkele wijziging werd aangebracht, met name de bepalingen inzake de inwerkingtreding in artikel 15, die, omwille van hoger vermelde motivering werd vervroegd tot de eerste dag van de zesde maand volgend op deze gedurende welk dit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt (met uitzondering van de architectonische normen bedoeld in de artikelen 1, 2 en 3, § 1, eerste lid, 1°, 3°, 5°, 6°, 7° en 8°, en tweede lid) in plaats van de eerste dag van de vierentwintigste maand volgend op de bekendmaking."

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot het vaststellen van de erkenningsnormen, zoals bedoeld in artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, met betrekking tot de "gespecialiseerde spoedgevallenzorg".

Het ontwerp bevat normen die betrekking hebben op de architectuur en de uitrusting, functionele normen en organisatorische normen. Het voorziet ook in overgangsmaatregelen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

Over eerdere versies van het ontwerp heeft de Raad van State reeds advies gegeven op 13 juni 1995 (advies L. 24.412/8) en 25 november 1997 (advies L. 26.426/3).

Over de bepalingen die reeds voorkwamen in de ontwerpen L. 24.412/8 of L. 26.426/3, alsmede over de bepalingen die in het thans voorliggende ontwerp zijn opgenomen ten gevolge van door de Raad van State gemaakte opmerkingen, is de adviesbevoegdheid van de Raad van State uitgeput.

Het onderzoek van het ontwerp is in beginsel dan ook beperkt tot de nieuwe bepalingen, met inbegrip van die welke een nieuwe draagwijdte gekregen hebben, anders dan als gevolg van de in de vorige adviezen gemaakte opmerkingen.

.../...

Volgens de adviesaanvraag is de enige nieuwe bepaling die van artikel 15. Het voorliggende advies is in beginsel dan ook beperkt tot het onderzoek van die bepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag in de aanhef worden overgenomen.

Men voege dan ook, na het vijfde lid, de desbetreffende leden in, gevolgd door een verwijzing naar het voorliggende advies.

Artikel 3

De verwijzingen in paragraaf 1, 4° en 5°, naar "artikel 1, 4°" respectievelijk "artikel 3, 1°, 3° of 6°" dienen aangepast te worden.

Artikel 15

Binnen het kader van een dringend onderzoek zijn bij dit artikel geen opmerkingen te maken.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée en ces termes :

"De hoogdringendheid is gemotiveerd door het feit dat de kwaliteitsnormen voor de bedoelde functie, in het belang van de volksgezondheid en als basis voor de in te stellen erkenningsnormen voor de functie «mobiele urgentiegroep», dringend in werking dienen te treden en ook voor dit jaar de nodige kredieten in de begroting zijn voorzien;

Overwegende dat de Raad van State aangaande in rand vermeld ontwerp reeds advies heeft uitgebracht op 25 november 1997 (L. 26.426/3);

Overwegende dat er, na het advies van de Raad van State, nog één enkele wijziging werd aangebracht, met name de bepalingen inzake de inwerkingtreding in artikel 15, die omwille van hoger vermelde motivering werd vervroegd tot de eerste dag van de zesde maand volgend op deze gedurende welk dit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt (met uitzondering van de architectonische normen bedoeld in de artikelen 1, 2 en 3, § 1, eerste lid, 1°, 3°, 5°, 6°, 7° en 8°, en tweede lid) in plaats van de eerste dag van de vierentwintigste maand volgend op de bekendmaking."

*

*

*

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour rendre son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations ci-après.

*

*

*

.../...

PORTEE DU PROJET

Le projet soumis pour avis tend à fixer les normes d'agrément, visées à l'article 68 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, en ce qui concerne les "soins urgents spécialisés".

Le projet comprend des normes ayant trait à l'architecture et à l'équipement, des normes fonctionnelles et d'organisation. Il prévoit également des mesures transitoires.

OBSERVATIONS GENERALES

Au sujet de versions antérieures du projet, le Conseil d'Etat a déjà émis un avis le 13 juin 1995 (avis L. 24.412/8) et le 25 novembre 1997 (avis L. 26.426/3).

La compétence d'avis du Conseil d'Etat est épuisée pour ce qui est des dispositions qui figuraient déjà dans les projets L. 24.412/8 ou L. 26.426/3, ainsi que des dispositions qui ont été inscrites dans le présent projet à la suite d'observations formulées par le Conseil.

Dès lors, l'examen du projet est en principe limité aux nouvelles dispositions, y compris celles qui ont acquis une nouvelle portée autrement qu'à la suite des observations formulées dans les avis précédents.

.../...

Selon la demande d'avis, la seule disposition nouvelle est celle de l'article 15. Le présent avis se limite donc en principe à l'examen de cette disposition.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule.

Il y aura lieu, dès lors, d'insérer, après le cinquième alinéa, les alinéas en question, suivis d'une référence au présent avis.

Article 3

Il convient d'adapter, au paragraphe 1er, 4° et 5°, les références faites respectivement à "l'article 1er, 4°" et à "l'article 3, 1°, 3° ou 6°".

Article 15

Dans le cadre d'un examen urgent, cet article n'appelle pas d'observation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. WEYMEERSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. W. WEYMEERSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER