

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 februari 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel en van het opvoedend hulppersoneel van de onderwijsinstellingen voor deeltijds kunstonderwijs, studierichting "beeldende kunst" en van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel en van het opvoedend hulppersoneel van de onderwijsinrichtingen voor deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen "muziek", "woordkunst" en "dans"", heeft op 24 februari 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Het is voor de rechtszekerheid van de inrichtende machten, directies en personeelsleden essentieel dat zij zo snel mogelijk uitsluitel krijgen over de tewerkstellingsperspectieven voor de afgestudeerden die houder zijn van de nieuwe diploma's, uitgereikt naar aanleiding van de inwerkingtreding van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap. De houders van de nieuwe diploma's fungeren momenteel in het deeltijds kunstonderwijs zonder zekerheid over de bezoldigingswijze van de geleverde prestaties".

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de

.../...

afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. De rechtsgrond voor het ontwerp, in globo beschouwd, kan zoals is aangegeven in de aanhef, wat het door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd onderwijs betreft worden gevonden in artikel 55, § 1, van het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het gemeenschapsonderwijs en, wat het door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerd onderwijs betreft, in de artikelen 12bis, § 2, en 29 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving.

Het ontwerp regelt een onderwijsaangelegenheid welke tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort.

De voorgeschreven vormvereisten lijken correct te zijn nageleefd.

2. Gelet op de korte termijn welke de Raad van State voor het verlenen van zijn advies is toegemeten en op de moeilijkheden om de gecoördineerde versie van te wijzigen besluiten, die een complexe en technische materie betreffen, samen te stellen, gepaard met de problemen ondervonden om de in de adviesaanvraag aangewezen gemachtigde ambtenaren te bereiken, kunnen geen garanties worden gegeven aangaande de

.../...

rechtsgrond, wettigheid en overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel van alle bepalingen van het ontwerp. Dat geldt inzonderheid op het stuk van de terugwerkende kracht zoals geregeld in artikel 19.

Bovendien moet ten stelligste voorbehoud worden gemaakt wat betreft de delegatie van bevoegdheid welke artikel 18, § 2, aan de Minister verleent om te bepalen voor welke specialiteit van het vak instrument in het deeltijds kunstonderwijs de instrumenten in aanmerking komen die de hogescholen melden ingevolge een meldingsplicht volgend uit het hogescholendecreet, zonder dat daarbij wordt gepreciseerd om welke bepaling van dat decreet het gaat. Binnen het gegeven tijdsbestek kon niet worden nagegaan of dergelijke delegatie strookt met het beginsel dat de Vlaamse regering collegiaal beslist en dat een delegatie enkel kan slaan op niet-reglementaire en bijkomstige bevoegdheden.

3. De door het ontwerp te wijzigen besluiten van 31 juli 1990 hebben sinds hun inwerkingtreding meer wijzigingen ondergaan dan die ene vermeld in het derde en vierde lid van de aanhef (1). Men schrijve op het einde van beide aanhefverwijzingen dan ook : "..., gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse regering van 15 juli 1992, 2 december 1992, 31 januari 1996 en 15 april 1997;" (2).

(1) Ook al betreft het enkel wijzigingen aan de bijlagen.

(2) Het betreft telkens aparte besluiten van dezelfde datum. Besluiten welke intussen geen gelding meer hebben worden niet vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT,
Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. WEYMEERSCH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE