KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 februari 1998 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij een jaarlijkse statistiek van de geboorten wordt voorgeschreven", heeft op 21 januari 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 12 février 1998, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "prescrivant une statistique annuelle des naissances", a donné le 21 janvier 1999 l'avis suivant :

Aanhef

De rechtsgrond van het ontwerp, in zijn geheel genomen, is gelegen in de artikelen 1, 4 en 16 van de wet van 4 juli 1962 betreffende de openbare statistiek, waarin aan de Koning een aantal machtigingen betreffende de organisatie van de openbare statistiek worden verleend. Voor het opleggen, in artikel 7, van bepaalde taken aan de verantwoordelijke artsen-ambtenaren van de gemeenschappen of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie moet bovendien rechtsgrond worden gevonden in artikel 24bis van de wet van 4 juli 1962. Men vulle het eerste lid van de aanhef derhalve aan met een verwijzing naar dat artikel.

Men schrappe daarentegen in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar de artikelen 2, 2bis, 3 en 18 tot 23 van de wet van 4 juli 1962, aangezien die artikelen het ontworpen besluit niet tot rechtsgrond strekken.

Gelet op wat voorafgaat en ermee rekening houdend dat in de aanhef enkel de wetten moeten worden vermeld die de artikelen die de rechtsgrond van het ontworpen besluit uitmaken, wijzigen of hebben ingevoegd, wordt de eerste aanhefbepaling beter als volgt geredigeerd :

"Gelet op de wet van 4 juli 1962 betreffende de openbare statistiek, inzonderheid op de artikelen 1, gewijzigd bij de wet van 1 augustus 1985, 4, 16, gewijzigd bij de wet van 1 augustus 1985 en 24bis, ingevoegd bij de wet van 1 augustus 1985;".

.../...

Artikel 2

De toevoeging "welke het gewicht bij de geboorte of de zwangersschapsduur ook weze" lijkt overbodig en is overigens niet opgenomen in het opschrift of de hoofding van de bijgevoegde formulieren.

Artikel 6

1. De leden van het artikel moeten typografisch van elkaar worden gescheiden en een nieuw lid moet worden aangegeven door het inspringen van de eerste regel. Men verbetere het artikel in die zin.

2. Men vervange, conform de in de Grondwet gebruikte terminologie, de woorden "uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" door de woorden "uit de gemeenten gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad" en men schrappe, conform de in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen gebruikte terminologie, de woorden "van Brussel-Hoofdstad" na de woorden "Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie".

3. Het is niet duidelijk wat in fine van de tweede zin van het artikel wordt bedoeld met de woorden "waarop de gegevens betrekking hebben". Men precizere of het gaat om de geboorten zelf, de oorspronkelijke aangiften, dan wel de ingevulde formulieren.

Artikel 7

1. Alhoewel het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten er zich onder meer tegen verzet dat de federale Staat op eenzijdige wijze verplichtingen zou opleggen aan ambtenaren afhangend van de gemeenschappen of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, stelt de Raad van State vast dat het opleggen door artikel 7, tweede lid, van het ontwerp, van verplichtingen aan de verantwoordelijke artsen van de gemeenschappen en de Gemeenschappelijke Gemeenschaps-commissie rechtsgrond vindt in artikel 24bis van de wet van 4 juli 1962. Dat artikel bepaalt onder meer dat

> "elk nationaal, gewestelijk, gemeenschaps-, provinciaal of gemeentelijk bestuur (...) verplicht (is)(zijn) kosteloze medewerking te verlenen aan de tenuitvoer-legging van de in hoofdstukken I tot IV bedoelde onderzoekingen.".

2. Opmerking 1 bij artikel 6 geldt ook voor dit artikel.

Artikel 9

De draagwijdte van artikel 9 moet worden verduide-lijkt. In ieder geval dient er te worden op toegezien dat het artikel niet in strijd komt met artikel 2 van de wet van 4 juli 1962.

Artikel 10

De artikelen 19, 22 en 23 van de wet van 4 juli 1962 bevatten bepalingen van materieel of formeel strafrecht. De artikelen 20 en 21 daarentegen niet, aangezien zij enkel voorschriften bevatten betreffende de uitvoering van ambtswege. Artikel 10 van het ontwerp verwijst echter, zonder dit onderscheid te maken, naar "de artikelen 19 tot 23".

Mocht het in de bedoeling van de stellers van het ontwerp liggen om enkel al deze bepalingen, die ook betrekking hebben op de uitvoeringsbesluiten van die wet, in herinnering te brengen, dan is die bepaling overbodig en kan ze aanleiding geven tot verwarring over de precieze aard van het voorschrift. Die vaststelling klemt des te meer gelet op het in strafzaken geldende legaliteitsbeginsel.

Ook wanneer het - ondanks de formulering van het artikel - in de bedoeling mocht liggen te preciseren dat de voorschriften betreffende de uitvoering van ambtswege, vervat in de artikelen 20 en 21 van de wet van 4 juli 1962, van toepassing zijn bij niet-naleving van de voorschriften van het ontworpen besluit, is de bepaling overbodig aangezien die artikelen ook van toepassing zijn bij niet-naleving van de uitvoeringsbesluiten van die wet.

Conclusie is dan ook dat artikel 10 dient te vervallen.

Artikel 12

Het koninklijk besluit van 26 augustus 1966 werd ook gewijzigd bij koninklijk besluit van 1 maart 1988. Men vermelde dat wijzigende besluit in de tekst van het artikel.

Artikel 13

Het is, gezien de datum van indiening van de adviesaanvraag, niet duidelijk of het effectief in de bedoeling van de stellers van het ontwerp ligt om terugwerkende kracht aan het besluit te verlenen.

Een dergelijke retroactiviteit zou, gelet op de strafbaarstelling van het niet-nakomen van de door de uitvoeringsbesluiten van de wet van 4 juli 1962 opgelegde verplichtingen, hoe dan ook ontoelaatbaar zijn.

Bijlage

De bijlage dient te worden voorafgegaan door de vermelding "Bijlage".

Préambule

Pris globalement, le fondement légal de l'arrêté en projet est procuré par les articles 1er, 4 et 16 de la loi du 4 juillet 1962 relative à la statistique publique, qui confère au Roi un certain nombre de pouvoirs se rapportant à l'organisation de la statistique publique. En ce qui concerne le fait que l'article 7 impose certaines tâches aux médecins fonctionnaires responsables des communautés ou de la Commission communautaire commune, il faut en outre trouver un fondement légal dans l'article 24bis de la loi du 4 juillet 1962. Il conviendrait de compléter, dès lors, le premier alinéa du préambule par une référence à cet article.

En revanche, il y aurait lieu de supprimer, dans le premier alinéa du préambule, la référence aux articles 2, 2bis, 3 et 18 à 23 de la loi du 4 juillet 1962, ces articles ne procurant pas de fondement légal à l'arrêté en projet.

Compte tenu de ce qui précède et eu égard à ce que le préambule doit mentionner uniquement les lois qui modifient ou ont inséré les articles constituant le fondement légal de l'arrêté en projet, il serait préférable de rédiger le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi du 4 juillet 1962 relative à la statistique publique, notamment les articles 1er, modifié par la loi du 1er août 1985, 4, 16, modifié par la loi du 1er août 1985, et 24bis, inséré par la loi du 1er août 1985;".

Article 2

Les termes "quel que soit le poids de naissance ou la durée de gestation" sont superflus et ne figurent d'ailleurs pas dans l'intitulé ou l'en-tête des formules jointes.

Article 6

1. Sur le plan typographique, les alinéas de l'article doivent être séparés les uns des autres et il convient d'indiquer le début d'un nouvel alinéa par un retrait de la première ligne. Il y a lieu d'améliorer l'article en ce sens.

2. A l'instar de la terminologie consacrée par la Constitution, il conviendrait de remplacer les mots "émanant de la Région de Bruxelles-Capitale" par les mots "émanant des communes sises dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale" et de supprimer, à l'instar de la terminologie consacrée par la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, les mots "de Bruxelles-Capitale" qui suivent les mots "Commission communautaire commune".

3. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas clairement ce que recouvrent les mots "auquel les données se rapportent" à la fin de la seconde phrase de l'article. Il conviendrait de

préciser s'il s'agit des naissances mêmes, des déclarations initiales ou des formulaires remplis.

Article 7

1. Bien que le principe de l'autonomie réciproque de l'Etat fédéral, des Communautés et des Régions fasse notamment obstacle à ce que l'Etat fédéral impose de manière unilatérale des obligations aux fonctionnaires dépendant des communautés ou de la Commission communautaire commune, le Conseil d'Etat observe que le fait que l'article 7, alinéa 2, du projet impose des obligations aux médecins responsables des communautés et de la Commission communautaire commune, tient un fondement légal de l'article 24bis de la loi du 4 juillet 1962. Cet article prévoit notamment que

> "toute administration nationale, régionale, communautaire, provinciale ou communale (...) sont tenus de prêter gratuitement leur concours à l'exécution des investigations visées aux chapitres I à IV.".

2. L'observation 1 formulée sous l'article 6 s'applique également à cet article.

Article 9

Il y aurait lieu de préciser la portée de l'article 9. En tout état de cause, il faudrait veiller à ce que

l’article n’entre pas en conflit avec l’article 2 de la loi du 4 juillet 1962.

Article 10

Les articles 19, 22 et 23 de la loi du 4 juillet 1962 comportent des dispositions touchant au droit pénal matériel ou formel. Tel n’est pas le cas, par contre, des articles 20 et 21, dès lors qu’ils ne contiennent que des prescriptions relatives à l’exécution d’office. Sans opérer cette distinction, l’article 10 du projet fait toutefois référence aux "articles 19 à 23".

Si l’intention des auteurs du projet est seulement de rappeler toutes ces dispositions, qui portent également sur les arrêtés d’exécution de cette loi, cette disposition est superflue et risque d’apporter la confusion sur la nature exacte de la prescription. Cette constatation s’impose d’autant plus en raison du principe de légalité qui prévaut en matière répressive.

Même si l’intention était - nonobstant l’énoncé de l’article - de préciser que les prescriptions relatives à l’exécution d’office prévues aux articles 20 et 21 de la loi du 4 juillet 1962, s’appliquent en cas de non-respect des prescriptions de l’arrêté en projet, la disposition est superflue puisque ces articles s’appliquent également en cas de non-respect des arrêtés d’exécution de cette loi.

En conclusion, cet article 10 doit être omis.

Article 12

L’arrêté royal du 26 août 1966 a également été modifié par l’arrêté royal du 1er mars 1988. Il convient de mentionner cet arrêté modificatif dans le texte de l’article.

Article 13

Compte tenu de la date d’introduction de la demande d’avis, il ne se distingue pas clairement si l’intention des auteurs du projet est effectivement de conférer un effet rétroactif à l’arrêté.

Eu égard à la pénalisation du non-respect des obligations imposées par les arrêtés d’exécution de la loi du 4 juillet 1962, une pareille rétroactivité serait, en toute hypothèse, inadmissible.

Annexe

L’annexe doit être précédée de la mention "Annexe".

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	D. VERBIEST,	kamervoorzitter, président de chambre,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST