

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 januari 1998 door de Ministers, leden van het Verenigd College bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen, verzocht hun van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "betreffende wijzigingen inzake het administratief toezicht en de financiële, budgettaire en boekhoudkundige regelen van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, met invoeging in deze wet van de artikelen 46bis, 46ter en 46quater", welke aanvraag werd bevestigd bij brief van 30 september 1999, heeft op 26 oktober 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni compétents pour la politique d'aide aux personnes, le 15 janvier 1998, d'une demande d'avis sur un avant-projet d'ordonnance "portant modification en matière de tutelle administrative et de règles financières, budgétaires et comptables de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale et insérant dans cette loi les articles 46bis, 46ter et 46quater", demande confirmée par lettre du 30 septembre 1999, a donné le 26 octobre 1999 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Zoals wordt aangegeven in het opschrift, hebben de wijzigingen welke het voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie beoogt aan te brengen in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in hoofdzaak betrekking op het administratief toezicht dat wordt uitgeoefend op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, enerzijds, en op de financiële, budgettaire en boekhoudkundige regels welke gelden voor die centra, anderzijds.

1. Wat het administratief toezicht betreft, wordt met de ontworpen wijzigingen een dubbel doel nagestreefd.

1.1. Een eerste reeks wijzigingen houdt verband met de omstandigheid dat er, sinds de splitsing van de provincie Brabant op 1 januari 1995, voor het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad geen bestendige deputatie meer is. De bevoegdheden die in de organieke wet worden toegekend aan de bestendige deputatie, zullen worden overgenomen hetzij door het verenigd college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, hetzij door het college bedoeld in artikel 83quinquies, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen. Dit laatste geldt met name voor de gevallen waarin de bestendige deputatie optreedt als administratief rechtscollege (artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976).

.../...

1.2. Een tweede reeks wijzigingen strekt ertoe het administratief toezicht te vereenvoudigen. Die vereenvoudigingen komen hierop neer dat, enerzijds, het (bijzonder) goedkeuringstoezicht wordt beperkt tot enkele categorieën van beslissingen (begroting, rekening, personeelsformatie en -statuut, ontslag van rechtswege en afzetting, samenstelling van de verenigingen bedoeld in hoofdstuk XII van de organieke wet) en dat, anderzijds, het algemeen schorsings- en vernietigingstoezicht wordt verlicht, door de verplichtingen van de OCMW's inzake het toezenden aan de toezichthoudende overheid van beslissingen te verminderen en door terzake geen bevoegdheden meer toe te kennen aan de gouverneur. Door die laatste maatregel verdwijnt het administratief beroep. Het drietrapstoezicht (gemeente, gouverneur, verenigd college) wordt vervangen door een tweetrapstoezicht, uitgeoefend door de gemeente en het verenigd college.

2. De wijzigingen met betrekking tot de financiële, budgettaire en boekhoudkundige regels kunnen in grote lijnen als volgt worden omschreven.

2.1. De mogelijkheid wordt gecreëerd om tijdelijk een waarnemend ontvanger aan te stellen.

2.2. De regels inzake de aansprakelijkheid van de ontvanger - inzonderheid die van bijzondere ontvangers - worden gewijzigd.

2.3. In de wet wordt een regeling opgenomen inzake de contante betaling van kleine dagelijkse uitgaven door ambtenaren van het OCMW.

.../...

2.4. Voorts wordt een regeling opgenomen betreffende de eindrekening van de ontvanger of de bijzondere ontvangers.

2.5. Ten slotte worden de regels inzake de begroting en de jaarrekening gewijzigd.

Veel van deze wijzigingen zijn geïnspireerd door bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet (o.m. de artikelen 53, § 4, 138, 138bis en 249 van die wet).

3. Naast deze inhoudelijke wijzigingen van de organieke wet van 8 juli 1976, strekt het ontwerp ertoe die wet formeel in overeenstemming te brengen met de bevoegdheidsverdeling inzake de organieke regels betreffende de OCMW's (artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen juncto artikel 63 van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989). Daartoe wordt, in de bepalingen van de organieke wet welke betrekking hebben op aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren, de verwijzing naar "de Koning" telkens vervangen door een verwijzing naar "het verenigd college".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Indieningsbesluit

1. In de aanhef van het indieningsbesluit dienen de woorden "En na deliberatie" te worden vervangen door "Na beraadslaging".

.../...

2. Het dispositief van het indieningsbesluit dient als volgt te worden geredigeerd :

"De Ministers, leden ... zijn ermee belast bij de verenigde vergadering het ontwerp van ordonnantie in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt :".

Artikel 1

De Nederlandse tekst van dit artikel kan beter worden geredigeerd als volgt :

"Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 135 van de Grondwet.".

Artikel 2

1. Overeenkomstig de terzake geldende wetgevings-technische voorschriften dient dit artikel te worden gestructureerd als volgt :

"Art. 2. In artikel 9 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder a) wordt vervangen als volgt : ...;

2° de bepaling onder e), vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, wordt vervangen als volgt : ...".

.../...

2. Luidens het ontworpen artikel 9, e), mogen o.m. geen deel uitmaken van de raad voor maatschappelijk welzijn "de leden van het personeel van het Rijk, de Gemeenschappen, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie die rechtstreeks deelnemen aan het uitoefenen van de controle of het toezicht op het betrokken centrum".

Er valt niet in te zien hoe personeelsleden van de gemeenschappen of van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest rechtstreeks zouden kunnen deelnemen aan het administratief toezicht op OCMW's in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. In ieder geval kan zulk toezicht niet worden ingepast in de terzake geldende bepalingen van de voornoemde bijzondere wetten van 8 augustus 1980 en 12 januari 1989. De woorden "de Gemeenschappen, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest" moeten dan ook uit de ontworpen bepaling worden weggelaten.

Artikel 3

Men schrijve "worden de woorden ... vervangen door de woorden" in plaats van "worden de termen ... vervangen door de termen".

Een analoge opmerking geldt voor de artikelen 5, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 35, 43, 45, 46, 48, 49 en 50 van het ontwerp.

.../...

Artikelen 4, 6 en 7

1. Deze artikelen strekken ertoe de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 te vervangen.

Het voornoemde artikel 18 bevat regels betreffende het indienen van bezwaar tegen en het geldig verklaren van de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn. Artikel 21 regelt de gevallen waarin een lid van de raad na de eedaflegging niet meer voldoet aan een van de voorwaarden van verkiesbaarheid of in een toestand van onverenigbaarheid komt te verkeren. Artikel 22 ten slotte bevat regels betreffende de schorsing of de afzetting van een lid van de raad in gevallen van zware nalatigheid of algemeen bekend wangedrag. In al deze aangelegenheden is de bestendige deputatie bevoegd om uitspraak te doen. De moeilijkheid waaraan de ontworpen bepalingen beogen een oplossing te bieden, bestaat erin dat sinds de splitsing van de provincie Brabant, op 1 januari 1995, er voor het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad geen bestendige deputatie meer is.

De overdracht van de bevoegdheden welke de (verkozen) provinciale organen, waaronder de bestendige deputatie, vroeger in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad uitoefenden, wordt geregeld door de artikelen 163 van de Grondwet en 83quinquies van de bijzondere wet van 12 januari 1989. Deze bepalingen komen hierop neer dat de organen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest de algemene rechtsopvolger zijn van die provinciale organen, terwijl de Franse en de Vlaamse Gemeenschap, alsmede de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, enkel rechtsopvolger zijn wat de

.../...

gemeenschapsaangelegenheden betreft. Op die twee bevoegdheidstoewijzingen is er een gemeenschappelijke uitzondering : de rechtsprekende taken die in de provincies worden uitgeoefend door de bestendige deputatie, worden in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad uitgeoefend door een college van 9 leden die worden aangesteld door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, op voordracht van zijn Regering (artikel 83quinquies, § 2).

Uit de wetgeving (1), de rechtspraak (2) en de rechtsleer (3) blijkt dat de bestendige deputatie optreedt als jurisdictioneel orgaan wanneer zij één van de in de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet bedoelde bevoegdheden uitoefent.

(1) De wetgever verwijst in artikel 104bis van de provinciewet, welke bepaling van toepassing is "in alle gevallen waarin de bestendige deputatie een rechtsprekende taak uitoefent", uitdrukkelijk naar de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976.

(2) Zie onder meer Raad van State, Verkiezingen O.C.M.W. Zonhoven, nr. 18.303, van 18 juni 1977, Carlier, nr. 19.522, van 20 maart 1979 en Van Heuverswijn, nr. 21.021, van 13 maart 1981.

(3) LAMBOTTE, C., "La procédure devant la députation permanente exerçant ses compétences juridictionnelles", Brussel, Nemesis, 1987, 29.

MAST, A. en DUJARDIN, J., Overzicht van het Belgisch Administratief Recht, Brussel, Story-Scientia, 1992, 361.

SALMON, J., Le Conseil d'Etat, Tome I, Brussel, Bruylant, 1994, 586-588.

VERDUSSEN, M., Le droit des élections communales, Brussel, Nemesis, 1988, 221.

Zoals wordt opgemerkt in de memorie van toelichting bij het ontwerp, heeft de Raad van State evenwel in het arrest Paulet (1), met betrekking tot de bevoegdheden bedoeld in artikel 18 van de organieke wet, een verdere opsplitsing gemaakt, door te stellen dat de bestendige deputatie niet optreedt als rechtsprekend orgaan wanneer zij zich ambtshalve over de geldigheid van de verkiezingen uitspreekt. De bestendige deputatie zou alleen als jurisdictioneel orgaan optreden wanneer zij zich uitspreekt over een bezwaar. Die stelling is niet helemaal nieuw en kwam ook reeds aan bod in de rechtsleer (2).

De stellers van het ontwerp willen de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 in overeenstemming brengen met de voornoemde institutionele wijziging, enerzijds, en, wat de artikelen 18 en 21 (3) betreft, met de stelling ingenomen in het arrest Paulet, anderzijds. In die artikelen 18, 21 en 22 wordt daartoe de bestendige deputatie vervangen, hetzij door het college bedoeld in artikel 83quinquies, § 2, wat de jurisdictionele taken betreft, hetzij door het verenigd college, wat de niet-jurisdictionele taken betreft.

(1) Arrest nr. 54.154 van 30 juni 1995, Verkiezing van de Raad voor maatschappelijk welzijn van de gemeente Schaarbeek.

(2) Zie : MAST, A. en DUJARDIN, J., o.c., 361, voetnoot; VERDUSSEN, M., o.c., 174.

(3) Hoewel het arrest Paulet enkel betrekking had op artikel 18 van de organieke wet, wordt het onderscheid dat in dat arrest wordt gemaakt tussen jurisdictionele en niet-jurisdictionele taken in het ontwerp ook toegepast op het ontworpen artikel 21.

Wat betreft de ontworpen artikelen 18 en 21 en het daarin - overeenkomstig het arrest Paulet - gemaakte onderscheid tussen jurisdictionele en niet-jurisdictionele taken, dient de aandacht van de stellers van het ontwerp te worden gevestigd op de wet van 22 maart 1999 tot wijziging van de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Artikel 3 van die wet vervangt de eerste volzin van artikel 18, derde lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 door een bepaling luidens welke de bestendige deputatie "ongeacht of bij haar bezwaar is ingediend of niet" over de geldigheid van de verkiezing uitspraak doet "als administratief rechtscollege".

Zoals blijkt uit de memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de voornoemde wet van 22 maart 1999, heeft de wetgever met de aangehaalde bepaling een einde willen maken aan de controverse over de kwalificatie van de beslissingen die de bestendige deputatie neemt in kiesrechtzaken. Daarbij heeft de wetgever uitdrukkelijk het standpunt afgewezen dat de Raad van State terzake in het arrest Paulet had ingenomen (1), inzonderheid omdat door die rechtspraak "het gevaar bestaat ... dat, in het Brussels Gewest, twee verschillende overheden zouden kunnen

(1) In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 maart 1999 werd gesteld dat "het ... geboden (is) de rechtspraak van de Raad van State te wijzigen zodanig dat geschillen inzake de geldigverklaring van de verkiezingen ... in ieder geval geschillen van rechterlijke aard blijven, gelet op het echte voorwerp van deze geschillen, met name het politiek recht om in een vergadering te zetelen" (Parl. St., Kamer, 1997-98, nr. 1503/1, p. 4.

oordelen over de geldigheid van de verkiezingen, al naargelang er een bezwaar werd ingediend of niet" (1).

De conclusie uit wat voorafgaat moet zijn dat de ontworpen artikelen 18 en 21 van de organieke wet van 8 juli 1976 (artikelen 4 en 6 van het ontwerp) volledig zullen moeten worden omgewerkt. De Raad van State onthoudt zich bijgevolg ervan om nader op die ontworpen bepalingen in te gaan.

2.1. In de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp moet worden vermeld dat artikel 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 werd gewijzigd bij de wetten van 9 augustus 1988 en 5 augustus 1992.

2.2. Luidens het vigerende artikel 22, derde lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 wordt de beslissing waarbij een lid van de raad voor maatschappelijk welzijn wordt geschorst of afgezet, ter kennis gebracht van de betrokkene en meegedeeld aan de raad voor maatschappelijk welzijn en aan de gemeenteraad, en beschikken zij (de betrokkene, de raad voor maatschappelijk welzijn en de gemeenteraad) over het recht om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Het ontworpen artikel 22, derde lid (artikel 7 van het ontwerp) bepaalt dat de bedoelde schorsings- of afzettingsbeslissing ook wordt meegedeeld aan het verenigd college en dat ook het verenigd college over het recht beschikt om beroep in te stellen bij de Raad van State.

(1) Parl. St., Senaat, 1998-99, nr. 1-1275/2, p. 2.

In zoverre de ontworpen bepaling aan het verenigd college het recht verleent om beroep in te stellen bij de Raad van State en dus wijzigingen beoogt aan te brengen in de procedureregeling betreffende de beroepen bedoeld in artikel 16, 4°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gaat ze de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie te buiten. Krachtens artikel 160 van de Grondwet is de regeling van de bevoegdheid en de werking van de Raad van State immers een aan de federale wetgever voorbehouden aangelegenheid. De bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie om met betrekking tot een dergelijke aangelegenheid regelend op te treden, is beperkt tot de gevallen waarin zij zich kan beroepen op de impliciete bevoegdheden (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 juncto artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989). Dat betekent dus dat de ordonnantie de hier bedoelde voorbehouden aangelegenheid slechts kan regelen indien zulks "noodzakelijk" is voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, eensdeels, en indien voldaan is aan de door de rechtspraak van het Arbitragehof gestelde dubbele voorwaarde dat de tot de aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid behorende aangelegenheid zich tot een gedifferentieerde regeling leent en dat de weerslag op de betrokken aangelegenheid slechts marginaal is, anderdeels (1). In casu wordt niet aangetoond - en de Raad van State ziet niet - dat aan die voorwaarden is voldaan. De bepaling luidens welke het verenigd college beschikt over het recht om beroep in te stellen bij de Raad van State, moet derhalve uit het ontwerp worden weggelaten.

(1) Zie onder meer het arrest nr. 32/92 van 23 april 1992, considerans B.3.6.

2.3. In fine van het ontworpen artikel 22, derde lid, schrijve men "na de kennisgeving of de mededeling" in plaats van "na de kennisgeving".

Artikel 5

Er moet worden vermeld dat artikel 20bis in de organieke wet werd ingevoegd bij de wet van 5 augustus 1992.

Artikel 8

Men schrijve : "In artikel 25, § 5, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden ...".

Artikel 9

De redactie van dit artikel dient als volgt te worden verbeterd :

"In artikel 26, § 2, tweede en derde lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden de woorden «de Koning» telkens vervangen door de woorden «het verenigd college»."

Artikel 10

Dit artikel strekt ertoe een wijziging aan te brengen in artikel 26bis van de organieke wet, en niet in artikel 26, zoals verkeerdelijk is vermeld.

.../...

Bovendien moet in de inleidende zin worden vermeld dat dit artikel 26bis in de organieke wet werd ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992 en gewijzigd bij de wet van 12 januari 1993.

Artikel 11

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 27, § 1, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd : «... in de zin van het eerste lid van deze § ...»;
- 2° in het vijfde lid worden de woorden «De Koning» vervangen door de woorden «Het verenigd college».

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 27, § 1, tweede lid, 1°, dient het woord "betaalbaarheidstelling" te worden vervangen door "betaalbaarheidstelling".

.../...

Artikel 12

Men schrijve : "In artikel 33bis, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 augustus 1992, worden ...".

Artikel 13

Er dient te worden vermeld dat artikel 38 van de organieke wet werd vervangen bij de wet van 5 augustus 1992.

Artikel 15

De redactie van dit artikel kan worden verbeterd als volgt :

"In artikel 40 van dezelfde wet worden het tweede en het derde lid, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, opgeheven.".

Artikel 16

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 42 van dezelfde wet, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 augustus 1986 en bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

.../...

- 1° in het vierde lid worden ...;
- 2° in het zevende lid (1) worden de woorden ...;
- 3° het tiende lid wordt vervangen als volgt : ...".

2. In de Nederlandse tekst van het zevende lid van artikel 42 moeten alleen de woorden "de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit" worden vervangen, niet de woorden "kan de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit".

In de Franse tekst van diezelfde bepaling moeten de woorden "le Roi peut fixer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres" worden vervangen door "le collège réuni peut fixer".

3. Ook in het achtste lid van artikel 42 zouden de woorden "De Koning" moeten worden vervangen door "Het verenigd college".

Artikel 17

Dit artikel strekt ertoe artikel 43, derde lid, van de organieke wet in die zin te wijzigen dat, in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, de bevoegdheid om de

(1) Niet het achtste lid zoals in het ontwerp wordt vermeld.

voorwaarden en de nadere regelen te bepalen met betrekking tot de aanwijzing van de gewestelijke ontvangers en de wijze waarop zij hun ambt waarnemen, aan het verenigd college wordt opgedragen, en niet langer aan de Koning.

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is niet bevoegd om een dergelijke wijziging door te voeren. De gemeenschappen (en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) zijn wel bevoegd om te bepalen dat, waar thans het ambt van gewestelijk ontvanger bestaat, dat ambt zal worden uitgeoefend door een plaatselijk ontvanger of een gemeenschapsambtenaar. De gemeenschappen zijn eveneens bevoegd om te kiezen voor het behoud van het stelsel van gewestelijke ontvangers, ook al zijn die ontvangers federale ambtenaren : die bevoegdheid vinden ze in artikel 46 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (1). Die bevoegdheid impliceert evenwel niet dat de gemeenschappen afbreuk zouden kunnen doen aan de rechtspositieregeling van de betrokken federale ambtenaren of aan de specifieke opdrachten die zij van de federale overheid krijgen. Het vaststellen van "de voorwaarden en de modaliteiten met betrekking tot de aanduiding van de gewestelijke ontvangers en de wijze waarop zij hun ambt waarnemen" blijft dus zaak van de Koning. Artikel 17 moet derhalve uit het ontwerp worden weggelaten.

(1) Vergelijk met het arrest nr. 44 van 23 december 1987 waarin het Arbitragehof heeft geoordeeld dat die bepaling van de gewone wet de gemeenschappen en de gewesten machtigt om opdrachten te geven aan de rijks-wacht.

Artikel 18

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 46 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° ...;
- 2° ...;
- 3° ...".

2. Het eerste lid van artikel 18 strekt ertoe in artikel 46, § 1, derde lid, van de organieke wet de woorden "de Koning" te vervangen door "het verenigd college". De woorden "de Koning" komen evenwel in dat derde lid niet voor.

3. Er moet worden gepreciseerd dat de wijziging bedoeld in het derde lid van artikel 18 betrekking heeft op artikel 46, § 2, "tweede lid".

4. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46, § 3, zesde lid, moet het woord "kan" worden vervangen door "kas".

.../...

Artikel 19

1. De inleidende zin van dit artikel dient te worden geredigeerd als volgt :

"In dezelfde wet wordt een artikel 46bis ingevoegd, luidend als volgt :".

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de inleidende zin van de artikelen 20 en 21 van het ontwerp.

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46bis, § 1, zevende lid, moeten de woorden "budgettaire rekening" worden vervangen door "begrotingsrekening".

Artikel 20

De inleidende zin moet als volgt worden gesteld :
"In dezelfde wet wordt een artikel 46ter ingevoegd, luidend als volgt : ". Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 21.

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46ter, vierde lid, dienen de woorden "de verantwoordingsstukken die door middel van bewuste geldsom uitgevoerde ... betalingen" te worden vervangen door "de verantwoordingsstukken van de door middel van bedoelde geldsom uitgevoerde ... betalingen".

.../...

Artikel 21

1. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46quater, § 1, dienen de woorden "speciaal agent" te worden vervangen door "bijzonder agent".

2. De tweede volzin van het ontworpen artikel 46quater, § 2, eerste lid, moet kennelijk worden toegevoegd aan het tweede lid van die paragraaf 2, en niet aan het eerste lid.

3. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46quater, § 2, tweede lid, schrijve men, zoals in het eerste lid, "rechtverkrijgenden" in plaats van "recht-hebbenden".

4. In het ontworpen artikel 46quater, § 4, zesde lid, schrijve men, zoals in de overige leden van die paragraaf, "bij het (voornoemde) college" in plaats van "bij de administratieve rechtsmacht".

Artikel 22

Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

.../...

"In artikel 53 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° § 1 wordt vervangen als volgt : ...;
- 2° in § 2, eerste lid, eerste volzin, worden de woorden ...;
- 3° in § 2, eerste lid, derde volzin, worden de woorden ...;
- 4° in § 2, tweede lid, worden de woorden ...;
- 5° § 3 wordt vervangen als volgt : ...".

Artikel 23

Dit artikel moet worden geredigeerd als volgt :

"Art. 23. In artikel 56, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 augustus 1992, worden de woorden «De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit,» vervangen door de woorden «Het verenigd college kan».".

Artikel 24

- 1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

.../...

"In artikel 78, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° ...;

2° ...".

2. Ingevolge het gewijzigde artikel 78, § 2, eerste lid, zal het verenigd college de openbare centra voor maatschappelijk welzijn kunnen machtigen om over te gaan tot onteigeningen ten algemenen nutte.

In verband met die bepaling dient te worden gewezen op het arrest nr. 3/89 van 2 februari 1989 van het Arbitragehof waarin het Hof overwoog :

"(dat) hoewel artikel 79, § 1, van de bijzondere wet enkel de door de Executieven benaarstigde onteigeningen ten algemenen nutte voorziet, ... uit de economie van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en uit de algemene opzet van de staatshervorming (volgt) dat die bepaling zo moet worden begrepen dat de Executieven tevens gerechtigd zijn - en de decreetgever dus ook gerechtigd is de Executieven daartoe te machtigen - andere rechtspersonen tot onteigening inzake gewest- of gemeenschapsaangelegenheden te machtigen; (doch dat) in elke hypothese ... het verlenen van de machtiging afhankelijk (wordt) gesteld van het vermogen van de Executieve om, geval per geval, de noodzakelijkheid te beoordelen van de verkrijging door de ondergeschikte besturen van de onroerende goederen waarvan de onteigening wordt beoogd" (considerans 2.B.5).

.../...

Overeenkomstig die rechtspraak behoort artikel 78, § 2, eerste lid, van de organieke wet te worden aangepast in die zin dat het verenigd college de OCMW's kan machtigen tot onteigening "in de gevallen waarin het oordeelt dat de verkrijging van de betrokken goederen noodzakelijk is in het algemeen belang".

Artikel 25

Het eerste lid van dit artikel strekt ertoe tussen het eerste en het tweede lid (1) van artikel 80 van de organieke wet een lid in te voegen luidens hetwelk "het artikel 243 van de nieuwe gemeentewet alsook artikel 910 eerste paragraaf van het Burgerlijk Wetboek (2) ... niet van toepassing (zijn) op ... (de in het eerste lid bedoelde) schenkingen en legaten".

Uit het eerste en het tweede lid van de artikelen 910 en 937 van het Burgerlijk Wetboek zelf vloeit reeds voort dat het eerste lid van die bepalingen - alsmede artikel 243 van de Nieuwe Gemeentewet, waarnaar artikel 910, eerste lid, verwijst - niet van toepassing is op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Het tweede lid van die

(1) Niet "tussen de paragrafen 1 en 2" zoals in het ontwerp wordt vermeld. Artikel 80 is immers niet ingedeeld in paragrafen.

(2) In de memorie van toelichting bij deze bepaling, die verkeerdelijk werd opgenomen onder artikel 45 van het ontwerp, is bovendien sprake van artikel 937, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek.

bepalingen moet worden geacht telkens een specifieke regel te bevatten die voorziet in een afwijking van de algemene regel van het eerste lid.

Het ontworpen tweede lid van artikel 80 is bijgevolg overbodig. Het eerste lid van artikel 25 behoort dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 26

Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 84 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het tweede en het derde lid van § 1 worden opgeheven;
- 2° het artikel wordt aangevuld met een § 3, luidend als volgt :".

Artikel 28

1. In de inleidende zin van dit artikel moet worden vermeld dat artikel 87 van de organieke wet werd vervangen bij de ordonnantie van 27 april 1995.

.../...

2. In het ontworpen artikel 87 kunnen de woorden "van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie" en "van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad" beter worden weggelaten.

Artikel 29

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 88 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 29 december 1988 en 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1, tweede lid, wordt aangevuld als volgt : ...;

2° § 1, vierde lid, wordt vervangen als volgt : ...;

3° § 1, vijfde lid, wordt vervangen als volgt : ...;

4° in § 1, zevende lid, worden de woorden ...;

5° § 2 wordt vervangen als volgt : ...;

6° in § 4, tweede lid, worden de woorden ...".

2. In het ontworpen artikel 88, § 1, vierde lid, worden de woorden "conform artikel 110 van deze wet" beter weggelaten. Artikel 110, tweede lid, van de organieke wet bevat immers een residuaire termijnregeling, voor het geval

.../...

"de termijn niet is bepaald". Aangezien in de ontworpen bepaling uitdrukkelijk een termijn wordt vastgesteld, heeft een verwijzing naar artikel 110, tweede lid, geen zin. Die verwijzing doet overigens twijfel rijzen omtrent de vraag of al dan niet toepassing kan worden gemaakt van de mogelijkheid waarin artikel 110, tweede lid, voorziet om de termijn te verlengen met veertig dagen.

Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt bij het ontworpen artikel 88, § 1, vijfde lid. Om elke betwisting betreffende de mogelijkheid tot verlenging van de termijn te vermijden, verdient het aanbeveling de verwijzing naar artikel 110, tweede lid, te vervangen door een specifieke termijnregeling.

3. In het ontworpen artikel 88, § 2, eerste lid, schrijve men beter : "...om het hoofd te bieden aan onvoorziene omstandigheden, wijzigt de raad voor maatschappelijk welzijn met een met redenen omkleed besluit de begroting". Het zijn immers niet de onvoorziene omstandigheden die moeten worden gemotiveerd, wel het besluit, dat in de motivering zal verwijzen naar de onvoorziene omstandigheden.

Artikel 30

1. In de inleidende zin van dit artikel moet worden vermeld dat artikel 89 van de organieke wet gewijzigd werd bij de wetten van 29 december 1988, 5 augustus 1992 en 12 januari 1993.

.../...

2. Het is de Raad van State niet duidelijk wat in het ontworpen artikel 89, tweede lid, wordt bedoeld met "de boekhouder". In de organieke wet is enkel sprake van de ontvanger of de "bijzondere" ontvanger bedoeld in artikel 96, voor diensten en inrichtingen met afzonderlijk beheer.

3. Om de reden vermeld in opmerking 2 bij artikel 29, worden in het ontworpen zevende lid de woorden "conform artikel 110 van deze wet" beter geschrapt.

4. Ook in het ontworpen achtste lid is het verkieslijk niet te verwijzen naar artikel 110, maar wel een specifieke regeling op te nemen waardoor elke betwisting omtrent de mogelijkheid van verlenging van de termijn wordt vermeden.

Nog in dat achtste lid is er een tegenstrijdigheid tussen de bepaling luidens welke "het Verenigd College ... de rekeningen ... definitief vaststelt", en de bepaling luidens welke "bij gebrek aan beslissing binnen de voorgeschreven termijn de rekeningen ... geacht worden niet goedgekeurd te zijn". De rekening "definitief vaststellen", m.a.w. een eindbeslissing nemen over de stand van de rekening, kan immers niet worden gelijkgesteld met het "goedkeuren" van de rekening. Bovendien laat die regeling in het midden wat er moet gebeuren indien, overeenkomstig de ontworpen bepaling, goedkeuring wordt onthouden aan de rekening.

.../...

Artikel 31

Er moet worden vermeld dat artikel 90 van de organieke wet werd gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992.

Artikel 32

1. In de inleidende zin van dit artikel moet worden vermeld dat artikel 91 van de organieke wet werd gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992.

2. In het ontworpen artikel 91, § 1, tweede lid, kan de verwijzing naar "een decreet" beter worden geschrapt. Er valt immers niet in te zien in welke hypothese de OCMW's van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad verplicht zouden zijn op grond van een decreet uitgaven op te nemen in hun begroting.

Artikel 34

1. Het ontworpen artikel 93, § 1, geeft rechtstreeks een opdracht aan de ministers tot wier bevoegdheid het beleid inzake bijstand aan personen behoort.

Wat die bepaling betreft, moet worden opgemerkt dat het, overeenkomstig artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 juncto artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, het verenigd college als

.../...

zodanig is dat de verordeningen maakt en de besluiten neemt die voor de uitvoering van de ordonnanties nodig zijn, en dat uit de artikelen 74 en 75 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 volgt dat het verenigd college zelf zijn werkwijze regelt en dat het, onverminderd de door het college zelf toegestane delegaties, collegiaal beraadslaagt.

De vermelde bijzondere-wetsbepalingen staan eraan in de weg dat de ordonnantiegever zich inlaat met de verdeling van de bevoegdheden in de schoot van het verenigd college.

Het komt de ordonnantiegever met andere woorden niet toe aan bepaalde leden van het verenigd college beslissingsbevoegdheid toe te kennen met betrekking tot door hem aangewezen materies.

Men vervange derhalve in het ontworpen artikel 93, § 1, de woorden "en het proces-verbaal van de vaststellingen opmaken naar een formulier dat is opgelegd door de Ministers tot wier bevoegdheid het beleid inzake Bijstand aan personen behoort" door "en het proces-verbaal van de vaststellingen opmaken, waarvan het model wordt bepaald door het verenigd college".

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 93, § 3, tweede lid, schrijve men "In het geval bedoeld in § 2 ... die hem wordt toegezonden" in plaats van "In het geval, voorzien in par. 2, ... die hen wordt toegezonden".

.../...

3. Het ontworpen artikel 93, § 4, tweede lid, dient te worden geredigeerd als volgt :

"Indien beroep wordt ingesteld bij de Raad van State tegen de beslissing van het college bedoeld in het eerste lid, wordt de uitvoering van die beslissing opgeschort tot op het ogenblik van de betekening van het arrest."

Artikel 35

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 94 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 29 december 1988 en 30 december 1988, de koninklijke besluiten van 31 december 1983 en 5 augustus 1986 en de ordonnantie van 22 december 1995, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden de woorden ...;

2° in § 2 worden de woorden ...;

3° in § 4bis worden de woorden ...;

4° in § 6, § 7 en § 9, derde lid, worden de woorden ...".

.../...

2. In paragraaf 4bis van artikel 94 moeten de woorden "De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit," worden vervangen door "Het verenigd college kan". Bovendien moet in diezelfde bepaling het woord "Hem" worden vervangen door "het verenigd college".

3. In artikel 94, § 9, eerste lid, mogen de woorden "de Koning" niet worden vervangen door "het verenigd college". De bevoegdheid welke door die bepaling aan de Koning wordt opgedragen, heeft immers betrekking op de ziekenhuiswetgeving, welke een aangelegenheid is die tot de bevoegdheid van de federale overheid is blijven behoren.

Artikel 36

In de inleidende zin van dit artikel moet worden vermeld dat artikel 106 van de organieke wet gewijzigd werd bij de wet van 5 augustus 1992.

Artikel 39

In het ontworpen artikel 110bis, derde lid, wordt een lijst opgenomen van de feestdagen. In fine van dat lid wordt voorts bepaald dat bovendien onder feestdagen moeten worden verstaan "alle dagen die per ordonnantie of per besluit van het Verenigd College worden bepaald".

.../...

Voor de toegankelijkheid van de regelgeving verdient het aanbeveling dat alle latere toevoegingen van feestdagen gegroepeerd worden in het ontworpen artikel 110bis, en niet her en der moeten worden opgezocht in ordonnances of in besluiten van het verenigd college. Het kan daartoe volstaan het verenigd college te machtigen om de lijst aan te vullen.

Artikel 40

Dit artikel strekt ertoe in de organieke wet een artikel 110ter in te voegen luidens hetwelk "de besluiten ter vernietiging, niet-goedkeuring of goedkeuring ... bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad (worden) gepubliceerd".

De ontworpen bepaling is weinig precies en bijzonder ruim. Het is allicht niet de bedoeling van de stellers van het ontwerp om de verplichting tot bekendmaking op te leggen voor alle vernietigingsbeslissingen en beslissingen tot goedkeuring of niet-goedkeuring. Het verdient aanbeveling nauwkeurig aan te geven, met vermelding van de betrokken toezichthoudende overheid en van de bepalingen van de organieke wet waarin het toezicht wordt geregeld, om welke toezichtshandelingen het gaat. Bovendien zou moeten worden bepaald welke overheid (de toezichthoudende overheid of het OCMW) verantwoordelijk is voor de bekendmaking.

.../...

Artikel 41

1. In de inleidende zin van dit artikel moet worden vermeld dat artikel 111 van de organieke wet werd vervangen bij het koninklijk besluit van 31 december 1983 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 augustus 1986 en bij de wet van 5 augustus 1992.

2. Luidens het ontworpen artikel 111, § 2, vierde lid, wordt de termijn waarbinnen het schorsingsbesluit moet worden genomen, bepaald op vijftig dagen.

In de memorie van toelichting bij die bepaling is sprake van een schorsingstermijn van "veertig dagen" en wordt bovendien gesteld "dat de schorsingstermijn werd ingekort (in vergelijking met de thans vigerende regeling)". Luidens het vigerende artikel 111, § 2, vierde lid, moet het schorsingsbesluit evenwel worden genomen "binnen dertig dagen nadat het besluit op het gemeentebestuur is ingekomen". Die tegenstrijdigheden tussen de ontworpen tekst en de memorie van toelichting zouden moeten worden weggewerkt.

Artikel 43

Het eerste lid van dit artikel strekt ertoe in artikel 113 van de organieke wet de woorden "de gouverneur" te vervangen door "het verenigd college".

.../...

De voorgestelde wijziging kan uiteraard geen betrekking hebben op het tweede lid van artikel 113 : dat tweede lid heeft betrekking op het OCMW van de gemeenten Komen-Waasten of Voeren en regelt dus een federale aan gelegenheid. Bovendien is in het derde lid van artikel 113 sprake van de "provinciegouverneur", niet van de "gouverneur".

Artikel 43 dient derhalve te worden geredigeerd als volgt :

"In artikel 113 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in het eerste lid worden de woorden «de gouverneur» vervangen door de woorden «het verenigd college»;
- 2° in het derde lid worden de woorden «de provinciegouverneur» vervangen door de woorden «het verenigd college»;
- 3° het vierde lid wordt opgeheven.".

Artikel 44

Er moet worden vermeld dat artikel 114 van de organieke wet werd gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992.

.../...

Artikel 45

Er moet worden vermeld dat artikel 116, tweede lid, van de organieke wet werd vervangen bij de wet van 22 juni 1987.

Artikel 46

Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 119 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 5 augustus 1992, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° ...;

2° ...".

Artikel 48

1. Dit artikel dient te worden gestructureerd als volgt :

"In artikel 128 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 2, derde lid, worden de woorden ...;

.../...

2° § 2, vierde lid, wordt vervangen ...".

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 128, § 2, vierde lid, tweede volzin, dienen de woorden "Deze betwisting" te worden vervangen door "Het verzoek daartoe".

Artikel 51

1. Dit artikel strekt ertoe, met ingang van 1 januari 1998, een aantal besluiten houdende budgettaire, financiële en boekhoudkundige regels op te heffen welke overeenkomstig artikel 87 van de organieke wet, vervangen bij de ordonnanties van 27 oktober 1994 en 27 april 1995, van toepassing waren op de OCMW's van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Zoals blijkt uit de toelichting bij artikel 28 van het ontwerp (waarbij artikel 87 van de organieke wet wordt gewijzigd), vindt die opheffing hierin haar verantwoording dat de toepasselijke boekhoudkundige regels inmiddels werden vastgesteld bij o.m. het besluit van het verenigd college van 26 oktober 1995 houdende algemeen reglement op de comptabiliteit van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat besluit van 26 oktober 1995 is evenwel in werking getreden op 1 januari 1997. De vraag rijst derhalve of de in artikel 51 van het ontwerp beoogde opheffing niet eveneens uitwerking moet hebben op 1 januari 1997.

.../...

2. Er dient melding te worden gemaakt van de nog geldende wijzigingen welke werden aangebracht in de op te heffen besluiten.

3. In de bepaling sub 4° dient het correcte opschrift te worden vermeld van het ministerieel besluit van 15 december 1992. Men schrijve :

"4° het ministerieel besluit van 15 december 1992 tot uitvoering van de bepalingen voorzien door het artikel 91, § 1, alinea's 3 en 4, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd door de wet van 5 augustus 1992".

Artikel 52

De woorden "Onverminderd de toepassing van artikel 83quinquies van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen" kunnen beter worden weggelaten. De gelding van die bijzondere-wetsbepaling hoeft niet te worden bevestigd in de ontworpen ordonnantie, welke overigens niet zou kunnen afwijken van die hogere regeling.

PORTEE DU PROJET

Comme il est indiqué dans l'intitulé, les modifications que l'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis entend apporter à la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale concernent principalement la tutelle administrative exercée sur les centres publics d'aide sociale (CPAS) de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, d'une part, et les règles financières, budgétaires et comptables applicables à ces centres, d'autre part.

1. En ce qui concerne la tutelle administrative, le but poursuivi par les modifications en projet est double.

1.1. Une première série de modifications est liée à la circonstance que, depuis la scission de la province de Brabant le 1er janvier 1995, il n'existe plus de députation permanente pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Les compétences attribuées dans la loi organique à la députation permanente seront assumées soit par le collège réuni de la Commission communautaire commune, soit par le collège visé à l'article 83quinquies, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. Cette seconde alternative s'applique notamment aux cas où la députation permanente agit en tant que juridiction administrative (articles 18, 21 et 22 de la loi organique du 8 juillet 1976).

.../...

1.2. Une seconde série de modifications vise à simplifier la tutelle administrative. Ces simplifications reviennent, d'une part, à limiter la tutelle d'approbation (spéciale) à quelques catégories de décisions (budget, compte, cadre et statut du personnel, démission d'office et révocation, constitution des associations visées au chapitre XII de la loi organique) et, d'autre part, à alléger la tutelle générale de suspension et d'annulation en réduisant les obligations des CPAS en matière de notification de décisions à l'autorité de tutelle et en n'attribuant plus de compétences en la matière au gouverneur. Cette dernière mesure entraîne la disparition du recours administratif. La tutelle à trois niveaux (commune, gouverneur, collège réuni) est remplacée par une tutelle à deux échelons, exercée par la commune et le collège réuni.

2. Les modifications relatives aux règles financières, budgétaires et comptables peuvent se décrire globalement comme suit.

2.1. Le texte prévoit la possibilité de désigner temporairement un receveur faisant fonction.

2.2. Les règles relatives à la responsabilité du receveur, et notamment celle des receveurs spéciaux, sont modifiées.

2.3. La loi prévoit des dispositions relatives au paiement au comptant de menues dépenses courantes par des agents du CPAS.

.../...

2.4. En outre, le projet comporte des dispositions relatives au compte de fin de gestion du receveur ou des receveurs spéciaux.

2.5. Enfin, les règles relatives au budget et au compte annuel sont modifiées.

Nombre de ces modifications s'inspirent de dispositions de la Nouvelle Loi Communale (notamment les articles 53, § 4, 138, 138bis et 249 de cette loi).

3. Outre ces modifications de fond de la loi organique du 8 juillet 1976, le projet vise également à mettre cette loi formellement en concordance avec la répartition des compétences concernant les règles organiques relatives aux CPAS (article 5, § 1er, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en combinaison avec l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989). A cet effet, la référence au "Roi", dans les dispositions de la loi organique ayant trait à des matières relevant de la compétence de la Commission communautaire commune, est chaque fois remplacée par une référence au "collège réuni".

EXAMEN DU TEXTE

Arrêté de présentation

1. Dans le préambule de l'arrêté de présentation, les mots "Après en avoir délibéré" doivent être remplacés par "Après délibération".

.../...

2. Le dispositif de l'arrêté de présentation doit être rédigé comme suit :

"Les Ministres, membres du collège réuni, qui ont l'aide aux personnes dans leurs attributions, sont chargés de présenter à l'assemblée réunie le projet d'ordonnance dont la teneur suit :".

Article 1er

Le texte néerlandais de cet article peut être mieux rédigé comme suit :

"Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 135 van de Grondwet.".

Article 2

1. Conformément aux règles de légistique en vigueur en la matière, cet article doit être structuré comme suit :

"Art. 2. A l'article 9 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, sont apportées les modifications suivantes :

1° le a) est remplacé comme suit : ...;

2° le e), remplacé par la loi du 5 août 1992, est remplacé comme suit : ...".

.../...

2. Aux termes de l'article 9, e), en projet, "les membres du personnel de l'Etat, des Communautés, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune qui participent directement au contrôle ou à la tutelle sur le centre intéressé", notamment, ne peuvent faire partie du conseil de l'aide sociale.

Le Conseil n'aperçoit pas comment des membres du personnel des communautés ou de la Région de Bruxelles-Capitale pourraient participer directement à la tutelle administrative sur les CPAS dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Pareille tutelle ne peut en tout cas pas s'inscrire dans le cadre des dispositions en vigueur en la matière des lois spéciales des 8 août 1980 et 12 janvier 1989 précitées. Les mots "des Communautés, de la Région de Bruxelles-Capitale" doivent dès lors être omis dans la disposition en projet.

Article 3

Il convient d'écrire "les mots ... sont remplacés par les mots ..." au lieu de "les termes ... sont remplacés par les termes ...".

Une observation analogue s'applique aux articles 5, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 29, 33, 35, 43, 45, 46, 48, 49 et 50 du projet.

.../...

Articles 4, 6 et 7

1. Ces articles visent à remplacer les articles 18, 21 et 22 de la loi organique du 8 juillet 1976.

L'article 18 susvisé comprend des règles relatives à l'introduction d'une réclamation contre l'élection des membres des conseils de l'aide sociale et à la validation de celle-ci. L'article 21 règle les cas où un membre du conseil ne satisfait plus, après sa prestation de serment, à l'une des conditions d'éligibilité ou se trouve dans une situation d'incompatibilité. L'article 22, enfin, comprend des règles relatives à la suspension ou à la révocation d'un membre du conseil en cas de négligence grave ou d'inconduite notoire. Dans toutes ces matières, la députation permanente est compétente pour statuer. Le problème que les dispositions en projet entendent résoudre, est qu'il n'existe plus, depuis la scission de la province de Brabant, le 1er janvier 1995, de députation permanente pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le transfert des compétences que les organes provinciaux (élus), dont la députation permanente, exerçaient auparavant dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, est réglé par les articles 163 de la Constitution et 83quinquies de la loi spéciale du 12 janvier 1989. Ces dispositions impliquent que les organes de la Région de Bruxelles-Capitale sont les successeurs universels de ces organes provinciaux, alors que la Communauté française et la Communauté flamande, ainsi que la Commission communautaire commune, n'en sont les successeurs qu'en ce qui concerne les matières communautaires. Ces

.../...

deux attributions de compétences connaissent une exception commune : les missions juridictionnelles exercées dans les provinces par la députation permanente sont exercées dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale par un collège de 9 membres désignés par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, sur la proposition de son Gouvernement (article 83quinquies, § 2).

Il résulte de la législation (1), de la jurisprudence (2) et de la doctrine (3) que la députation permanente agit en tant qu'organe juridictionnel lorsqu'elle exerce l'une des compétences visées dans les articles 18, 21 et 22 de la loi organique.

(1) Le législateur fait expressément référence dans l'article 104bis de la loi provinciale, applicable "dans tous les cas où la députation permanente exerce une mission juridictionnelle, aux articles 18, 21 et 22 de la loi organique du 8 juillet 1976.

(2) Voir notamment Conseil d'Etat, Election C.P.A.S. Zonhoven, n° 18.303, du 18 juin 1977, Carlier, n° 19.522, du 20 mars 1979 et Van Heuverswijn, n° 21.021, du 13 mars 1981.

(3) LAMBOTTE, C., "La procédure devant la députation permanente exerçant ses compétences juridictionnelles", Bruxelles, Nemesis, 1987, 29.

MAST, A. et DUJARDIN, J., Overzicht van het Belgisch Administratief Recht, Bruxelles, Story-Scientia, 1992, 361.

SALMON, J., Le Conseil d'Etat, Tome I, Bruxelles, Bruylant, 1994, 586-588.

VERDUSSEN, M., Le droit des élections communales, Bruxelles, Nemesis, 1988, 221.

Ainsi que le fait observer l'exposé des motifs relatif au projet, le Conseil d'Etat a toutefois opéré, dans l'arrêt Paulet (1), une nouvelle distinction en ce qui concerne les compétences visées à l'article 18 de la loi organique, en déclarant que la députation permanente n'agit pas en tant qu'organe juridictionnel lorsqu'elle se prononce d'office sur la validité des élections. La députation permanente n'agirait en tant qu'organe juridictionnel que lorsqu'elle se prononce sur une réclamation. Cette position n'est pas tout à fait neuve et a également déjà été avancée dans la doctrine (2).

Les auteurs du projet entendent mettre les articles 18, 21 et 22 de la loi organique du 8 juillet 1976 en concordance avec la modification institutionnelle susvisée, d'une part, et, en ce qui concerne les articles 18 et 21 (3), avec la thèse soutenue dans l'arrêt Paulet, d'autre part. A cet effet, la députation permanente est remplacée dans ces articles 18, 21 et 22, soit par le collège visé à l'article 83quinquies, § 2, en ce qui concerne les missions

(1) Arrêt n° 54.154 du 30 juin 1995, Election du conseil de l'aide sociale de la commune de Schaerbeek.

(2) Voir : MAST, A. et DUJARDIN, J., o.c., 361, note de bas de page; VERDUSSEN, M., o.c., 174.

(3) Bien que l'arrêt Paulet concernât uniquement l'article 18 de la loi organique, la distinction opérée dans cet arrêt entre missions juridictionnelles et non juridictionnelles est également appliquée dans le projet à l'article 21 en projet.

juridictionnelles, soit par le collège réuni, en ce qui concerne les missions non juridictionnelles.

En ce qui concerne les articles 18 et 21 en projet et la distinction opérée - conformément à l'arrêt Paulet - entre les missions juridictionnelles et non juridictionnelles, il convient d'attirer l'attention des auteurs du projet sur la loi du 22 mars 1999 modifiant la loi électorale communale, coordonnée le 4 août 1932, et la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. L'article 3 de cette loi remplace la première phrase de l'article 18, alinéa 3, de la loi organique du 8 juillet 1976 par une disposition aux termes de laquelle la députation permanente statue, "qu'elle ait été ou non saisie d'une réclamation, (...), en tant que juridiction administrative, sur la validité de l'élection".

Ainsi qu'il apparaît de l'exposé des motifs relatif au projet qui a donné lieu à la loi du 22 mars 1999 susvisée, le législateur entendait mettre un terme, par la disposition précitée, à la controverse concernant la qualification des décisions que la députation permanente prend en matière électorale. A cet égard, le législateur a rejeté expressément la position que le Conseil d'Etat avait adoptée en la matière dans l'arrêt Paulet (1), notamment

(1) Selon l'exposé des motifs relatif au projet qui a donné lieu à la loi du 22 mars 1999, "il est ... impérieux de renverser la jurisprudence du Conseil d'Etat en manière telle que le contentieux de la validation des élections (...) demeure en tout état de cause un contentieux de nature juridictionnelle, eu égard à l'objet véritable de ce contentieux, à savoir le droit politique de siéger dans une assemblée" (Doc. parl., Chambre, 1997-98, n° 1503/1, p. 4.

parce que cette jurisprudence impliquait le risque "de voir, dans la Région bruxelloise, deux autorités différentes juger de la validité des élections, selon qu'une réclamation a été introduite ou non" (1).

Force est de conclure de ce qui précède que les articles 18 et 21 en projet de la loi organique du 8 juillet 1976 (articles 4 et 6 du projet) devront être entièrement remaniés. Le Conseil d'Etat s'abstiendra par conséquent d'examiner plus avant lesdites dispositions en projet.

2.1. Dans la phrase liminaire de l'article 7 du projet, il convient d'indiquer que l'article 22 de la loi organique du 8 juillet 1976 a été modifié par les lois des 9 août 1988 et 5 août 1992.

2.2. Aux termes de l'actuel article 22, alinéa 3, de la loi organique du 8 juillet 1976, la décision par laquelle un membre du conseil de l'aide sociale est suspendu ou révoqué est notifiée à l'intéressé et communiquée au conseil de l'aide sociale ainsi qu'au conseil communal et ils (l'intéressé, le conseil de l'aide sociale et le conseil communal) disposent du droit d'introduire un recours auprès du Conseil d'Etat.

L'article 22, alinéa 3, en projet (article 7 du projet) prévoit que la décision de suspension ou de révocation susvisée doit également être communiquée au collègue

(1) Doc. parl., Sénat, 1998-99, n° 1-1275/2, p. 2.

réuni et que le collège réuni dispose également du droit d'introduire un recours auprès du Conseil d'Etat.

Dans la mesure où la disposition en projet attribue au collège réuni le droit d'introduire un recours auprès du Conseil d'Etat et vise donc à apporter des modifications dans le règlement de procédure relatif aux recours visés à l'article 16, 4°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, elle excède la compétence de la Commission communautaire commune. L'article 160 de la Constitution réserve en effet au législateur fédéral le pouvoir de régler la compétence et le fonctionnement du Conseil d'Etat. La compétence de la Commission communautaire commune de légiférer en ce qui concerne pareille matière est limitée aux cas où elle peut invoquer les pouvoirs implicites (article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 en combinaison avec l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989). Cela signifie donc que l'ordonnance ne peut régler la matière réservée en question que si cela s'avère "nécessaire" à l'exercice des compétences de la Commission communautaire commune, d'une part, et s'il est satisfait à la double condition posée par la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, selon laquelle la matière relevant de la compétence réservée au législateur fédéral doit se prêter à un règlement différencié et l'incidence sur cette matière réservée ne peut être que marginale, d'autre part (1). En l'espèce, il n'est pas démontré - et le Conseil d'Etat ne le constate pas - qu'il a été satisfait à ces conditions. La disposition selon laquelle le collège réuni dispose du droit

(1) Voir notamment l'arrêt n° 32/92 du 23 avril 1992, considérant B.3.6.

d'introduire un recours auprès du Conseil d'Etat doit dès lors être omise du projet.

2.3. A la fin de l'article 22, alinéa 3, en projet, il convient d'écrire "de la notification ou de la communication" au lieu de "de la notification".

Article 5

Il convient d'indiquer que l'article 20bis a été inséré dans la loi organique par la loi du 5 août 1992.

Article 8

Il y a lieu d'écrire : "A l'article 25, § 5, de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, les ...".

Article 9

La rédaction de cet article doit être améliorée comme suit :

"A l'article 26, § 2, alinéas 2 et 3, de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, les mots «le Roi» sont chaque fois remplacés par les mots «le collège réuni».".

.../...

Article 10

Cet article vise à apporter une modification à l'article 26bis de la loi organique et non à l'article 26, ainsi qu'il est erronément indiqué.

En outre, il convient de mentionner dans la phrase liminaire que cet article 26bis a été inséré dans la loi organique par l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983, remplacé par la loi du 5 août 1992 et modifié par la loi du 12 janvier 1993.

Article 11

1. Cet article doit être structuré comme suit :

"Dans l'article 27, § 1er, de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° entre l'alinéa 1er et l'alinéa 2, l'alinéa suivant est inséré : ...;
- 2° à l'alinéa 5, les mots «le Roi» sont remplacés par les mots «le collègue réuni»."

2. Dans le texte néerlandais de l'article 27, § 1er, alinéa 2, 1°, en projet, le mot "betaalbaarheidsstelling" doit être remplacé par "betaalbaarstelling".

.../...

Article 12

Il convient d'écrire : "A l'article 33bis, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 5 août 1992, les ...".

Article 13

Il y a lieu d'indiquer que l'article 38 de la loi organique a été remplacé par la loi du 5 août 1992.

Article 15

La rédaction de cet article peut être améliorée comme suit :

"A l'article 40 de la même loi, les alinéas 2 et 3, modifiés par la loi du 5 août 1992, sont abrogés.".

Article 16

1. Cet article doit être structuré comme suit :

"A l'article 42 de la même loi, modifié par l'arrêté royal du 5 août 1986 et par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

1° à l'alinéa 4, les ...;

.../...

2° à l'alinéa 7 (1), les mots ...;

3° l'alinéa 10 est remplacé comme suit : ...".

2. Dans le texte néerlandais de l'alinéa 7 de l'article 42, seuls les mots "de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit" doivent être remplacés, et non les mots "kan de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit".

Dans le texte français de cette même disposition, les mots "le Roi peut fixer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres" doivent être remplacés par "le collège réuni peut fixer".

3. A l'alinéa 8 de l'article 42 également, les mots "Le Roi" devraient être remplacés par "Le collège réuni".

Article 17

Cet article vise à modifier l'article 43, alinéa 3, de la loi organique en ce sens que, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, le pouvoir de fixer les conditions et les modalités suivant lesquelles les receveurs régionaux seront désignés et exerceront leurs fonctions, est désormais conféré au collège réuni et non plus au Roi.

(1) Et non l'alinéa 8 comme l'indique le projet.

La Commission communautaire commune n'est pas compétente pour effectuer pareille modification. Les communautés (et la Commission communautaire commune) sont toutefois compétentes pour disposer que, là où la fonction de receveur régional existe à présent, cette fonction sera exercée par un receveur local ou un fonctionnaire communautaire. Les communautés sont également compétentes pour opter pour le maintien du système des receveurs régionaux, même si ces receveurs sont des fonctionnaires fédéraux : elles puisent cette compétence dans l'article 46 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (1). Cette compétence n'implique toutefois pas que les communautés pourraient porter atteinte au statut des agents fédéraux concernés ou aux missions spécifiques qui leur sont confiées par l'autorité fédérale. Il appartient donc toujours au Roi de déterminer les conditions et modalités "suivant lesquelles les receveurs régionaux seront désignés et exerceront leurs fonctions". L'article 17 doit dès lors être omis du projet.

Article 18

1. Cet article doit être structuré comme suit :

"A l'article 46 de la même loi, modifié par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

(1) Cf. l'arrêt n° 44 du 23 décembre 1987 dans lequel la Cour d'arbitrage a estimé que cette disposition de la loi ordinaire habilitait les communautés et les régions à attribuer des missions à la gendarmerie.

.../...

- 1° ...;
- 2° ...;
- 3° ...".

2. L'alinéa 1er de l'article 18 vise à remplacer à l'article 46, § 1er, alinéa 3, de la loi organique, les mots "le Roi" par "le collège réuni". Les mots "le Roi" n'apparaissent toutefois pas dans cet alinéa 3.

3. Il y a lieu de préciser que la modification visée à l'alinéa 3 de l'article 18 concerne l'article 46, § 2, "alinéa 2".

4. Dans le texte néerlandais de l'article 46, § 3, alinéa 6, en projet, le mot "kan" doit être remplacé par "kas".

Article 19

1. La phrase liminaire de cet article doit être rédigée comme suit :

"Dans la même loi, il est inséré un article 46bis rédigé comme suit :".

Cette observation est également applicable, mutatis mutandis, à la phrase liminaire des articles 20 et 21 du projet.

.../...

2. Dans le texte néerlandais de l'article 46bis, § 1er, alinéa 7, en projet, il y a lieu de remplacer les mots "budgettaire rekening" par "begrotingsrekening".

Article 20

La phrase liminaire devrait être rédigée comme suit en néerlandais : "In dezelfde wet wordt een artikel 46ter ingevoegd, luidend als volgt :". La même observation vaut pour l'article 21.

Dans le texte néerlandais de l'article 46ter, alinéa 4, en projet, il y a lieu de remplacer les mots "de verantwoordingsstukken die door middel van bewuste geldsom uitgevoerde ... betalingen" par "de verantwoordingsstukken van de door middel van bedoelde geldsom uitgevoerde ... betalingen".

Article 21

1. Dans le texte néerlandais de l'article 46quater, § 1er, en projet, il y a lieu de remplacer les mots "speciaal agent" par "bijzonder agent".

2. La seconde phrase de l'article 46quater, § 2, alinéa 1er, en projet, doit manifestement être ajoutée à l'alinéa 2 de ce paragraphe 2 et non pas à l'alinéa 1er, et on y remplacera le mot "lequel" par "qui".

.../...

3. Dans le texte néerlandais de l'article 46quater, § 2, alinéa 2, en projet, il y aurait lieu d'écrire, comme à l'alinéa 1er, "rechtverkrijgenden" au lieu de "rechtheb-benden".

4. A l'article 46quater, § 4, alinéa 6, en projet, il y aurait lieu d'écrire, comme dans les autres alinéas de ce paragraphe, "devant le collège (susvisé)" au lieu de "auprès de la juridiction administrative".

Article 22

Il y a lieu de structurer cet article comme suit :

"A l'article 53 de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° le § 1er est remplacé par la disposition suivante : ...;
- 2° au § 2, alinéa 1er, première phrase, les mots ...;
- 3° au § 2, alinéa 1er, troisième phrase, les mots ...;
- 4° au § 2, alinéa 2, les mots ...;
- 5° le § 3 est remplacé par la disposition suivante : ...".

.../...

Article 23

Il y a lieu de rédiger cet article comme suit :

"Art. 23. A l'article 56, § 1er, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 5 août 1992, les mots «Le Roi peut, par arrêté délibéré en conseil des ministres,» sont remplacés par les mots «Le collège réuni peut»."

Article 24

1. Il y a lieu de structurer cet article comme suit :

"A l'article 78, § 2, de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

1° ...;

2° ...".

2. En application de l'article 78, § 2, alinéa 1er, modifié, le collège réuni pourra autoriser les centres publics d'aide sociale à poursuivre des expropriations pour cause d'utilité publique.

.../...

En ce qui concerne cette disposition, il y a lieu de se référer à l'arrêt n° 3/89 du 2 février 1989 de la Cour d'arbitrage dans lequel celle-ci a considéré :

"(que) bien que l'article 79, § 1er, de la loi spéciale ne prévoie que les expropriations pour cause d'utilité publique poursuivies par les Exécutifs, il résulte de la finalité de la loi spéciale du 8 août 1980 et de l'économie générale de la réforme de l'Etat que cette disposition doit être interprétée en ce sens que les Exécutifs sont également autorisés - et que donc le législateur décretaal est autorisé à habilitier les Exécutifs à cette fin - à accorder à d'autres personnes morales l'autorisation de procéder à des expropriations dans les matières régionales ou communautaires; (que toutefois) en toute hypothèse, l'octroi de l'autorisation est subordonné à une appréciation portée au cas par cas par l'Exécutif en ce qui concerne la nécessité de l'acquisition, par les administrations subordonnées, des immeubles dont l'expropriation est visée" (considérant 2.B.5).

Conformément à cette jurisprudence, il y a lieu d'adapter l'article 78, § 2, alinéa 1er, de la loi organique, en ce sens que le collège réuni puisse autoriser les CPAS à procéder à l'expropriation "dans les cas où il estime que l'acquisition des immeubles concernés est nécessaire dans l'intérêt général".

.../...

Article 25

L'alinéa 1er de cet article entend insérer, entre les alinéas 1er et 2 (1) de l'article 80 de la loi organique, un alinéa selon lequel "les articles 243 de la nouvelle loi communale ainsi que 910 alinéa 1er du Code Civil (2) ne sont pas applicables aux dotations et legs (visés à l'alinéa 1er)".

Il résulte déjà des alinéas 1er et 2 des articles 910 et 937 du Code civil même que l'alinéa 1er de ces dispositions - ainsi que l'article 243 de la nouvelle loi communale auquel se réfère l'article 910, alinéa 1er - ne s'applique pas aux centres publics d'aide sociale. L'alinéa 2 de ces dispositions doit chaque fois être considéré comme contenant une règle spécifique qui prévoit une dérogation à la règle générale énoncée à l'alinéa 1er.

L'alinéa 2, en projet, de l'article 80 est dès lors superflu. Il convient par conséquent d'omettre l'alinéa 1er de l'article 25 du projet.

(1) Et non "tussen de paragrafen 1 en 2" comme il est indiqué dans le texte néerlandais du projet. En effet, l'article 80 n'est pas divisé en paragraphes.

(2) Dans l'exposé des motifs accompagnant cette disposition, qui a été reproduit erronément sous l'article 45 du projet, il est question, en outre, de l'article 937, alinéa 1er, du Code civil.

Article 26

Il y a lieu de rédiger cet article comme suit :

"A l'article 84 de la même loi, modifié par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° les alinéas 2 et 3 du § 1er sont abrogés;
- 2° l'article est complété par un § 3, rédigé comme suit :".

Article 28

1. Dans la phrase liminaire de cet article, il y a lieu d'indiquer que l'article 87 de la loi organique a été remplacé par l'ordonnance du 27 avril 1995.

2. A l'article 87 en projet, mieux vaudrait omettre les mots "de la Commission communautaire commune" et "de la région bilingue de Bruxelles-Capitale".

Article 29

1. Il y a lieu de rédiger cet article comme suit :

"A l'article 88 de la même loi, modifié par les lois des 29 décembre 1988 et 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

.../...

- 1° le § 1er, alinéa 2, est complété comme suit : ...;
- 2° le § 1er, alinéa 4, est remplacé par la disposition suivante : ...;
- 3° le § 1er, alinéa 5, est remplacé par la disposition suivante : ...;
- 4° au § 1er, alinéa 7, les mots ...;
- 5° le § 2 est remplacé par la disposition suivante : ...;
- 6° au § 4, alinéa 2, les mots ...".

2. A l'article 88, § 1er, alinéa 4, en projet, mieux vaudrait omettre les mots "conformément à l'article 110 de la présente loi". L'article 110, alinéa 2, de la loi organique prévoit en effet un régime supplétif en matière de délais "à défaut d'un délai spécialement stipulé". Dès lors que la disposition en projet fixe formellement un délai, il est sans utilité de faire référence à l'article 110, alinéa 2. Au demeurant, cette référence soulève des questions quant à l'application de la possibilité que prévoit l'article 110, alinéa 2, de proroger le délai de quarante jours.

L'article 88, § 1er, alinéa 5, en projet, appelle une observation similaire. Afin d'éviter toute contestation concernant la possibilité de proroger le délai, il est recommandé de fixer un délai spécifique au lieu de faire référence à l'article 110, alinéa 2.

.../...

3. L'article 88, § 2, alinéa 1er, en projet, serait mieux rédigé comme suit : "... pour faire face à des circonstances imprévues, le conseil de l'aide sociale procédera à une modification de ce budget par un arrêté dûment motivé". En effet, ce ne sont pas les circonstances imprévues qui doivent être motivées, mais bien l'arrêté qui, dans sa motivation, fera référence à ces circonstances.

Article 30

1. Dans la phrase liminaire de cet article, il y a lieu de mentionner que l'article 89 de la loi organique a été modifié par les lois des 29 décembre 1988, 5 août 1992 et 12 janvier 1993.

2. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas ce que l'article 89, alinéa 2, en projet, entend par "le trésorier". Dans la loi organique, il est seulement question du receveur ou du receveur "spécial", visé à l'article 96, pour les services et établissements à gestion distincte.

3. Pour le motif exposé dans la deuxième observation formulée à propos de l'article 29, mieux vaudrait supprimer les mots "conformément à l'article 110 de la présente loi" à l'alinéa 7 en projet.

.../...

4. A l'alinéa 8 en projet, il est également indiqué de ne pas faire référence à l'article 110 mais de prévoir plutôt un régime spécifique permettant d'éviter toute contestation quant à la possibilité de proroger le délai.

Toujours à l'alinéa 8, il y a une contradiction entre la disposition selon laquelle le "Collège réuni ... arrête définitivement les comptes" et la disposition selon laquelle "à défaut de décision dans le délai prescrit, les comptes ... sont réputés improuvés". En effet, le fait d'"arrêter définitivement" le compte, à savoir prendre une décision définitive sur l'état du compte, ne peut être assimilé à l'"approbation" du compte. En outre, cette règle n'indique pas ce qu'il y a lieu de faire si, conformément à la disposition en projet, le compte est improuvé.

Article 31

Il y a lieu de mentionner que l'article 90 de la loi organique a été modifié par la loi du 5 août 1992.

Article 32

1. Dans la phrase liminaire de cet article, il y a lieu de mentionner que l'article 91 de la loi organique a été modifié par la loi du 5 août 1992.

.../...

2. A l'article 91, § 1er, alinéa 2, en projet, mieux vaudrait supprimer la référence à "un décret". En effet, on n'aperçoit pas dans quelle hypothèse les CPAS de la région bilingue de Bruxelles-Capitale seraient contraints d'inscrire des dépenses dans leur budget en vertu d'un décret.

Article 34

1. L'article 93, § 1er, en projet, attribue directement une délégation aux ministres qui ont la politique de l'aide aux personnes dans leurs attributions.

En ce qui concerne cette disposition, il est à noter que, conformément à l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 combiné avec l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, c'est le collège réuni en tant que tel qui fait les règlements et prend les arrêtés nécessaires pour l'exécution des ordonnances et qu'il résulte des articles 74 et 75 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 que le collège réuni décide de ses propres règles de fonctionnement et qu'il délibère collégialement, sans préjudice des délégations qu'il accorde.

Les dispositions des lois spéciales susmentionnées empêchent que le législateur s'immisce dans le partage des compétences au sein du collège réuni.

.../...

En d'autres termes, il n'appartient pas au législateur de conférer à certains membres du collège réuni un pouvoir de décision dans les matières qu'il détermine.

Dès lors, il y aurait lieu, à l'article 93, § 1er, en projet, de remplacer les mots "et de dresser, d'après une formule imposée par les Ministres qui ont la politique de l'aide aux personnes dans leurs attributions, le procès-verbal des constatations" par "et de dresser le procès-verbal des constatations, dont le modèle est arrêté par le collège réuni".

2. Dans le texte néerlandais de l'article 93, § 3, alinéa 2, en projet, il y aurait lieu d'écrire "In het geval bedoeld in § 2 ... die hem wordt toegezonden" au lieu de "In het geval, voorzien in par. 2, ... die hen wordt toegezonden".

3. Il y a lieu de rédiger l'article 93, § 4, alinéa 2, en projet, comme suit :

"En cas de recours devant le Conseil d'Etat contre la décision du collège visée à l'alinéa 1er, l'exécution de cette décision est suspendue jusqu'à la notification de l'arrêt.".

.../...

Article 35

1. Il y aurait lieu de formuler cet article comme suit :

"A l'article 94 de la même loi, modifié par les lois des 29 décembre 1988 et 30 décembre 1988, les arrêtés royaux des 31 décembre 1983 et 5 août 1986 et l'ordonnance du 22 décembre 1995, sont apportées les modifications suivantes :

1° au § 1er, les mots ...;

2° au § 2, les mots ...;

3° au § 4bis, les mots ...;

4° aux §§ 6, 7 et 9, alinéa 3, les mots ...".

2. Au paragraphe 4bis de l'article 94, il y a lieu de remplacer les mots "Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et sous les conditions fixées par Lui," par "Le collège réuni peut, sous les conditions qu'il détermine,".

3. A l'article 94, § 9, alinéa 1er, les mots "le Roi" ne peuvent pas être remplacés par "le collège réuni". En effet, le pouvoir que confère cette disposition au Roi concerne la législation sur les hôpitaux qui est une matière qui est restée de la compétence de l'autorité fédérale.

.../...

Article 36

Dans la phrase liminaire de cet article, il y a lieu de mentionner que l'article 106 de la loi organique a été modifié par la loi du 5 août 1992.

Article 39

L'article 110bis, alinéa 3, en projet, dresse la liste des jours fériés. Il est ensuite énoncé à la fin de cet alinéa qu'il faut par ailleurs entendre par jours fériés "les jours déterminés par ordonnance ou par arrêté du Collège réuni".

Il est recommandé, pour l'accessibilité de la réglementation, de regrouper tous les ajouts ultérieurs de jours fériés dans l'article 110bis en projet, et de ne pas les disperser dans des ordonnances ou des arrêtés du collège réuni. Pour ce faire, il peut suffire d'habiliter le collège réuni à compléter cette liste.

Article 40

Cet article entend insérer, dans la loi organique, un article 110ter selon lequel "les arrêtés d'annulation, d'improbation et d'approbation sont publiés par extraits au Moniteur belge".

La disposition en projet manque de précision et est formulée de manière particulièrement large. Sans doute n'entre-t-il pas dans l'intention des auteurs du projet

.../...

d'imposer l'obligation de publication pour toutes les décisions d'annulation, d'approbation ou d'improbation. Il est recommandé d'indiquer précisément, en mentionnant l'autorité de tutelle concernée et les dispositions de la loi organique réglant la tutelle, de quels actes de tutelle il s'agit. Il conviendrait en outre d'indiquer quelle est l'autorité (l'autorité de tutelle ou le CPAS) responsable de la publication.

Article 41

1. Dans la phrase liminaire de cet article, il y a lieu de mentionner que l'article 111 de la loi organique a été remplacé par l'arrêté royal du 31 décembre 1983 et modifié par l'arrêté royal du 5 août 1986 et par la loi du 5 août 1992.

2. Selon l'article 111, § 2, alinéa 4, en projet, le délai dans lequel doit être pris l'arrêté de suspension est fixé à cinquante jours.

Dans l'exposé des motifs accompagnant cette disposition, il est question d'un délai de suspension de "quarante jours" et il est en outre précisé que "le délai d'exercice du pouvoir de suspension est réduit (par comparaison au régime actuellement en vigueur)". Selon l'article 111, § 2, alinéa 4, en vigueur, l'arrêté de suspension doit intervenir "dans les trente jours de la réception de la décision à l'administration communale". Il y aurait lieu de lever ces contradictions entre le texte en projet et l'exposé des motifs.

.../...

Article 43

L'alinéa 1er de cet article entend remplacer dans l'article 113 de la loi organique, les mots "le gouverneur" par "le collège réuni".

De toute évidence, la modification proposée ne peut pas porter sur l'alinéa 2 de l'article 113 : cet alinéa 2 concerne le CPAS des communes de Comines-Warneton ou de Fourons et règle donc une matière fédérale. En outre, à l'alinéa 3 de l'article 113, il est question du "gouverneur de province", non pas du "gouverneur".

Il y a lieu, dès lors, de rédiger l'article 43 comme suit :

"A l'article 113 de la même loi, modifié par la loi du 9 août 1988, sont apportées les modifications suivantes :

- 1° à l'alinéa 1er, les mots "le gouverneur" sont remplacés par les mots "le collège réuni";
- 2° à l'alinéa 3, les mots "le gouverneur de province" sont remplacés par les mots "le collège réuni";
- 3° l'alinéa 4 est abrogé."

Article 44

Il y a lieu de mentionner que l'article 114 de la loi organique a été modifié par la loi du 5 août 1992.

.../...

Article 45

Il y a lieu de mentionner que l'article 116, alinéa 2, de la loi organique a été remplacé par la loi du 22 juin 1987.

Article 46

Il y a lieu de rédiger cet article comme suit :

"A l'article 119 de la même loi, remplacé par la loi du 5 août 1992, sont apportées les modifications suivantes :

1° ...;

2° ...".

Article 48

1. Il y a lieu de formuler cet article comme suit :

"A l'article 128 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1° au § 2, alinéa 3, les mots ...;

2° le § 2, alinéa 4, est remplacé ...".

.../...

2. Dans le texte néerlandais de l'article 128, § 2, alinéa 4, deuxième phrase, en projet, il y a lieu de remplacer les mots "Deze betwisting" par "Het verzoek daartoe".

Article 51

1. Cet article a pour objet d'abroger, avec effet au 1er janvier 1998, un certain nombre d'arrêtés portant des règles budgétaires, financières et comptables qui étaient applicables aux CPAS de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, conformément à l'article 87 de la loi organique, remplacé par les ordonnances des 27 octobre 1994 et 27 avril 1995. Ainsi qu'il appert du commentaire relatif à l'article 28 du projet (modifiant l'article 87 de la loi organique), cette abrogation se justifie par le fait qu'entre-temps, les règles comptables applicables ont été fixées, entre autres, par l'arrêté du collège réuni du 26 octobre 1995 portant règlement général de la comptabilité des centres publics d'aide sociale de la Région de Bruxelles-Capitale. Cet arrêté du 26 octobre 1995 est toutefois entré en vigueur le 1er janvier 1997. La question se pose dès lors de savoir si l'abrogation visée à l'article 51 du projet ne doit pas également produire ses effets le 1er janvier 1997.

2. Il y a lieu de mentionner les modifications encore en vigueur qui ont été apportées aux arrêtés qui seront abrogés.

.../...

3. Dans le 4°, il y a lieu de désigner l'arrêté ministériel du 15 décembre 1992 par son intitulé exact. Il y aurait lieu d'écrire :

"4° l'arrêté ministériel du 15 décembre 1992 portant des mesures d'exécution des dispositions prévues à l'article 91, § 1er, alinéas 3 et 4, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, modifiée par la loi du 5 août 1992".

Article 52

Mieux vaudrait omettre les mots "Sans préjudice de l'application de l'article 83quinquies de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises". Il n'y a pas lieu de confirmer la force obligatoire de cette disposition de loi spéciale dans l'ordonnance en projet, cette dernière ne pouvant, au demeurant, déroger à cette norme supérieure.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

D. ALBRECHT,
J. SMETS,

A. ALLEN,
H. COUSY,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. VAN MINGEROET, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. VAN MINGEROET, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER