

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 december 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 63, 6°, tweede lid, van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen", heeft op 30 december 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 23 décembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 63, 6°, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales", a donné le 30 décembre 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par la circonstance qu'il est indispensable de donner une base réglementaire à la poursuite de la subside au second semestre 1997 des services visés aux arrêtés royaux du 20 mai 1974 fixant, en ce qui concerne les services d'aide familiale, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs, ainsi que les modalités d'octroi des interventions, du 25 septembre 1974 fixant, en ce qui concerne les institutions de garde d'enfants âgés de 0 à 3 ans, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs, ainsi que les modalités d'octroi des interventions et du 17 juillet 1991 fixant, en ce qui concerne les institutions et services qui organisent l'accueil des enfants malades et l'accueil en dehors des heures régulières de travail, d'enfants de travailleurs salariés âgés de 0 à 3 ans, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs ainsi que les modalités d'octroi des interventions".

\*

\*       \*

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerking.

\*  
\*       \*

Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de datum van inwerkingtreding van artikel 62 van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen "uit te stellen" tot 1 januari 1998.

Het voornoemde artikel 62 heft een drietal koninklijke besluiten op met toepassing waarvan het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten tegemoetkomingen verleent aan de in die besluiten bedoelde diensten en instellingen voor gezinshulp en kinderopvang. Met ingang van 1 januari 1998 zouden deze tegemoetkomingen niet meer door het Fonds, maar wel door de gemeenschappen ten laste worden genomen.

Luidens artikel 63, 6°, eerste lid, van de wet van 29 april 1996, treedt artikel 62 van die wet op 1 juli 1997 in werking, met dien verstande dat de Koning bij het tweede lid van artikel 63, 6°, wordt gemachtigd om, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de datum van 1 juli 1997 te vervangen door die van 1 januari 1998. Het is precies op dit laatste lid dat de stellers van het ontwerp zich beroepen om de inwerkingtreding van artikel 62 van de wet vast te stellen op 1 januari 1998.

.../...

Er moet nochtans worden opgemerkt dat de betrokken wetsbepaling overeenkomstig artikel 63, 6°, eerste lid, van de wet, al op 1 juli 1997 in werking is getreden (1), en dat derhalve de desbetreffende koninklijke besluiten reeds met ingang van die datum zijn opgeheven.

Het feit dat de Koning vóór 1 juli 1997 geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid om de datum van inwerkingtreding van artikel 62 op te schuiven naar 1 januari 1998, heeft tot gevolg dat de hem bij artikel 63, 6°, tweede lid, verleende machtiging onwerkzaam is geworden.

Er dient immers in redelijkheid te worden aangenomen, dat aan de delegatiebepaling van artikel 63, 6°, tweede lid, van de wet weliswaar de bedoeling ten grondslag heeft gelegen om de Koning bevoegd te maken om de datum van inwerkingtreding van artikel 62 uit te stellen tot 1 januari 1998, doch dat van die bevoegdheid vóór 1 juli 1997 gebruik diende te zijn gemaakt, dit wil zeggen op een ogenblik dat de laatstgenoemde wetsbepaling overeenkomstig artikel 63, 6°, eerste lid, van de wet, nog niet in werking

---

(1) In artikel 1 van het ontwerp wordt bijgevolg ten onrechte bepaald dat de datum van inwerkingtreding van artikel 62 van de wet wordt "uitgesteld" tot 1 januari 1998.

was getreden (1). Er anders over oordelen zou erop neerkomen dat wordt aangenomen dat de Koning retroactief en in afwijking van de in artikel 63, 6°, van de wet vervatte regeling, zou kunnen terugkomen op de inwerkingtreding van artikel 62. Dergelijke bevoegdheid komt evenwel uitsluitend aan de wetgever zelf toe.

Uit wat voorafgaat volgt dan ook dat artikel 63, 6°, tweede lid, van de wet van 29 april 1996 geen voldoende rechtsgrond biedt voor de ontworpen regeling en dat het ontwerpbesluit om die reden geen doorgang kan vinden.

-----

---

(1) De bepaling van artikel 63, 6°, van de wet van 29 april 1996, zoals die nu luidt, werd ingevoegd bij artikel 10 van het koninklijk besluit van 27 januari 1997 houdende maatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid met toepassing van artikel 7, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. Dit besluit werd bekrachtigd bij artikel 3, 1°, van de wet van 26 juni 1997.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée

"par la circonstance qu'il est indispensable de donner une base réglementaire à la poursuite de la sub-sidiation au second semestre 1997 des services visés aux arrêtés royaux du 20 mai 1974 fixant, en ce qui concerne les services d'aide familiale, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs, ainsi que les modalités d'octroi des interventions, du 25 septembre 1974 fixant, en ce qui concerne les institutions de garde d'enfants âgés de 0 à 3 ans, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs, ainsi que les modalités d'octroi des interventions et du 17 juillet 1991 fixant, en ce qui concerne les institutions et services qui organisent l'accueil des enfants malades et l'accueil en dehors des heures régulières de travail, d'enfants de travailleurs salariés âgés de 0 à 3 ans, le mode de fonctionnement du Fonds d'équipements et de services collectifs ainsi que les modalités d'octroi des interventions".

\*

\*

\*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

.../...

Cet examen commande de formuler l'observation suivante.

\*

\*                      \*

Le projet d'arrêté soumis pour avis tend à "reporter" au 1er janvier 1998 la date d'entrée en vigueur de l'article 62 de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales.

L'article 62 précité abroge trois arrêtés royaux en application desquels le Fonds d'équipements et de services collectifs octroie des interventions aux services d'aides familiales et aux institutions de garde d'enfants, visés par ces arrêtés. A dater du 1er janvier 1998, ces interventions ne seraient plus prises en charge par le Fonds, mais par les communautés.

Selon l'article 63, 6°, alinéa 1er, de la loi du 29 avril 1996, l'article 62 de cette loi entre en vigueur le 1er juillet 1997, étant entendu que le Roi est habilité, selon l'alinéa 2 de l'article 63, 6°, à remplacer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date du 1er juillet 1997 par celle du 1er janvier 1998. C'est précisément ce dernier alinéa que les auteurs du projet invoquent pour fixer l'entrée en vigueur de l'article 62 de la loi au 1er janvier 1998.

.../...

Il y a néanmoins lieu d'observer que, conformément à l'article 63, 6°, alinéa 1er, de la loi, la disposition législative concernée est déjà entrée en vigueur à la date du 1er juillet 1997 (1), et partant, que les arrêtés royaux visés sont abrogés depuis cette date.

Le fait que le Roi n'a pas fait usage, avant le 1er juillet 1997, de la faculté de déplacer au 1er janvier 1998, la date d'entrée en vigueur de l'article 62, emporte que la délégation que lui accorde l'article 63, 6°, alinéa 2, est devenue inopérante.

Il est raisonnable, en effet, d'admettre que si la délégation inscrite à l'article 63, 6°, alinéa 2, de la loi, a effectivement été inspirée par l'intention d'habiliter le Roi à reporter la date d'entrée en vigueur de l'article 62 au 1er janvier 1998, encore devait-il faire usage de celle-ci avant le 1er juillet 1997, c'est-à-dire à un moment où, conformément à l'article 63, 6°, alinéa 1er, de la loi, la disposition susvisée n'était pas encore entrée en vigueur (2). En juger différemment équivaldrait à admettre

---

(1) Dès lors, l'article 1er du projet dispose à tort que la date d'entrée en vigueur de l'article 62 de la loi est "reportée" au 1er janvier 1998.

(2) Telle qu'elle s'énonce présentement, la disposition figurant à l'article 63, 6°, de la loi du 29 avril 1996, a été insérée par l'article 10 de l'arrêté royal du 27 janvier 1997 contenant des mesures pour la promotion de l'emploi en application de l'article 7, § 2, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité. Cet arrêté a été entériné par l'article 3, 1°, de la loi du 26 juin 1997.

que le Roi pourrait modifier rétroactivement et en dérogeant à la règle énoncée à l'article 63, 6º, de la loi, l'entrée en vigueur de l'article 62. Pareille compétence n'appartient toutefois qu'au seul législateur.

Il résulte dès lors de ce qui précède que l'article 63, 6º, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1996 ne procure pas un fondement légal suffisant au règlement en projet, et que le projet d'arrêté ne peut de ce fait être adopté.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren  
Messieurs

W. DEROOVER,

M. VAN DAMME,  
P. LEMMENS,

Mevrouw  
Madame

F. LIEVENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER