KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 december 1997 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 augustus 1990 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van producten op basis van tabak en soortgelijke producten", heeft op 27 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 23 décembre 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 août 1990 relatif à la fabrication et à la mise dans le commerce de produits à base de tabac et de produits similaires", a donné le 27 octobre 1998 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het ontwerp beoogt in het koninklijk besluit van 13 augustus 1990 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van producten op basis van tabak en soortgelijke producten, een nieuwe bepaling in te voegen die ertoe strekt te verbieden sigaretten te verkopen in pakjes die minder dan 20 stuks bevatten (ontworpen artikel 3, § 3 - artikel 1 van het ontwerp).

De rechtsgrond voor het ontwerp kan worden gevonden in artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Artikel 8, lid 1, van richtlijn 83/189/EEG van de Raad van 28 maart 1983 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften, waarvan het toepassingsgebied werd uitgebreid tot de levensmiddelen door richtlijn 88/182/EEG van 22 maart 1988, bepaalt dat de lidstaten aan de Europese Commissie ieder ontwerp voor een technisch voorschrift mededelen. Artikel 9, lid 1, van dezelfde richtlijn bepaalt dat de lidstaten de goedkeuring van dergelijk ontwerp zes maanden uitstellen, te rekenen vanaf de datum van de in het voormelde artikel 8, lid 1, bedoelde mededeling, indien de Commissie of een andere lidstaat, binnen een termijn van

drie maanden na die datum, de uitvoerig gemotiveerde mening te kennen geeft, dat de beoogde maatregel moet worden gewijzigd teneinde eventuele belemmeringen voor het vrije verkeer van goederen die uit die maatregel kunnen voortvloeien, op te heffen of te beperken.

Blijkens de inlichtingen verschaft door de gemachtigde van de regering, heeft de door artikel 8, lid 1, van de voormelde richtlijn voorgeschreven notificatie aan de Commissie plaatsgehad op 30 januari 1998, en heeft de Commissie op 6 maart 1998 de in het voormelde artikel 9, lid 1, bedoelde uitvoerig gemotiveerde mening aan de Belgische overheid toegezonden. Aan de Commissie werd vervolgens een nota ter verantwoording van het ontwerp toegestuurd. De Commissie heeft op deze nota niet formeel gereageerd. De termijn van zes maanden gedurende welke de maatregel, krachtens artikel 9, lid 1, van de voornoemde richtlijn 83/189/EEG, niet genomen kan worden, is op 14 juli 1998 verstreken.

De gemachtigde van de regering heeft verklaard dat het ontwerp, ten gevolge van opmerkingen van sommige lidstaten, is aangepast. De aangepaste tekst is echter geen tekst die door de bevoegde ministers formeel goedgekeurd lijkt te zijn. Het is in elk geval een tekst die afwijkt van die waarop de adviesaanvraag betrekking heeft.

In die omstandigheden meent de Raad van State zich te moeten houden aan de tekst zoals die hem formeel voor advies is voorgelegd. Indien die tekst achteraf aangepast zou worden aan de opmerkingen van sommige lidstaten, zullen

over de gewijzigde tekst de vereiste raadplegingen gehouden moeten worden, en zal de Raad van State daarover andermaal om advies gevraagd moeten worden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het eerste lid van de aanhef redigere men als volgt :

"Gelet op de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, inzonderheid op artikel 6, § 1, a), gewijzigd bij de wet van 22 maart 1989;".

2. Het tweede lid van de aanhef kan worden geschrapt. De aanhef dient immers enkel melding te maken van het feit dat de voorgeschreven formaliteiten zijn vervuld, niet van de teksten die de bedoelde formaliteiten opleggen.

Voordrachtformule

Uit artikel 124, tweede en derde lid, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument volgt dat voor maatregelen die genomen worden op initiatief van andere

ministers dan degenen tot wier bevoegdheid de economische zaken en de middenstand behoren en die betrekking hebben op de hoofdstukken II tot VI van deze wet en op producten en diensten waarvoor een regeling is getroffen of kan worden getroffen ter uitvoering van deze wet, er niet enkel in de aanhef van de betrokken besluiten verwezen moet worden naar de instemming van de bedoelde ministers, maar ook dat deze ministers die besluiten mee moeten voordragen en uitvoeren.

Derhalve dienen in de voordrachtformule van het ontwerp eveneens de Ministers van Economie en van de Kleine en Middelgrote Ondernemingen te worden vermeld.

Dezelfde opmerking geldt voor de uitvoerings-bepaling van artikel 3 van het ontwerp, alsmede voor de ondertekening van het ontworpen besluit.

Bepalend gedeelte

Artikel 2

Rekening houdende met de noodzaak te voorzien in een redelijke aanpassingsperiode voor de betrokken producenten, en met de datum waarop dit advies wordt uitgebracht, dient de inwerkingtreding van het ontworpen besluit te worden aangepast.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet vise à insérer dans l'arrêté royal du 13 août 1990 relatif à la fabrication et à la mise dans le commerce de produits à base de tabac et de produits similaires une nouvelle disposition qui tend à interdire la vente de cigarettes en paquets contenant moins de 20 pièces (article 3, § 3, en projet - article 1er du projet).

Le projet peut trouver son fondement légal à l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

OBSERVATION PREALABLE

L'article 8, paragraphe 1, de la directive 83/189/CEE du Conseil du 28 mars 1983 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques dont le champ d'application a été étendu aux denrées alimentaires par la directive 88/182/CEE du 22 mars 1988, dispose que les Etats membres communiquent à la Commission européenne tout projet de règle technique. L'article 9, paragraphe 1, de la même directive dispose que les Etats membres reportent l'adoption d'un tel projet de six mois à compter de la date de la communication visée à l'article 8, paragraphe 1, si la Commission ou un autre Etat membre émet, dans les trois mois qui suivent cette date, un avis circonstancié selon lequel la mesure envisagée doit être modifiée afin d'éliminer ou de limiter les entraves à

la libre circulation des biens qui pourraient éventuellement en découler.

Selon les informations fournies par le délégué du gouvernement, la notification à la Commission prescrite par l'article 8, paragraphe 1, de la directive précitée, a eu lieu le 30 janvier 1998, et la Commission a transmis le 6 mars 1998 aux autorités belges l'avis circonstancié visé à l'article 9, paragraphe 1, précité. Ensuite, il a été envoyé à la Commission une note visant à justifier le projet. La Commission n'a pas réagi de manière formelle à cette note. Le délai de six mois pendant lequel la mesure ne peut être prise en vertu de l'article 9, paragraphe 1, de la directive précitée 83/189/CEE, a expiré le 14 juillet 1998.

Le délégué du gouvernement a déclaré que le projet a été adapté à la suite de remarques formulées par certains Etats membres. Le texte adapté ne paraît cependant pas avoir été approuvé de manière formelle par les ministres compétents. Il s'agit en tout cas d'un texte qui s'écarte de celui sur lequel porte la demande d'avis.

Dans ces circonstances, le Conseil d'Etat estime devoir s'en tenir au texte tel qu'il lui a été soumis formellement pour avis. Si ce texte est adapté ultérieurement en fonction des remarques de certains Etats membres, il y aura lieu de soumettre le texte modifié aux consultations qui s'imposent et de demander une nouvelle fois l'avis du Conseil d'Etat à ce sujet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Il conviendra de rédiger le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, notamment l'article 6, § 1er, a), modifiée par la loi du 22 mars 1989;".

2. Le deuxième alinéa du préambule peut être supprimé. En effet, le préambule doit uniquement mentionner le fait que les formalités prescrites sont remplies et non pas les textes qui prescrivent celles-ci.

Formule de proposition

Il découle de l'article 124, alinéas 2 et 3, de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur que pour les mesures prises à l'initiative d'autres ministres que ceux qui ont les affaires économiques et les classes moyennes dans leurs attributions et qui concernent les chapitres II à VI de cette loi et des produits et services réglementés ou susceptibles d'être réglementés en exécution de cette loi, il ne suffit pas de faire référence dans le préambule des arrêtés concernés à l'assentiment des ministres visés, mais

qu’il faut également associer ces ministres à la proposition et à l’exécution de ces arrêtés.

Par conséquent, il y a lieu de mentionner également les Ministres de l’Economie et des Petites et Moyennes Entreprises dans la formule de proposition du projet.

La même observation vaut pour la disposition exécutoire contenue à l’article 3 du projet, ainsi que pour la signature de l’arrêté en projet.

Dispositif

Article 2

Eu égard à la nécessité de prévoir une période d’adaptation raisonnable pour les producteurs concernés, et compte tenu de la date à laquelle le présent avis est émis, il convient d’adapter l’entrée en vigueur de l’arrêté en projet.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs	W. DEROOVER,	kamervoorzitter, président de chambre,
	D. ALBRECHT, P. LEMMENS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	A. ALEN, H. COUSY,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. W. PAS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS W. DEROOVER