

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 1997 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijks-personeel", heeft op 8 januari 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 9 décembre 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat", a donné le 8 janvier 1998 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het ontworpen besluit heeft als voornaamste oogmerk de vereisten te wijzigen voor de benoeming in de graden van de rangen 16 en 15, zoals deze thans hoofdzakelijk zijn geregeld in de artikelen 37 en 39 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel.

Doel van deze wijziging is te komen tot een grotere mobiliteit van de hogere ambtenaren.

Zullen aldus, volgens dit ontwerp, voortaan tot graden van rang 16 kunnen worden benoemd, niet enkel de ambtenaren van rang 15 met ten minste een jaar graad-anciënniteit (huidig artikel 37, eerste lid en ontworpen artikel 20quinquies, § 1, 2^o) doch ook ambtenaren die reeds titularis zijn van een betrekking in rang 16 (ontworpen artikel 20quinquies, § 1, 1^o).

Tot graden van rang 15 zullen voortaan niet enkel de ambtenaren kunnen worden benoemd die titularis zijn van een graad van rang 13 in het ministerie waar de betrekking te begeven is en die ten minste een jaar graadanciënniteit en twaalf jaren niveauanciënniteit hebben (huidig artikel 39 en ontworpen artikel 20sexies, § 1, 2^o), doch ook ambtenaren die reeds titularis zijn van een betrekking in rang 15 (ontworpen artikel 20sexies, § 1, 1^o).

.../...

Bestaande bepalingen van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 worden aangepast aan deze nieuwe benoemingsvoorwaarden (artikelen 5, 6, 8, 9 en 10 van het ontwerp).

Evenwel zullen ambtenaren die in de rangen 17, 16 of 15 benoemd zijn volgens een bijzondere benoemingswijze of een zgn. primo-nominatie, de eerste negen jaren volgend op die benoeming niet meer kunnen worden benoemd of worden bevorderd in een graad van de rangen 17, 16 of 15 (artikel 4 van het ontwerp, ontworpen artikel 20septies).

Voor de bevorderingen in andere rangen van niveau 1 wordt het vereiste om een afwijking van het eenparig voorstel van de directieraad "behoorlijk" te motiveren aangepast tot een "speciaal" te motiveren beslissing (artikel 7).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het opschrift van het te wijzigen koninklijk besluit werd vervangen bij koninklijk besluit van 6 februari 1997 tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel (1). Men redigere het opschrift van het ontwerp derhalve als volgt :

(1) Ofschoon het koninklijk besluit van 6 februari 1997 thans nog maar in werking is getreden voor de niveaus 1 en 2+.

"Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel".

Desgewenst kan dit opschrift worden vervolledigd met de woorden "wat de benoeming in de rangen 17, 16 en 15 betreft".

Aanhef

1. In het derde lid van de aanhef dient ook te worden verwezen naar de bepalingen van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 die door het ontwerp zullen worden opgeheven, met vermelding van hun respectieve wijzigingen. Bij de verwijzing naar artikel 60 ontbreekt bovendien een wijzigend besluit. Men formuleer die aanhefverwijzing dan ook als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel, inzonderheid op artikel 22, vervangen bij het koninklijk besluit van 10 april 1995, artikel 26, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 17 september 1969, 13 november 1990, 27 oktober 1992 en 14 september 1994, artikel 27bis, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 oktober 1992 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 april 1995, artikel 37, vervangen bij het koninklijk besluit van 27 oktober 1992, artikel 39, vervangen bij het koninklijk besluit van 13 november 1990 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 10 april 1995, artikel 60, gewijzigd

.../...

bij de koninklijke besluiten van 17 september 1969, 25 april 1980, 19 september 1990, 18 november 1991, 14 september 1994, 17 maart 1995 en 10 april 1995, en artikel 79quater, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 17 september 1969 en vervangen bij het koninklijk besluit van 4 juli 1979;"

2. De data waarop het advies van de Inspectie van Financiën en het akkoord van de Minister van Begroting werden verleend dienen te worden ingevuld.

Artikel 3

1. De benoeming tot een graad van rang 16, respectievelijk 15, van een ambtenaar die reeds titularis is van een graad van diezelfde rang, zoals bedoeld in de ontworpen artikelen 20quinquies, § 1, 1^o en 20sexies, § 1, 1^o, is een benoeming "bij verandering van graad" (1). Het verdient dan ook aanbeveling in titel II, hoofdstuk V, van het te wijzigen koninklijk besluit te preciseren in welke mate de artikelen 66 en 67 van dat hoofdstuk van toepassing zijn op de benoemingen bedoeld in dit ontwerp. Zo niet kan het geval zich voordoen dat bijv. ambtenaren aanspraak maken op een benoeming in een der hogere graden van een vlakke loopbaan zonder eerst de lagere graden doorlopen te hebben, wat waarschijnlijk niet de bedoeling is.

(1) Zie ook artikel 71 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

2. Volgens de ontworpen artikelen 20quinquies, § 2, en 20sexies, § 2, zullen de desbetreffende vacatures worden bekendgemaakt middels een bericht in het Belgisch Staatsblad. Deze wijze van bekendmaking, die als een noodzakelijk corollarium van de verruimde mobiliteit kan worden beschouwd, wijkt af van die bepaald in artikel 72, § 2, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, waar alleen wordt voorzien in een individuele kennisgeving aan de mogelijke kandidaten.

Gevraagd of beide voorschriften cumulatief moeten worden toegepast, verduidelijkte de gemachtigde van de regering dat de ontworpen regeling voor de rangen 16 en 15 - zoals ook de bestaande regeling voor rang 17 - een speciale regel is die afwijkt van de algemene regel van artikel 72 of, met andere woorden, dat artikel 72 hierop niet van toepassing is.

Dat kan echter niet met voldoende duidelijkheid worden afgeleid uit de tekst van het ontwerp. Het is daarom verkieslijk paragraaf 2 aan te vangen met de woorden "In afwijking van artikel 72, § 2 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 ...". Daarenboven is ook niet duidelijk of artikel 72, § 3, van dat koninklijk besluit van toepassing is op deze benoemingsprocedure. Een precieze "in afwijking van" bepaling kan hierover alle twijfel wegnemen.

3. Eveneens in de ontworpen artikelen 20quinquies, § 2, en 20sexies, § 2, wordt de Franse tekst "une descrip-

.../...

tion des fonctions afférentes à l'emploi à conférer" de ene keer in het Nederlands weergegeven als "de beschrijving van de functies die tot de te begeven betrekking behoren" en de andere keer als "een beschrijving van de functies die met het te begeven ambt verbonden zijn".

Hierbij kan ook nog worden opgemerkt dat in artikel 25, § 2, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 sprake is van "de aard van de functies van de te begeven betrekking" die moet worden aangegeven ("la nature des fonctions de l'emploi à conférer" in het Frans).

Aangezien met het woord "functies" blijkbaar niet verwezen wordt naar de uitoefening in abstracto van wat in het Nederlands "een ambt" en in het Frans "une fonction" in de juridische betekenis heet, maar veeleer naar de concrete omstandigheden waaronder een welbepaald leidinggevend ambt of betrekking wordt uitgeoefend, lijkt het aangewezen het woord "functies" telkens te vervangen door "taken".

Men vertale het woord "afférentes" ook in de beide gevallen eenvormig in het Nederlands als "betrekking hebbend op".

4. Uit de ontworpen artikelen 20quinquies en 20sexies, §§ 3, tweede lid, kan slechts indirect worden afgeleid dat de directieraad een rangschikking moet opmaken van de maximum vijf door hem voorgestelde kandidaten. Zulk een rangschikking lijkt onder meer noodzakelijk te zijn, doordat in de vierde paragrafen van dezelfde artikelen rekening

.../...

wordt gehouden met een "eenparig voorstel" van de directieraad, waardoor niets anders kan worden bedoeld dan dat de directieraad met algemeenheid van stemmen één kandidaat als eerste voorstelt. De vraag rijst voorts of de directieraad zich ertoe kan beperken slechts één kandidaat voor te stellen. Die zelfde onduidelijkheden kleven overigens ook aan het bestaande artikel 27bis van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939. De volgende redactie wordt dan ook ter overweging gegeven voor de desbetreffende paragrafen 3, tweede lid :

"De directieraad stelt een voorstel op dat (ten minste ... en) ten hoogste vijf kandidaten per vacante betrekking omvat. De directieraad rangschikt deze kandidaten volgens hun kwaliteiten inzake beheer van de overheidsdiensten."

5.1. Daargelaten de vaststelling dat een betere vertaling van het Franse "est spécialement motivée" in het Nederlands luidt : "wordt met bijzondere redenen omkleed", wekt paragraaf 4, tweede lid, van de ontworpen artikelen 20quinquies en 20sexies verkeerdelijk de indruk dat, wanneer de benoemende overheid afwijkt van een niet eenparig gedane voordracht door de directieraad, of wanneer zij een niet op de eerste plaats voorgestelde kandidaat benoemt, voor zover dat laatste mogelijk moet worden geacht, deze afwijking van het voorstel van de directieraad niet gemotiveerd zal moeten worden.

.../...

Dat is vanzelfsprekend niet zo. Sinds de inwerking-treding van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, moeten alle eenzijdige overheidshandelingen met individuele strekking - met inbegrip dus van de benoemingen in de federale besturen - uitdrukkelijk worden gemotiveerd. Die motivering moet de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Wanneer de tot benoemen bevoegde overheid meent een kandidaat te moeten benoemen in afwijking van het voorstel van de directieraad of van elk ander adviesorgaan dat speciaal met het beoordelen van de kandidaten is belast, zal die formele motivering in de regel neerkomen op het aangeven van de - hoe dan ook concrete of bijzondere - redenen waarom van het voorstel wordt afgeweken.

Hier is de bedoeling blijkbaar dat in de gegeven hypothese de benoemende overheid er zich niet mee zal kunnen vergenoegen te motiveren waarom zij de voorkeur geeft aan de door haar benoemde kandidaat, maar dat zij ook zal moeten aangeven om welke specifieke redenen zij de door de directieraad eenparig voorgestelde kandidaat afwijst. Die kandidaat bezit, overeenkomstig de reeds van vóór de totstandkoming van de verplichte motiveringswet daterende rechtspraak van de afdeling administratie van de Raad van State, "duidelijk zichtbaar grotere aanspraken" op de benoeming, wat volgens dezelfde rechtspraak vereist dat moet blijken waarom de benoemende overheid die aanspraken opzij zet. De vraag is echter of deze ervan zal kunnen afzien die informatie te verstrekken, ook wanneer de aanspraken op benoeming wel groter maar iets minder "duidelijk zichtbaar"

.../...

zijn (1), gelet op de wettelijke verplichting hoe dan ook haar keuze te motiveren.

De stellers van het ontwerp dienen zich er dan ook over te beraden of de paragrafen 4 van de ontworpen artikelen 20quinquies en 20sexies geen meer genuanceerde redactie behoeven.

5.2. Nog in de voornoemde paragrafen 4 gebruike men in de Nederlandse tekst consequent de term "voorstel" om de keuze van de directieraad aan te duiden en "voordracht" (aan de Koning) wat de keuze van de minister betreft.

5.3. De precisering "vijf" kandidaten in de artikelen 20quinquies en 20sexies, §§ 4, tweede lid, zijn overbodig en verkeerd, daar blijkens paragraaf 3, van dezelfde artikelen, het aantal voorgestelde kandidaten ook minder dan vijf kan bedragen.

5.4. Om de redenen hiervoren uiteengezet wordt voorgesteld de paragrafen 4 van de ontworpen artikelen 20quinquies en 20sexies als volgt te redigeren :

"§ 4. Voor de benoeming tot een graad van rang 16 (15) wordt voorrang gegeven aan de kandidaat die door de directieraad als eerste is voorgesteld.

(1) Laat een "niet-eenparig" als eerste door de directieraad voorgedragen kandidaat overigens ook al niet blijken van duidelijk zichtbaar grotere aanspraken ?

Onverminderd de toepassing van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen moet de minister, indien hij meent niet te kunnen instemmen met de benoeming van de als eerste door de directieraad voorgestelde kandidaat en indien hij een andere van de door de directieraad voorgestelde kandidaten voordraagt, met bijzondere redenen aangeven waarom hij van het voorstel van de directieraad afwijkt.

De benoeming tot een graad van rang 16 (15) wordt door Ons verleend."

Artikel 8

Het is gebruikelijk dat de opheffing van twee artikelen geschiedt met twee afzonderlijke artikelen.

Artikel 11

De vermelding "overgangs- en slotbepalingen" voor artikel 11 moet worden geschrapt.

Artikel 12

Aan de Raad van State zijn geen bijzondere redenen bekend waarom van de gebruikelijke regels van inwerking-treding moet worden afgeweken. Tenzij er dergelijke redenen zijn welke een onmiddellijke inwerkingtreding verantwoorden, kan dit artikel beter worden weggelaten.

PORTEE DU PROJET

L'arrêté en projet a comme objectif principal de modifier les conditions pour la nomination aux grades des rangs 16 et 15, conditions qui sont essentiellement régies à l'heure actuelle par les articles 17 et 39 de l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat.

Le but de cette modification est d'obtenir une plus grande mobilité des fonctionnaires supérieurs.

Selon le projet, pourront désormais être nommés aux grades du rang 16, non seulement les agents du rang 15 qui comptent au moins un an d'ancienneté de grade (article 37, alinéa 1er, actuel et article 20quinquies, § 1er, 2º en projet), mais aussi les agents qui sont déjà titulaires d'un emploi du rang 16 (article 20quinquies, § 1er, 1º, en projet).

Pourront désormais être nommés aux grades du rang 15, non seulement les agents qui sont titulaires d'un grade du rang 13 dans le ministère où l'emploi est à conférer et qui comptent au moins un an d'ancienneté de grade et douze ans d'ancienneté de niveau (article 39 actuel et article 20sexies, § 1er, 2º, en projet), mais aussi les agents qui sont déjà titulaires d'un emploi du rang 15 (article 20sexies, § 1er, 1º, en projet).

Certaines dispositions existantes de l'arrêté royal du 7 août 1939 sont adaptées à ces nouvelles conditions de nomination (articles 5, 6, 8, 9 et 10 du projet).

.../...

Toutefois, les agents nommés aux rangs 17, 16 ou 15 selon un mode particulier de nomination ou suite à une première nomination ne pourront plus, pendant les neuf premières années suivant leur nomination, être nommés ou promus dans un grade des rangs 17, 16 ou 15 (article 4 du projet, article 20septies, en projet).

Pour les promotions à d'autres rangs du niveau 1, l'obligation de motiver "dûment" une dérogation à la proposition unanime du conseil de direction est remplacée par une obligation de motivation "spéciale" (article 7).

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

L'intitulé de l'arrêté royal à modifier a été remplacé par l'arrêté royal du 6 février 1997 modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat (1). Il conviendrait, dès lors, de rédiger l'intitulé du projet comme suit :

"Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat".

(1) Bien que l'arrêté royal du 6 février 1997 ne soit, à l'heure actuelle, entré en vigueur que pour les niveaux 1 et 2+.

Si les auteurs du projet le jugent opportun, ils pourraient compléter cet intitulé en y ajoutant les mots "en ce qui concerne la nomination aux rangs 17, 16 et 15".

Préambule

1. Au troisième alinéa du préambule, il y aurait lieu de viser également les dispositions de l'arrêté royal du 7 août 1939 qui seront abrogées par le projet, en mentionnant leurs modifications respectives. Dans la référence à l'article 60, il manque en outre un arrêté modificatif. Il conviendrait, dès lors, de formuler cet alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat, notamment l'article 22, remplacé par l'arrêté royal du 10 avril 1995, l'article 26, modifié par les arrêtés royaux des 17 septembre 1969, 13 novembre 1990, 27 octobre 1992 et 14 septembre 1994, l'article 27bis, inséré par l'arrêté royal du 27 octobre 1992 et modifié par l'arrêté royal du 10 avril 1995, l'article 37, remplacé par l'arrêté royal du 27 octobre 1992, l'article 39, remplacé par l'arrêté royal du 13 novembre 1990 et modifié par l'arrêté royal du 10 avril 1995, l'article 60, modifié par les arrêtés royaux des 17 septembre 1969, 25 avril 1980, 19 septembre 1990, 18 novembre 1991, 14 septembre 1994, 17 mars 1995 et 10 avril 1995, et l'article 79quater, inséré par l'arrêté royal du 17 septembre 1969 et remplacé par l'arrêté royal du 4 juillet 1979;"

.../...

2. Il y aurait lieu d'ajouter les dates auxquelles l'avis de l'Inspection des finances et l'accord du Ministre du Budget ont été donnés.

Article 3

1. La nomination à un grade du rang 16 ou 15 d'un agent qui est déjà titulaire d'un grade du même rang, ainsi qu'il est prévu aux articles 20quinquies, § 1er, 1^o et 20sexies, § 1er, 1^o, en projet, est une nomination "par changement de grade" (1). Il est donc recommandé de préciser au titre II, chapitre V, de l'arrêté royal à modifier dans quelle mesure les articles 66 et 67 de ce chapitre sont applicables aux nominations visées au projet. Faute de quoi, le cas pourrait se présenter où, par exemple, des agents prétendraient à une nomination à l'un des grades supérieurs d'une carrière plane sans avoir parcouru les grades inférieurs, ce qui n'est vraisemblablement pas l'intention.

2. Selon les articles 20quinquies, § 2, et 20sexies, § 2, en projet, les vacances concernées seront annoncées par la publication d'un avis au Moniteur belge. Ce mode de publication, qui peut être considéré comme un corollaire indispensable de la mobilité élargie, s'écarte de celui de l'article 72, § 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, qui ne prévoit qu'une notification individuelle aux candidats possibles.

(1) Voir également l'article 71 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

En réponse à la question de savoir si les deux prescriptions doivent être appliquées cumulativement, le délégué du Gouvernement a précisé que le régime projeté pour les rangs 16 et 15 - tout comme celui qui existe à l'heure actuelle pour le rang 17 - est une règle spéciale dérogeant à la règle générale de l'article 72 ou, en d'autres termes, que l'article 72 ne s'applique pas en l'espèce.

Toutefois, cette précision ne peut être inférée de manière suffisamment claire du texte du projet. Il est préférable, dès lors, de rédiger le début du paragraphe 2 comme suit : "Par dérogation à l'article 72, § 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 ...". En outre, l'on n'aperçoit pas davantage si l'article 72, § 3, de cet arrêté royal est applicable à cette procédure de nomination. Une disposition dérogatoire précise pourrait lever tout doute à ce sujet.

3. Toujours aux articles 20quinquies, § 2, et 20sexies, § 2, en projet, l'expression française "une description des fonctions afférentes à l'emploi à conférer" est rendue en néerlandais, tantôt par "de beschrijving van de functies die tot de te begeven betrekking behoren", tantôt par "een beschrijving van de functies die met het te begeven ambt verbonden zijn".

Il peut être observé également, à ce sujet, que l'article 25, § 2, de l'arrêté royal du 7 août 1939 prescrit l'indication de "la nature des fonctions de l'emploi à conférer" (en néerlandais : "de aard van de functies van de te begeven betrekking").

.../...

Etant donné que le terme "fonctions" ne vise manifestement pas l'exercice in abstracto de ce qui s'appelle en français "une fonction" et en néerlandais "een ambt" au sens juridique du terme, mais qu'il se rapporte plutôt aux circonstances concrètes de l'exercice d'une fonction ou d'un emploi dirigeant(e), il paraît indiqué de remplacer chaque fois le mot "fonctions" par le mot "tâches".

Dans l'un et l'autre cas, il y aurait lieu également de rendre en néerlandais le terme "afférentes" uniformément par l'expression "betrekking hebbend op".

4. Il ne peut être inféré qu'indirectement des articles 20quinquies, § 3, alinéa 2, et 20sexies, § 3, alinéa 2 en projet, que le conseil de direction est tenu d'établir le classement des candidats, au maximum cinq, qu'il présente. Pareil classement paraît indispensable, notamment parce que les paragraphes 4 respectifs des mêmes articles font état d'une "proposition unanime" du conseil de direction, ce qui peut signifier seulement que le conseil de direction propose, à l'unanimité des suffrages, un seul candidat à la première place. La question se pose, en outre, de savoir si le conseil de direction peut se borner à ne proposer qu'un seul candidat. Les mêmes imprécisions entachent d'ailleurs l'article 27bis, actuel, de l'arrêté royal du 7 août 1939. Dès lors, la rédaction suivante est suggérée pour les paragraphes 3, alinéa 2, concernés :

.../...

"Le conseil de direction établit une proposition qui comprend (au moins ... et) au maximum cinq candidats par emploi vacant. Le conseil de direction classe ces candidats selon leurs qualités en matière de gestion des services publics."

5.1. Indépendamment de la constatation qu'il serait préférable de rendre en néerlandais l'expression française "est spécialement motivée" par "wordt met bijzondere redenen omkleed", le paragraphe 4, alinéa 2, des articles 20quinquies et 20sexies, en projet, donne, à tort, l'impression que, lorsque l'autorité investie du pouvoir de nomination s'écarte d'une proposition non unanime faite par le conseil de direction, ou lorsqu'elle nomme un candidat non présenté à la première place, pour autant que cette dernière hypothèse doive être tenue pour possible, cette dérogation à la proposition du conseil de direction ne devra pas être motivée.

Il va de soi qu'il n'en est rien. Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte juridique unilatéral de portée individuelle émanant d'une autorité administrative - y compris donc les nominations dans les administrations fédérales - doit faire l'objet d'une motivation formelle. Cette motivation doit indiquer les considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Lorsque l'autorité investie du pouvoir de nomination croit devoir nommer un candidat par dérogation à la proposition du conseil de direction ou de tout autre organe consultatif qui est spécialement chargé d'apprécier les candidats, cette motivation formelle consistera dans la pratique à indiquer les motifs - qu'ils soient concrets ou particuliers - de la dérogation à la proposition.

.../...

En l'espèce, les auteurs du projet entendent manifestement que, dans l'hypothèse donnée, l'autorité investie du pouvoir de nomination ne puisse pas se contenter de donner la raison pour laquelle elle préfère le candidat nommé par elle, mais qu'elle devra également indiquer pour quels motifs spécifiques elle écarte le candidat désigné à l'unanimité par le conseil de direction. Ce candidat possède, conformément à la jurisprudence de la section d'administration du Conseil d'Etat, datant déjà d'avant la loi sur la motivation obligatoire, "des titres manifestement supérieurs" à la nomination, ce qui requiert, selon cette même jurisprudence, qu'il doit apparaître pourquoi l'autorité investie du pouvoir de nomination passe outre à ces titres. La question se pose toutefois de savoir si cette dernière pourra s'abstenir de donner ces précisions, même si les titres à la nomination sont certes supérieurs, mais quelque peu "moins manifestes" (1), compte tenu de l'obligation légale de motiver son choix en tout état de cause.

Les auteurs du projet devraient, dès lors, examiner s'il n'y aurait pas lieu de rédiger d'une manière plus nuancée le paragraphe 4 des articles 20quinquies et 20sexies, en projet.

5.2. Toujours en ce qui concerne les paragraphes 4 susvisés, il y aurait lieu de faire un usage conséquent des termes "proposition - proposer" pour indiquer le choix du conseil de direction et "présentation - présenter" (au Roi) pour le choix du ministre.

(1) Un candidat présenté de manière "non unanime" à la première place par le conseil de direction ne justifie-t-il d'ailleurs pas, lui aussi, de titres manifestement supérieurs ?

5.3. La précision relative aux "cinq" candidats, figurant aux articles 20quinquies, § 4, alinéa 2, et 20sexies, § 4, alinéa 2, est superflue et erronée, dès lors que, selon le paragraphe 3, alinéa 2, de l'article 20quinquies et le paragraphe 3, alinéa 1er, de l'article 20sexies, le nombre de candidats proposés peut aussi être inférieur à cinq.

5.4. Pour les motifs exposés ci-dessus, il est proposé de rédiger le paragraphe 4 des articles 20quinquies et 20sexies, en projet, comme suit :

"§ 4. Pour la nomination à un grade du rang 16 (15), la priorité est donnée au candidat proposé en premier par le conseil de direction.

Sans préjudice de l'application de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, le ministre, s'il estime ne pas pouvoir se rallier à la nomination du candidat proposé en premier par le conseil de direction et s'il présente un autre des candidats proposés par le conseil de direction, doit indiquer les motifs particuliers pour lesquels il s'écarte de la proposition du conseil de direction.

La nomination à un grade du rang 16 (15) est accordée par Nous."

.../...

Article 8

Il est d'usage d'inscrire l'abrogation de deux articles dans deux articles distincts.

Article 11

Il conviendrait de supprimer la mention "Dispositions transitoires et finales" qui précède l'article 11.

Article 12

Le Conseil d'Etat n'a connaissance d'aucun motif particulier qui nécessiterait une dérogation aux règles usuelles en matière d'entrée en vigueur. A moins qu'il n'existe de tels motifs, justifiant une entrée en vigueur immédiate, il serait préférable d'omettre cet article.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. D. MAREEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. D. MAREEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE