

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 december 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 69, § 4, 2de lid van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, 12° van dezelfde wet", heeft op 9 december 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 5 décembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "d'exécution de l'article 69, § 4, alinéa 2 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour les prestations visées à l'article 34, 12° de la même loi", a donné le 9 décembre 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"par le fait qu'il est important que cet arrêté royal soit pris et publié aussi vite que possible en vue de préserver l'équilibre financier du régime des soins de santé pour l'exercice 1998, et qu'il est nécessaire aux établissements de soins qui fournissent les prestations visées à l'article 34, 12º de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, de connaître dans les délais les plus brefs, les modalités et les critères de calculs des moyens financiers par institution, qui seront octroyés en 1998, dans leur intérêt et dans celui des bénéficiaires desdites prestations".

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

.../...

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, voor het jaar 1998, de modaliteiten en de criteria te bepalen voor de berekening per rustoord van het budget van financiële middelen voor de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, 12°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De Koning put daartoe een voldoende rechtsgrond uit artikel 69, § 4, tweede lid, van de gecoördineerde wet, naar luid waarvan Hij op voorstel of na advies van de bevoegde overeenkomstencommissie binnen dertig dagen na het verzoek van de minister, de modaliteiten en de criteria bepaalt van de berekening per dienst of inrichting van een budget van financiële middelen voor de in artikel 69, § 4, eerste lid, van de wet, bedoelde verstrekkingen, alsmede de wijze van vaststelling van dit budget per verblijfdag, rekening houdend met het globaal budget zoals bedoeld in het laatstgenoemde lid.

.../...

Wel moet worden vastgesteld dat met het ontwerp slechts ten dele uitvoering wordt gegeven aan artikel 69, § 4, tweede lid, van de gecoördineerde wet, vermits het niet de wijze van vaststelling van het budget per verpleegdag regelt (1). De gemachtigde van de regering heeft in dat verband verklaard dat het de bedoeling zou zijn om dergelijke regeling vanaf 1 januari 1999 in te voeren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

De tekst van het ontwerp is, alhoewel niet identiek aan die van het overeenkomstige koninklijk besluit van 24 december 1996 dat op 1997 betrekking heeft (2), in ruime mate met deze laatste gelijklopend (3).

-
- (1) Die vaststelling is niet nieuw : reeds in het advies L. 25.866/1 dat de Raad van State, afdeling wetgeving op 17 december 1996 heeft uitgebracht over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 24 december 1996 (B.S., 31 december 1996, Ed. 3, p. 32.533) is geworden, werd op de slechts partiële uitvoering van artikel 69, § 4, tweede lid, van de gecoördineerde wet, gewezen.
- (2) In het voorliggende ontwerp wordt bijvoorbeeld niet meer in de tussenkomst van het Nationaal college van adviserend geneesheren voorzien.
- (3) Zie het reeds vernoemde advies L. 25.866/1 dat de Raad van State, afdeling wetgeving, op 17 december 1996 heeft uitgebracht over het ontwerp dat het koninklijk besluit van 24 december 1996 is geworden.

.../...

Mede om die reden heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, enkel een aantal opmerkingen te maken bij de aanhef van het voorliggende ontwerp.

Zo kan de rechtsgrond voor de ontworpen regeling in het eerste lid van de aanhef worden gepreciseerd door in fine van dat lid te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 69, § 4, tweede lid;" (en niet "2de lid" zoals in het opschrift van het ontwerp het geval is).

Voorts kunnen het zesde en het zevende lid van de aanhef op een meer gebruikelijke wijze worden geredigeerd als volgt :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door het feit dat ... (overnemen van de motivering die is weergegeven in het zevende lid);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 9 december 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"par le fait qu'il est important que cet arrêté royal soit pris et publié aussi vite que possible en vue de préserver l'équilibre financier du régime des soins de santé pour l'exercice 1998, et qu'il est nécessaire aux établissements de soins qui fournissent les prestations visées à l'article 34, 12°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, de connaître dans les délais les plus brefs, les modalités et les critères de calculs des moyens financiers par institution, qui seront octroyés en 1998, dans leur intérêt et dans celui des bénéficiaires desdites prestations".

Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation susmentionnée, il estime devoir néanmoins souligner qu'au cas où il serait fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

* *

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations ci-après.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer, pour l'année 1998, les modalités et les critères du calcul du budget des moyens financiers par maison de repos pour les prestations visées à l'article 34, 12°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Le Roi tient, à cet effet, un fondement légal suffisant de l'article 69, § 4, alinéa 2, de la loi coordonnée, en vertu duquel Il fixe, sur proposition ou après avis de la commission de convention compétente formulé dans les trente jours de la demande du ministre, les modalités et les critères du calcul d'un budget des moyens financiers par service ou institution pour les prestations visées à l'article 69, § 4, alinéa 1er, de la loi, ainsi que le mode de calcul de ce budget par journée tenant compte du budget global visé dans ce dernier alinéa.

.../...

Force est de constater néanmoins que le projet ne pourvoit que partiellement à l'exécution de l'article 69, § 4, alinéa 2, de la loi coordonnée, puisqu'il ne règle pas le mode de calcul du budget par journée (1). Le délégué du gouvernement a précisé, à cet égard, que l'intention serait d'introduire pareille réglementation à partir du 1er janvier 1999.

EXAMEN DU TEXTE

Bien qu'il ne soit pas identique à celui de l'arrêté royal analogue du 24 décembre 1996 qui se rapporte à 1997 (2), le texte du projet est dans une large mesure parallèle à ce dernier (3).

(1) Cette constatation n'est pas neuve : l'avis L. 25.866/1 que le Conseil d'Etat, section de législation, a émis le 17 décembre 1996 sur le projet dont est issu l'arrêté royal du 24 décembre 1996 (M.B. du 31 décembre 1996, Ed. 3, p. 32.533), avait déjà signalé que l'exécution de l'article 69, § 4, alinéa 2, de la loi coordonnée n'était que partielle.

(2) Le projet examiné ne prévoit plus, par exemple, l'intervention du Collège national des médecins-conseils.

(3) Voir l'avis précité L. 25.866/1 que le Conseil d'Etat, section de législation, a rendu le 17 décembre 1996 sur le projet dont est issu l'arrêté royal du 24 décembre 1996.

Pour cette raison notamment, le Conseil d'Etat, section de législation, n'a que quelques observations à formuler à propos du préambule du projet examiné.

Ainsi, le fondement légal de la réglementation en projet peut être précisé au premier alinéa du préambule en écrivant à la fin de cet alinéa : "... , notamment l'article 69, § 4, alinéa 2;".

En outre, les sixième et septième alinéas du préambule pourraient, d'une manière plus conforme à l'usage, être rédigés comme suit :

"Vu l'urgence motivée par le fait que ... (reproduire littéralement la motivation indiquée au septième alinéa);

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 9 décembre 1997, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

.../...

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE