KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 december 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

1° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en tot opheffing van koninklijke besluiten, genomen in uitvoering van artikel 33, eerste lid van dezelfde gecoördineerde wet" (L. 27.161/1),

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 décembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur :

1° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 en exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et portant abrogation des arrêtés royaux, pris en exécution de l'article 33, premier alinéa de la même loi coordonnée" (L. 27.161/1),

.../...

2° een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de voorwaarden waaronder de toepassing van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot de zelfstandigen en de leden van de kloostergemeenschappen wordt verruimd" (L. 27.162/1),

heeft op 5 december 1997 het volgende advies gegeven :

2° un projet d'arrêté royal "portant les conditions dans lesquelles l'application de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, est étendue aux travailleurs indépendants et aux membres des communautés religieuses" (L. 27.162/1),

a donné le 5 décembre 1997 l'avis suivant :

Over de ontwerpen van koninklijk besluit werd de afdeling wetgeving van de Raad van State een eerste maal om advies gevraagd bij brief van de Minister van Sociale Zaken van 2 december 1997. Volgens die brief wordt dat advies nu reeds gevraagd, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in afwachting dat erover wordt geadviseerd door de Algemene Raad en het Verzekeringscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering en door het Technisch comité voor de zelfstandigen. In de brief is ook vermeld dat de voornoemde adviesorganen over de ontwerpen zullen beraadslagen tijdens hun vergaderingen van respectievelijk 8 en 5 december 1997.

Bij die adviesaanvraag zijn uittreksels gevoegd van de notulen van de vergadering van de Ministerraad van 28 november 1997. Daarin staat telkens dat de Raad van State over de ontwerpen om advies zal worden verzocht met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, nadat de Algemene Raad, het Verzekeringscomité en het Technisch comité voor de zelfstandigen erover zullen hebben geadviseerd, en dat ze op 11 december 1997 opnieuw aan de Ministerraad zullen worden voorgelegd, na onderzoek door de werkgroep "Sociale Zekerheid".

Bij brief van 4 december 1997 werd de afdeling wetgeving van de Raad van State nogmaals om advies gevraagd over dezelfde ontwerpen. Deze tweede adviesaanvraag vermeldt niet dat zij de eerste vervangt.

Bij deze tweede adviesaanvraag zijn twee nieuwe uittreksels gevoegd van de notulen van de vergadering van de Ministerraad van 28 november 1997. Daarin staat ditmaal te lezen dat de ontwerpen voor advies mogen worden overgemaakt aan de Raad van State met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan de Algemene Raad, aan het Verzekeringscomité en aan het Technisch comité voor de zelfstandigen (1), en dat ze op 11 december 1997 opnieuw aan de Ministerraad zullen worden voorgelegd, na onderzoek door de werkgroep "Sociale Zekerheid". Bovenaan deze nieuwe uittreksels uit de notulen staat dat ze de notificaties van 28 november 1997 vernietigen en vervangen.

Blijkbaar is het dus de bedoeling dat de bij de tweede adviesaanvraag gevoegde, "verbeterde" notulen als de juiste weergave zouden worden beschouwd van wat de Ministerraad op 28 november 1997 heeft beslist. Nochtans kunnen in die veronderstelling de adviezen van de hoger vernoemde organen van het RIZIV moeilijk binnen de hem voor het uitbrengen van zijn advies toegemeten termijn aan de Raad van State worden medegedeeld, zoals in de "Nota aan de Regering" vermeld staat, als sommige van die adviezen pas op 8 december 1997 zullen worden verleend.

---

(1) Dat laatste alleen voor wat het ontwerp L. 27.162/1 betreft.

Wat er ook van zij, meent de Raad van State, afdeling wetgeving, erop te moeten wijzen dat ontwerpen van reglementaire besluiten, zoals de voorliggende, hem slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voor advies kunnen worden voorgelegd nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt. Alvorens de ontwerpteksten aan de afdeling wetgeving van de Raad van State kunnen worden voorgelegd, moeten derhalve daaromtrent de voorgeschreven raadplegingen zijn gehouden, de vereiste adviezen zijn ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden zijn verkregen, en moeten de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad om, aan de hand van die consultaties, adviezen, e.d., eventueel hun teksten aan te passen, wat inhoudt dat de bevoegde overheid zich opnieuw over de definitieve ontwerpteksten moet hebben uitgesproken.

Zolang de regering zich derhalve niet heeft kunnen beraden over de inhoud van de voornoemde adviezen en hieruit de conclusies heeft getrokken op het vlak van de noodzaak om de ontwerpteksten al dan niet aan te passen in het licht van de ingewonnen adviezen, zijn de ontwerpen L. 27.161/1 en L. 27.162/1 niet in zoverre gereed dat ze door de afdeling wetgeving kunnen worden onderzocht.

La section de législation du Conseil d'Etat a été saisie une première fois d'une demande d'avis relative aux projets d'arrêté royal par une lettre du Ministre des Affaires sociales du 2 décembre 1997. Selon cette lettre, cet avis est demandé d'emblée en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, dans l'attente des avis du Conseil général et du Comité de l'assurance de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité ainsi que du Comité technique des travailleurs indépendants. Il est également indiqué dans cette lettre que les organes consultatifs précités délibéreront sur les projets lors de leur réunion respective des 8 et 5 décembre 1997.

Cette demande d'avis est accompagnée d'extraits du procès-verbal de la séance du Conseil des Ministres du 28 novembre 1997. Dans chacun de ces extraits, il est indiqué que l'avis du Conseil d'Etat sur les projets sera demandé en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, après que le Conseil général, le Comité de l'assurance et le Comité technique des travailleurs indépendants auront rendu leur avis et que le 11 décembre 1997, ils seront soumis une nouvelle fois au Conseil des Ministres, après examen par le groupe de travail "Sécurité sociale".

Par lettre du 4 décembre 1997, l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat a été une nouvelle fois demandé sur les mêmes projets. Cette seconde demande d'avis n'indique pas qu'elle remplace la première.

Cette seconde demande est accompagnée de deux nouveaux extraits du procès-verbal de la séance du Conseil des Ministres du 28 novembre 1997. Cette fois, l'on peut lire que les projets peuvent être envoyés pour avis au Conseil d'Etat en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, au Conseil général, au Comité de l'assurance et au Comité technique des travailleurs indépendants (1), et que le 11 décembre 1997, ils seront à nouveau soumis au Conseil des Ministres, après examen par le groupe de travail "Sécurité sociale". En haut de ces nouveaux extraits du procès-verbal, il est écrit qu'ils annulent et remplacent les notifications du 28 novembre 1997.

L'objectif poursuivi est apparemment que le procès-verbal "rectifié", joint à la seconde demande d'avis, soit considéré comme le reflet exact de ce que le Conseil des Ministres a décidé le 28 novembre 1997. Toutefois, dans cette hypothèse, les avis des organes précités de l'INAMI pourront difficilement être communiqués au Conseil d'Etat dans le délai qui lui a été accordé pour rendre son avis, comme l'indique la "Note au Gouvernement", si certains de ces avis ne sont donnés que le 8 décembre 1997.

Quoi qu'il en soit, le Conseil d'Etat, section de législation, croit devoir indiquer que les projets d'arrêtés réglementaires, tels que les présent projets, ne peuvent lui être soumis en application de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, qu'après avoir franchi

---

(1) En ce qui concerne ce dernier organe, uniquement pour ce qui est du projet L. 27.162/1.

toutes les phases successives de leur élaboration administrative. Avant que les projets de textes puissent être soumis à la section de législation du Conseil d'Etat, il faut donc qu'ils aient fait l'objet des consultations prescrites, que les avis requis aient été recueillis et que les accords éventuellement imposés aient été obtenus, et les auteurs des projets doivent avoir eu la possibilité d’apporter à leurs textes les adaptations éventuelles sur le fondement de ces consultations, avis, etc., ce qui implique que l’autorité compétente doit s'être prononcée à nouveau sur les projets de textes définitifs.

Dès lors, tant que le gouvernement n'aura pu délibérer sur la teneur des avis précités et en déduire les conclusions en ce qui concerne la nécessité d'adapter ou non les projets de textes à la lumière des avis recueillis, les projets L. 27.161/1 et L. 27.162/1 ne seront pas en état d'être examinés par la section de législation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota's van het Coördinatiebureau werden opgesteld en toegelicht door de HH. J. DRIJKONINGEN, referendaris en W. WEYMEERSCH, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. Les notes du Bureau de coordination ont été rédigées et exposées par MM. J. DRIJKONINGEN, référendaire et W. WEYMEERSCH, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE