

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 20 november 1997 door de Staatssecretaris voor Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (asbest)", heeft op 25 november 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Environnement, le 20 novembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "limitant la mise sur le marché et l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses (amiante)", a donné le 25 novembre 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt terzake aangevoerd wat volgt :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat België door het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 20 februari 1997 werd veroordeeld wegens niet omzetting van de Richtlijn 76/769 van de Raad van 27 juli 1976 betreffende onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lid-Statens inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten, laatstelijk gewijzigd bij richtlijn 91/339/EG".

*

*

*

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

*

*

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het op de markt brengen en het gebruik van asbest-vezels of van producten die deze vezels bevatten, geheel of gedeeltelijk te verbieden.

Meer bepaald wordt een algemeen verbod ingesteld wat betreft de vezels crocidoliet, amosiet, anthofylliet-asbest, actinolietasbest en tremolietasbest (artikel 2 van het ontwerp). Met betrekking tot chrysotiel geldt het verbod alleen voor het op de markt brengen en het gebruik van bepaalde in bijlage I bij het ontwerp opgesomde producten (artikel 3).

De voornoemde verbodsbepalingen gelden niet bij het op de markt brengen of het gebruik voor onderzoeks-, ontwikkelings- of analysedoeleinden (artikel 4).

Wanneer het op de markt brengen of het gebruik toegestaan is, moeten de producten die de bedoelde vezels bevatten, geëtiketteerd zijn overeenkomstig bijlage II bij het ontwerp (artikel 5).

Voorts wijst het ontwerp de ambtenaren aan die belast zijn met het toezicht op de naleving van het ontwerpbesluit (artikel 7).

.../...

Met het ontwerp wordt de omzetting in het interne recht beoogd van richtlijn 91/659/EEG van de Commissie van 3 december 1991 houdende aanpassing aan de technische vooruitgang van bijlage I van richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (asbest).

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

1. Wat de vraag betreft op welke grond de ontworpen regeling kan worden geacht betrekking te hebben op een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, bevat de aanhef van het ontwerp een aantal aanwijzingen.

Uit de verwijzing, in het eerste lid van de aanhef, naar artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en uit de omstandigheid dat, blijkens het negende lid van de aanhef, de gewestregeringen werden betrokken bij de ontworpen regeling overeenkomstig artikel 6, § 4, 1°, van diezelfde bijzondere wet, kan worden afgeleid dat de stellers van het ontwerp ervan uitgegaan zijn dat de ontworpen bepalingen milieuhygiënische product-normen zijn, als bedoeld in de voornoemde bijzondere-wetsbepalingen.

.../...

Die opvatting impliceert dat de eerdergenoemde richtlijnen 76/769/EEG en 91/659/EEG hoofdzakelijk de bescherming van het leefmilieu op het oog hebben, dat de ter uitvoering van die richtlijnen vast te stellen regelingen, op het internrechtelijke vlak, krachtens het voornoemde artikel 6, § 1, II, eerste lid, in principe tot de bevoegdheid van de gewesten behoren en dat de federale overheid terzake slechts kan optreden op grond van de in het tweede lid, 1°, van dat artikel 6, § 1, II, bepaalde uitzondering op die principiële gewestbevoegdheid, met name wanneer die regelingen betrekking hebben op productnormen.

Die opvatting impliceert ook dat de federale overheid alleen bevoegd is om regelingen vast te stellen met betrekking tot "het op de markt brengen" van de in het ontwerp bedoelde vezels en producten, en niet om het gebruik ervan te reglementeren.

Productnormen, als bedoeld in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet, zijn immers regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, "bij het op de markt brengen", onder meer ter bescherming van het milieu. Ze bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethodes, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten (1).

(1) Arbitragehof, 2 februari 1995, nr. 4/95 (overweging B.5.3) en nr. 9/95 (overweging B.2.3).

Uit de parlementaire voorbereiding van de voornoemde bijzondere-wetsbepaling, inzonderheid uit de bespreking in de bevoegde Kamercommissie (1), blijkt duidelijk dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen milieuhygiënische normen waaraan producten moeten voldoen om op de markt te mogen worden gebracht, m.a.w. eigenlijke "productnormen" die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, en andere milieuhygiënische normen, bijvoorbeeld inzake "het gebruik" van producten, die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren.

Indien derhalve zou worden aangenomen dat de bevoegdheid van de federale overheid om de ontworpen regeling vast te stellen berust op het meergenoemde artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet, dan zouden overal in het ontwerp de bepalingen met betrekking tot "het gebruik" van de bedoelde vezels en producten geschrapt moeten worden.

2. De verwijzingen, in het tweede tot het zesde lid van de aanhef, naar de wetsbepalingen die de rechtsgrond

(1) Parl. St., Kamer, 1992-93, nr. 1063/7, pp. 38, 39 en 44 tot 46.

vormen van de ontworpen regeling (1), doen evenwel de vraag rijzen of de ontworpen regeling niet kan worden geacht te behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid inzake respectievelijk :

- de volksgezondheid die, met uitzondering van een aantal niet terzake doende aspecten (artikel 5, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), een federale materie gebleven is;
- de arbeidsbescherming die volgens artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet, aan de federale overheid is voorbehouden;
- de bescherming van de verbruiker die volgens artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 2°, van de bijzondere wet, eveneens behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid.

(1) Met name de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, de wet van 11 juli 1961 betreffende de waarborgen welke de machines, de onderdelen van machines, het materieel, de werktuigen, de toestellen, de recipiënten en de beschermingsmiddelen inzake veiligheid en gezondheid moeten bieden, de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk.

Luidens de overwegingen van richtlijn 76/769/EEG "(moeten) voorschriften voor het op de markt brengen van gevaarlijke stoffen en preparaten de bescherming van de bevolking en in het bijzonder van de personen die deze stoffen gebruiken, ... beogen", "bijdragen tot de bescherming van het milieu tegen alle stoffen en preparaten die milieugiftige eigenschappen hebben of het milieu kunnen verontreinigen", en "bijdragen tot herstel, behoud en verbetering van de kwaliteit van het leven van de mens".

Wat inzonderheid richtlijn 91/659/EEG betreft, waarvan het ontwerp de implementatie beoogt, blijkt uit de overwegingen dat deze richtlijn hoofdzakelijk, zij het niet uitsluitend, de bescherming van de gezondheid van de mens (meer bepaald de bescherming tegen asbestose, mesothelioom en longkanker) en de bescherming van de werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest op het werk op het oog heeft.

Uit de lijst van producten opgenomen in de bijlage bij de richtlijn (waarvan bijlage I bij het ontwerp de omzetting in het interne recht beoogt) kan worden opgemaakt dat vooral wordt beoogd het rechtstreeks contact (inzonderheid via inademing) met asbestvezels te voorkomen : dat is duidelijk het geval met het voorschrift luidens hetwelk het op de markt brengen en het gebruik van producten welke chrysotielvezels bevatten, verboden is voor o.m. "speelgoed", "materialen of preparaten die bestemd zijn om door spuiten of verstuiven te worden aangebracht", "rookartikelen zoals tabakspijpen en sigaretten- en sigarenmondstukken" en "eindproducten van textiel in de vorm die is bestemd om aan de eindgebruiker te worden geleverd, tenzij ze zijn behandeld om het vrijkomen van vezels te voorkomen".

.../...

Op grond van die elementen kan worden besloten dat de ontworpen regeling rechtstreeks betrekking heeft op de (tot de bevoegdheid van de federale overheid behorende) aangelegenheden volksgezondheid en arbeids- en consumentenbescherming, veeleer dan op de (tot de principiële bevoegdheid van de gewesten behorende) bescherming van het leefmilieu.

Aldus geïnterpreteerd, doet de ontworpen regeling geen bevoegdheidsprobleem rijzen, ook niet in zoverre ze bepalingen bevat met betrekking tot "het gebruik" van de bedoelde vezels en producten.

RECHTSGROND VAN HET ONTWORPEN BESLUIT

Zoals reeds eerder werd aangegeven, vindt het ontwerp rechtsgrond in :

- de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, inzonderheid in artikel 1 (wat de verbodsbepalingen betreft) en in artikel 4 (wat de aanwijzing van de toezichtsambtenaren betreft);
- de wet van 11 juli 1961 betreffende de waarborgen welke de machines, de onderdelen van machines, het materieel, de werktuigen, de toestellen, de recipiënten en de beschermingsmiddelen inzake veiligheid en gezondheid moeten bieden, inzonderheid in artikel 1, § 1 (wat de verbodsbepalingen betreft) en in artikel 2 (wat de aanwijzing van de toezichtsambtenaren betreft);

.../...

- de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, inzonderheid in de artikelen 3, 2°, a), 3°, c), en 5°, en 6, § 1, b) (wat de verbodsbepalingen betreft) en in artikel 11 (wat de aanwijzing van de toezichtsambtenaren betreft);
- de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, inzonderheid in artikel 14 (wat de verbodsbepalingen betreft) en in artikel 113 (wat de aanwijzing van de toezichtsambtenaren betreft);
- de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, inzonderheid in artikel 4 (wat de verbodsbepalingen betreft) en in artikel 80 (wat de aanwijzing van de toezichtsambtenaren betreft).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met wat hiervoren werd uiteengezet omtrent de bevoegdheid van de federale overheid, dient het eerste lid van de aanhef te worden geschrapt. Ook het negende lid zou geschrapt kunnen worden.

.../...

2.1. De verwijzingen, in het tweede tot het zesde lid van de aanhef, naar de wetten die de rechtsgrond vormen van de ontworpen regeling, moeten telkens worden aangevuld met de vermelding van de artikelen van die wetten welke inzonderheid rechtsgrond bieden.

2.2. In het derde lid van de aanhef dient de wet van 11 juli 1961 met haar correct opschrift te worden vermeld.

3. Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de in de adviesaanvraag opgegeven motivering met betrekking tot het spoedeisend karakter ervan overgenomen worden in de aanhef van de verordening. De in het vijftiende lid van de aanhef opgenomen motivering stemt niet helemaal overeen met die opgegeven in de adviesaanvraag, welke overigens duidelijker is.

Ter inachtneming van het voornoemde voorschrift dienen het veertiende en het vijftiende lid van de aanhef te worden vervangen door het volgende lid :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door de omstandigheid dat België door het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 20 februari 1997 werd veroordeeld wegens niet-omzetting van richtlijn 76/769/EEG van de Raad van 27 juli 1976 betreffende onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten, laatstelijk gewijzigd bij richtlijn 91/339/EEG;".

.../...

Artikel 1

1. Ter wille van de overeenstemming met richtlijn 76/769/EEG, dient de in artikel 1, lid 3, van de richtlijn opgenomen definitie van "stoffen" en "preparaten" in het ontwerp te worden overgenomen.

2. De bepaling van artikel 1, b), luidens welke het ontworpen besluit niet van toepassing is op gevaarlijke stoffen en preparaten die naar "derde landen" worden uitgevoerd, is de woordelijke overname van artikel 1, lid 2, b), van richtlijn 76/769/EEG. De term "derde landen" is weinig adequaat om in een nationale regeling de landen aan te duiden die niet behoren tot de Europese Gemeenschap. De ontworpen bepaling behoeft derhalve verduidelijking.

Artikel 3

In de Franse tekst vervange men de woorden "reprises" door "mentionnés à l'".

Artikel 5

Luidens dit artikel mogen het op de markt brengen en het gebruik van producten die "deze vezels" bevatten alleen worden toegestaan indien de producten zijn geëtiketteerd overeenkomstig de bepalingen van bijlage II bij het ontwerp.

.../...

Men vervange de woorden "deze vezels" door "de in de artikelen 2 en 3 bedoelde vezels".

Artikel 5 heeft volgens de gemachtigde van de regering betrekking, enerzijds, op producten die niet onder de verbodsbepaling van artikel 3 vallen (producten die weliswaar chrysotiel bevatten, maar niet in bijlage II worden genoemd) en, anderzijds, op producten die op de markt worden gebracht en gebruikt voor de in artikel 4 bedoelde onderzoeks-, ontwikkelings- of analysedoeleinden. Dit zou duidelijker uit het ontwerp moeten blijken.

Artikel 7

Men schrijve : "Onverminderd de ambtsbevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, ...".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat België door het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 20 februari 1997 werd veroordeeld wegens niet omzetting van de Richtlijn 76/769 van de Raad van 27 juli 1976 betreffende onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lid-Staten inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten, laatstelijk gewijzigd bij richtlijn 91/339/EG".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

.../...

PORTEE DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend interdire entièrement ou partiellement la mise sur le marché et l'emploi de fibres d'amiante ou de produits contenant ces fibres.

Il est notamment instauré une interdiction générale concernant les fibres de crocidolite, d'amosite, d'amiante anthophyllite, d'amiante actinolite et d'amiante trémolite (article 2 du projet). En ce qui concerne la chrysotile, l'interdiction ne vaut que pour la mise sur le marché et l'emploi de certains produits énumérés à l'annexe I du projet (article 3).

Les interdictions susmentionnées ne sont pas d'application lors de la mise sur le marché ou de l'utilisation à des fins de recherche et de développement ainsi que d'analyse (article 4).

Lorsque leur mise sur le marché ou leur utilisation sont autorisées, les produits contenant les fibres visées doivent porter une étiquette conforme aux dispositions de l'annexe II du projet (article 5).

En outre, le projet désigne les fonctionnaires chargés du contrôle de l'application de l'arrêté en projet (article 7).

.../...

Le projet vise la transposition en droit interne de la directive 91/659/CEE de la Commission du 3 décembre 1991 portant adaptation au progrès technique de l'annexe I de la directive 76/769/CEE du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la limitation de la mise sur le marché et de l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses (amiante).

COMPETENCE DE L'AUTORITE FEDERALE

1. Le préambule du projet contient un certain nombre d'indications en ce qui concerne la question de savoir sur quelle base les dispositions en projet peuvent être considérées comme ayant trait à une matière de la compétence de l'autorité fédérale.

De la référence, dans le premier alinéa du préambule, à l'article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ainsi que de la circonstance que, selon le neuvième alinéa du préambule, les gouvernements régionaux ont été associés à l'élaboration de la réglementation en projet conformément à l'article 6, § 4, 1^o, de la même loi spéciale, il est permis de déduire que les auteurs du projet sont partis du principe que les dispositions en projet sont des normes de produits pour l'hygiène de l'environnement au sens des dispositions susmentionnées de la loi spéciale.

.../...

Cette interprétation implique que les directives 76/769/CEE et 91/659/CEE précitées entendent principalement protéger l'environnement, qu'en vertu de l'article 6, § 1er, II, alinéa 1er, précité, les dispositions à fixer en exécution de ces directives, relèvent en principe, en droit interne, de la compétence des régions et que l'autorité fédérale ne peut intervenir en la matière qu'en vertu de l'exception prévue par l'alinéa 2, 1^o, de l'article 6, § 1er, II, à cette compétence de principe des régions, à savoir lorsque ces dispositions concernent les normes de produits.

Cette interprétation implique également que l'autorité fédérale n'est compétente que pour arrêter les dispositions relatives à "la mise sur le marché" des fibres et produits visés dans le projet, et non pour en réglementer l'emploi.

En effet, des normes de produits, au sens de l'article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale, sont des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, "lors de la mise sur le marché", entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essais, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits (1).

(1) Cour d'arbitrage, 2 février 1995, n^o 4/95 (considérant B.5.3) et n^o 9/95 (considérant B.2.3).

Il appert clairement des travaux préparatoires de la disposition précitée de la loi spéciale, notamment de l'examen à la commission de la Chambre compétente (1), qu'il y a lieu de faire une distinction entre les normes en matière de protection de l'environnement auxquelles doivent satisfaire les produits pour pouvoir être mis sur le marché, à savoir les "normes de produits" proprement dites qui sont du ressort de l'autorité fédérale, et d'autres normes en matière d'hygiène de l'environnement, concernant par exemple "l'utilisation" des produits, qui ressortissent à la compétence des régions.

Dès lors, dans l'hypothèse où l'on présumerait que la compétence de l'autorité fédérale pour élaborer les dispositions en projet se fonde sur l'article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1^o, précité, de la loi spéciale, il faudrait omettre partout dans le projet les dispositions relatives à "l'utilisation" des fibres et produits visés.

2. Les références, faites dans le deuxième jusqu'au sixième alinéa du préambule, aux dispositions légales qui

(1) Doc. parl., Chambre, 1992-93, n^o 1063/7, pp. 38, 39 et 44 à 46.

constituent le fondement légal des règles en projet (1), soulèvent toutefois la question de savoir si les règles en projet ne peuvent être considérées comme relevant de l'autorité fédérale en ce qui concerne respectivement :

- la politique de santé qui, exception faite d'un certain nombre d'aspects non pertinents en la matière (article 5, § 1er, I, de la loi spéciale du 8 août 1980) est restée une matière fédérale;
- la protection du travail qui, selon l'article 6, § 1er, II, alinéa 1er, 3°, de la loi spéciale, est réservée à l'autorité fédérale;
- la protection des consommateurs qui, selon l'article 6, § 1er, VI, alinéa 4, 2°, de la loi spéciale, relève également de la compétence de l'autorité fédérale.

Selon les considérants de la directive 76/769/CEE "toute réglementation concernant la mise sur le marché des substances et préparations dangereuses doit viser à la

(1) En l'occurrence, la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, la loi du 11 juillet 1961 relative aux garanties de sécurité et de salubrité que doivent présenter les machines, les parties de machines, le matériel, les outils, les appareils, les récipients et les équipements de protection, la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail.

sauvegarde de la population et notamment des personnes qui les emploient", "(elle doit) contribuer à la protection de l'environnement contre toutes les substances et préparations qui présentent des caractères d'écotoxicité ou qui peuvent polluer l'environnement", et "avoir pour but de restaurer, préserver et améliorer la qualité de vie des hommes".

En ce qui concerne plus précisément la directive 91/659/CEE, dont le projet vise la mise en oeuvre, il appert des considérants de cette directive qu'elle vise principalement, quoique de manière non exclusive, la protection de la santé de l'homme (notamment la protection contre l'asbestose, le mésothéliome et le cancer du poumon) et la protection des travailleurs contre les risques liés à une exposition à l'amiante pendant le travail.

Il appert de la liste des produits figurant dans l'annexe à la directive (dont l'annexe I du projet vise la transposition en droit interne) que l'on entend surtout prévenir le contact direct (notamment par inhalation) avec les fibres d'amiante : c'est clairement le cas pour la prescription selon laquelle la mise sur le marché et l'emploi de produits contenant des fibres de chrysotile sont entre autres interdits pour "les jouets", "les matériaux ou préparations destinés à être appliqués par flocage", "les articles pour fumeurs tels que les pipes à tabac, porte-cigarettes et porte-cigares" et "les textiles finis sous la forme sous laquelle ils sont destinés à être fournis à l'utilisateur final, sauf s'ils ont subi un traitement empêchant la libération des fibres".

.../...

Ces éléments permettent de conclure que les règles en projet concernent directement la politique de santé ainsi que la protection du travail et des consommateurs (matières ressortissant à l'autorité fédérale) plutôt que la protection de l'environnement (qui est en principe de la compétence des régions).

Ainsi interprétées, les règles en projet ne soulèvent pas de problème de compétence, même pas si elles contiennent des dispositions concernant "l'emploi" des fibres et produits visés.

FONDEMENT LEGAL DE L'ARRETE EN PROJET

Ainsi qu'il a déjà été indiqué précédemment, le projet trouve son fondement légal dans :

- la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, notamment à l'article 1er (en ce qui concerne les dispositions d'interdiction) et à l'article 4 (en ce qui concerne la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance);
- la loi du 11 juillet 1961 relative aux garanties de sécurité et de salubrité que doivent présenter les machines, les parties de machines, le matériel, les outils, les appareils, les récipients et les équipements de protection, notamment à l'article 1er, § 1er (en ce qui concerne les interdictions) et à l'article 2 (en ce

.../...

qui concerne la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance);

- la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, notamment aux articles 3, 2°, a), 3°, c), et 5°, et 6, § 1er, b) (en ce qui concerne les interdictions) et à l'article 11 (en ce qui concerne la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance);
- la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, notamment à l'article 14 (en ce qui concerne les interdictions) et à l'article 113 (en ce qui concerne la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance);
- la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, notamment à l'article 4 (en ce qui concerne les interdictions) et à l'article 80 (en ce qui concerne la désignation des fonctionnaires chargés de la surveillance).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de ce qui a été exposé ci-dessus concernant la compétence de l'autorité fédérale, il y a lieu

.../...

de supprimer le premier alinéa du préambule. Le neuvième alinéa pourrait également être omis.

2.1. Les références, faites dans le deuxième jusqu'au sixième alinéa du préambule, aux lois dans lesquelles l'arrêté en projet trouve son fondement légal, doivent toutes être complétées par la mention des articles de ces lois qui constituent plus précisément le fondement légal.

2.2. Au troisième alinéa du préambule, il y a lieu de mentionner la loi du 11 juillet 1961 par son intitulé correct.

3. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire. La motivation figurant dans le quinzième alinéa du préambule ne correspond pas entièrement à la motivation donnée dans la demande d'avis, laquelle, du reste, est plus claire.

Afin de respecter la prescription précitée, il y a lieu de remplacer les quatorzième et quinzième alinéas du préambule par l'alinéa suivant :

"Vu l'urgence motivée par la circonstance que l'arrêt de la Cour de Justice des Communautés européennes du 20 février 1997 a condamné la Belgique pour n'avoir pas transposé la directive 76/769/CEE du Conseil du 27 juillet 1976 concernant le rapprochement des dispositions

.../...

législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la limitation de la mise sur le marché et de l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses, modifiée en dernier lieu par la directive 91/339/CEE;".

Article 1er

1. Par souci de conformité à la directive 76/769/CEE, il y a lieu de reproduire, dans le projet, la définition des "substances" et "préparations" donnée à l'article 1er, paragraphe 3, de la directive.

2. La disposition de l'article 1er, b), selon laquelle l'arrêté en projet n'est pas applicable aux substances et préparations dangereuses exportées vers des "pays tiers", est la reproduction littérale de l'article 1er, paragraphe 2, b), de la directive 76/769/CEE. Le terme "pays tiers" est peu adéquat pour désigner, dans une réglementation nationale, les pays qui ne font pas partie de la Communauté européenne. La disposition en projet sera dès lors précisée.

Article 3

Dans le texte français, on remplacera les mots "repris en" par "mentionnés à l'".

.../...

Article 5

Selon cet article, la mise sur le marché et l'emploi de produits contenant "ces fibres" ne sont permis que si ceux-ci portent une étiquette conforme aux dispositions de l'annexe II du projet.

On remplacera les mots "ces fibres" par "les fibres visées aux articles 2 et 3".

Selon le délégué du gouvernement, l'article 5 concerne, d'une part, les produits qui ne sont pas soumis à l'interdiction de l'article 3 (les produits contenant certes de la chrysotile, mais qui ne sont pas mentionnés à l'annexe II) et, d'autre part, les produits mis sur le marché et utilisés aux fins de recherche, de développement ou d'analyse visées à l'article 4. Ces précisions devraient apparaître plus clairement dans le projet.

Article 7

Il y a lieu d'écrire : "Sans préjudice des attributions des officiers de police judiciaire, ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALLEN,
H. COUSY,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER