

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 8 oktober 1997 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 december 1991 betreffende het vaststellen van de beheersplannen voor de bossen", heeft op 13 oktober 1998 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

De wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt aan te brengen in het besluit van de Vlaamse regering van 4 december 1991 betreffende het vaststellen van de beheersplannen voor de bossen komen in essentie hierop neer :

- dat een precisering wordt aangebracht in verband met de aanvang van de termijn waarbinnen de privé-eigenaar of de bosgroepering het in artikel 43, § 3, vierde lid, van het bosdecreet van 13 juni 1990 bedoelde beroep kan instellen tegen de afkeuring van een ontwerpbeheersplan (artikel 1 van het ontwerp);
- dat wordt voorzien in de mogelijkheid om plaatsvervangers aan te stellen voor de magistraat-voorzitter van het Comité bedoeld in de voornoemde bepaling van het bosdecreet en voor de twee vertegenwoordigers van de privé-boseigenaars in dat Comité (artikelen 2, partim, en 3, partim, van het ontwerp);
- dat wordt bepaald in welke gevallen de voornoemde plaatsvervangers zitting hebben in het Comité (artikelen 2, partim, en 3, partim).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In de aanhef dient een zesde lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het voorliggende advies van de Raad van State.

.../...

Artikel 1

1. Luidens artikel 7, § 3, van het voornoemde besluit van 4 december 1991 dient het beroep tegen de afkeuring van een ontwerpbeheersplan te worden ingesteld "binnen een termijn van twee maanden na ontvangst van de kennisgeving (van de afkeuring)".

In de bij de adviesaanvraag gevoegde "nota aan de leden van de Vlaamse regering" wordt met betrekking tot die bepaling gesteld dat "het ogenblik van de ontvangst van de kennisgeving ... niet eenduidig vast te stellen (is)" en dat daarom wordt voorgesteld om, in de aangehaalde bepaling van artikel 7, § 3, de woorden "ontvangst van" te schrappen. Op die manier, aldus de nota, "ligt het begin van de termijn van twee maanden eenduidig vast op de datum van de post-stempel op het blauw briefje van de aangetekende zending" (1).

Na schrapping van de woorden "ontvangst van" zou artikel 7, § 3, bepalen dat het bedoelde beroep moet worden ingesteld "binnen een termijn van twee maanden na de kennisgeving". Een aldus geredigeerde bepaling sluit niet iedere betwisting over de aanvang van die termijn uit. Men kan immers voorhouden dat de kennisgeving slechts effectief heeft plaatsgehad nadat de bestemming ervan ze heeft ontvangen.

(1) Luidens artikel 7, § 1, tweede lid, van het besluit van 4 december 1991 wordt de eigenaar "bij ter post aangetekende brief" op de hoogte gebracht van de redenen die tot de afkeuring van het ontwerpbeheersplan aanleiding hebben gegeven.

Om ondubbelzinnig de in de nota aan de Vlaamse regering verwoorde bedoeling weer te geven, ware het beter de woorden "na ontvangst van de kennisgeving" te vervangen door "na verzending van de kennisgeving bedoeld in § 1, tweede lid".

2. De stellers van het ontwerp zouden de voorgenomen wijziging van artikel 7, § 3, kunnen aangrijpen om ook de overige bepalingen van het besluit van 4 december 1991 waarin een termijn wordt bepaald te preciseren. Zulks geldt inzonderheid voor artikel 4, § 3, derde lid, van dat besluit.

Artikelen 2 en 3

1. Wijzigingsbepalingen die betrekking hebben op één enkel artikel van de te wijzigen regeling, dienen in één enkel artikel van de wijzigende regeling te worden opgenomen.

Vermits zowel artikel 2 als artikel 3 van het ontwerp wijzigingen beogen aan te brengen in artikel 8 van het besluit van 4 december 1991, dienen ze in één artikel te worden samengebracht, dat als volgt moet worden ge-structureerd :

"In artikel 8 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

.../...

- 1° er wordt een § 1bis ingevoegd, luidend als volgt :
«§ 1bis ... »;
- 2° er wordt een § 2bis ingevoegd, luidend als volgt :
«§ 2bis ... »".

2. De bepalingen van het ontworpen artikel 8, § 1bis, tweede lid, tweede en derde streepje (artikel 2 van het ontwerp), komen erop neer dat onverenigbaarheden worden ingevoerd voor de vertegenwoordigers van de privé-bos-eigenaars. Die bepalingen zouden beter in een afzonderlijke paragraaf van artikel 8 (of in een afzonderlijk artikel) worden opgenomen.

De bedoelde onverenigbaarheden zouden overigens ook voor de magistraat-voorzitter moeten gelden.

3. Indien wordt ingegaan op de hiervoren sub 2 gedane suggestie, kan het ontworpen artikel 8, § 1bis, tweede lid, als volgt worden geredigeerd :

"De plaatsvervanger heeft zitting in het Comité indien de vertegenwoordiger van de privé-boseigenaars waarvoor hij als plaatsvervanger is benoemd, verhinderd is of in een van de gevallen van onverenigbaarheid verkeert bedoeld in ...".

.../...

4. Naar analogie van wat hiervoren werd voorgesteld met betrekking tot het ontworpen artikel 8, § 1bis, tweede lid, kan het ontworpen artikel 8, § 2bis (artikel 3 van het ontwerp) als volgt worden geredigeerd :

"Indien de magistraat-voorzitter verhinderd is of in een van de gevallen van onverenigbaarheid verkeert bedoeld in ..., wordt hij vervangen ... (verder zoals in het ontwerp)".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER