

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 september 1997 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel", heeft op 8 januari 1998 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 11 septembre 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat", a donné le 8 janvier 1998 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Volgens het bij voorliggend ontwerp in het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel nieuw in te voegen artikel 29bis, zal de ambtenaar die geslaagd is voor een examen van overgang naar niveau 1 een opleiding moeten volgen, alvorens hem een nieuwe evaluatie kan worden toegekend.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De tekst van het ontwerp werd onderworpen aan de syndicale raadpleging. Uit het protocol nr. 268 van 24 juli 1997, bevattende de besluiten van de onderhandelingen gevoerd in het Comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten, blijkt dat geen akkoord werd bereikt over de laatste zin van het ontworpen artikel 29bis.

Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, medegedeelde gegevens kan niet worden afgeleid dat de Ministerraad zich over het standpunt van de betrokken vakorganisaties beraden heeft vooraleer het ontwerp voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

Dit advies wordt dan ook gegeven onder het voorbehoud dat de Ministerraad dat beraad zal houden. Indien aan de tekst van het ontwerp alsnog wijzigingen zouden worden aangebracht welke verband houden met het standpunt van de

.../...

vakorganisaties, voor zover deze niet het gevolg zijn van in onderhavig advies gedane opmerkingen, zal het ontwerp opnieuw aan het advies van de afdeling wetgeving moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In de tweede aanhefverwijzing dient in beginsel melding te worden gemaakt van alle wijzigingen welke het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 heeft ondergaan. Gelet evenwel op het groot aantal van die wijzigingen kan men zich desnoods beperken tot de formule "zoals tot op heden gewijzigd".

Artikel 1

1.1. Luidens het ontwerp is een opleiding verplicht voor de ambtenaar die geslaagd is voor het vergelijkend overgangsexamen naar niveau 1. De ontworpen redactie maakt het niet duidelijk of die opleiding een voorwaarde is die aan de bevordering van de ambtenaar in het hogere niveau voorafgaat, dan wel of zij op de bevordering volgt. Volgens de toelichting, gegeven door de gemachtigde van de regering, rust de opleidingsplicht eerst op de ambtenaar na zijn benoeming in een wervingsgraad van niveau 1.

.../...

1.2. Het zou duidelijker zijn te spreken van een "eerste" evaluatie in niveau 1 in plaats van over een "nieuwe" evaluatie.

1.3. Rekening houdend met de voorgaande opmerkingen late men het ontworpen artikel 29bis dan ook aanvangen als volgt : "Een ambtenaar die bevorderd is na een vergelijkend examen voor overgang naar niveau 1 in een wervingsgraad waaraan de eerste weddeschaal van de graad verbonden is dient, vooraleer in niveau 1 een eerste evaluatie te krijgen, ...".

2.1. Het individueel evaluatiedossier bevat, luidens artikel 3, 3° en 4°, van het te wijzigen koninklijk besluit, onder meer een opleidingsfiche en een individuele evaluatiefiche. De eerstgenoemde fiche bevat "het of de diploma's waarvan de ambtenaar houder is alsook de door de ambtenaar sedert zijn indiensttreding gevolgde opleidingen".

Gelet op deze definitie moet op de opleidingsfiche worden genoteerd wanneer de betrokkene aan het opleidingsvereiste heeft voldaan. Indien echter bevindingen in verband met de opleiding worden gedaan die nuttig zijn voor de evaluatie, zowel in gunstige als in ongunstige zin - waaronder eventueel zelfs louter het feit de opleiding te hebben gevolgd - kunnen deze ook op de individuele evaluatiefiche worden genoteerd. Hierbij dient de aandacht erop te worden gevestigd dat, krachtens artikel 3, 4°, van het te wijzigen besluit, die bevindingen moeten worden geïnviseerd door de betrokken ambtenaar, die er zijn eventuele opmerkingen kan aan toevoegen.

.../...

2.2. De directeur-generaal van de vorming is niet verplicht om, naar aanleiding van een opleiding, bevindingen in verband met de evaluatie van de betrokken ambtenaar te formuleren. Doet hij het toch, dan staat het de bevoegde hiërarchische meerdere niet vrij om die bevindingen al dan niet op de evaluatiefiche in te schrijven. Hij heeft hierbij geen appreciatierecht. Men formule derhalve het einde van de laatste zin van het ontworpen artikel 29bis als volgt : "... en er de eventuele opmerkingen van de directeur-generaal van de opleiding aan toevoegt.".

PORTEE DU PROJET

Selon l'article 29bis que l'arrêté en projet examiné entend insérer dans l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat, l'agent qui est lauréat d'un concours d'accession au niveau 1 devra suivre une formation avant qu'une nouvelle évaluation puisse lui être attribuée.

FORMALITES PREALABLES

Le texte du projet a été soumis à la consultation syndicale. Il ressort du protocole n° 268 du 24 juillet 1997 contenant les conclusions des négociations menées au Comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux, qu'aucun accord n'est intervenu à propos de la dernière phrase de l'article 29bis en projet.

Les éléments communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, ne permettent pas de déterminer si le Conseil des Ministres a délibéré sur le point de vue des organisations syndicales concernées avant de soumettre le projet à l'avis du Conseil d'Etat.

Le présent avis est, dès lors, donné sous réserve que le Conseil des Ministres procède à cette délibération. Dans l'hypothèse où des modifications en rapport avec le point de vue des organisations syndicales seraient encore apportées au texte du projet, il faudra, dans la mesure où elles ne sont pas la résultante des observations formulées

.../...

dans le présent avis, à nouveau soumettre le projet à l'avis de la section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Le deuxième alinéa du préambule doit faire mention, en principe, de toutes les modifications qui ont été apportées à l'arrêté royal du 7 août 1939. Eu égard cependant à leur nombre important, il est permis de se limiter éventuellement à la formule "tel qu'il a été modifié jusqu'à ce jour".

Article 1er

1.1. Selon le projet, une formation est obligatoire pour l'agent qui est lauréat du concours d'accession au niveau 1. Le texte en projet n'indique pas clairement si cette formation est une condition préalable à la promotion de l'agent au niveau supérieur, ou si elle est consécutive à la promotion. Suivant les précisions fournies par le délégué du gouvernement l'obligation de formation n'incombe à l'agent qu'après sa nomination dans un grade de recrutement du niveau 1.

1.2. Mieux vaudrait, par souci de clarté, faire état d'une "première" évaluation au niveau 1 au lieu d'une "nouvelle" évaluation.

.../...

1.3. Compte tenu des observations qui précèdent, il conviendrait dès lors de rédiger comme suit le début de l'article 29bis en projet : "L'agent qui, après un concours d'accession au niveau 1, est promu dans un grade de recrutement auquel est liée la première échelle de traitement du grade, doit, préalablement à l'attribution d'une première évaluation au niveau 1, ...".

2.1. Selon l'article 3, 3^o et 4^o, de l'arrêté royal à modifier, le dossier individuel d'évaluation contient, notamment, une fiche de formation et une fiche individuelle d'évaluation. La première indique "le ou les diplômes dont l'agent est porteur ainsi que les formations suivies par l'agent depuis son entrée en service".

Eu égard à cette définition, il faut noter sur la fiche de formation la date à laquelle l'intéressé a satisfait à l'obligation relative à la formation. Si, toutefois, des constatations utiles à l'évaluation sont faites en ce qui concerne la formation, qu'elles soient favorables ou défavorables - constatations au nombre desquelles figure éventuellement même le simple fait d'avoir suivi la formation -, elles peuvent être relatées également dans la fiche individuelle d'évaluation. Il est à souligner à cet égard qu'en vertu de l'article 3, 4^o, de l'arrêté à modifier, ces constatations doivent être visées par l'agent concerné qui peut y ajouter ses observations éventuelles.

2.2. Le directeur général de la formation n'a pas l'obligation de formuler, à la suite d'une formation, des constatations relativement à l'évaluation de l'agent

.../...

concerné. S'il le fait néanmoins, il n'est pas loisible au supérieur hiérarchique compétent de consigner ou de ne pas consigner ces constatations dans la fiche d'évaluation. Il ne dispose pas en l'espèce d'un droit d'appréciation. Par conséquent, on rédigera comme suit la fin de la dernière phrase de l'article 29bis en projet : "... et y joint les observations éventuelles du directeur général de la formation.".

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. D. MAREEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme D. MAREEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE