

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, des Finances, du Budget, de l'Energie et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 8 septembre 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles", a donné le 3 novembre 1997 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 8 september 1997 door de Minister van Economie, Financiën, Begroting, Energie en Externe Betrekkingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen", heeft op 3 november 1997 het volgende advies gegeven :

La taxe en cause a, selon l'arrêt de la Cour d'Arbitrage n° 2/94, du 13 janvier 1994,

"pour objectif premier de contribuer au financement de la Région de Bruxelles-Capitale. Parmi les dépenses auxquelles celle-ci doit faire face figurent, notamment, les charges de l'agglomération bruxelloise en matière de service d'incendie et d'enlèvement des immondices. Cette affectation n'obligeait pas la région à faire peser la charge de l'impôt sur chaque redevable en proportion de l'usage qu'il peut faire des services financés, pas plus qu'il ne peut lui être reproché d'avoir opté pour une taxe forfaitaire plutôt que pour une redevance.

Toutefois, dès lors qu'il corrigeait le forfait en prévoyant des taux différents selon certains critères, le législateur ne pouvait déroger arbitrairement à un système de taxation, en principe uniforme.

Compétente en matière de logement et en matière d'emploi, la région pouvait, par une taxation différenciée, servir les objectifs qu'elle poursuit dans ces deux domaines. C'est à la lumière de ce double objectif qu'il convient d'examiner si les distinctions établies par l'ordonnance violent le principe d'égalité et de non-discrimination."

Mais, observe la Cour, il ne lui appartient pas

"de décider à la place du législateur régional - compétent en l'espèce - s'il est opportun de ne taxer les immeubles affectés à des activités industrielles ou artisanales qu'au-delà d'une surface de 1500 mètres carrés ou s'il est justifié d'étendre cette mesure à des immeubles abritant d'autres secteurs d'activité."

.../...

La Cour précise encore qu'

"un système de taxation forfaitaire ne peut (...) prendre en compte les particularités de chaque cas d'espèce. Il ne peut appréhender leur diversité que de manière approximative et simplificatrice. Il ne pourrait entrer dans le détail des situations individuelles sans organiser un contrôle dont le coût pourrait compromettre le rendement de la taxe." (1).

Il appartient, dès lors, au législateur régional de justifier que, compte tenu de l'augmentation qu'il prévoit, le principe de proportionnalité est encore respecté.

(1) Moniteur belge, 16 février 1994, p. 3858.

Deze belasting heeft volgens het arrest van het Arbitragehof nr. 2/94, van 13 januari 1994,

"als eerste doel de medefinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het Gewest moet onder meer de uitgaven voldoen met betrekking tot de lasten van de Brusselse Agglomeratie inzake brandweer en huisvuilophaling. Die bestemming noodzaakte het Gewest er niet toe elke belastingplichtige te belasten in verhouding tot het gebruik dat hij van de gefinancierde diensten kan maken; evenmin kan het Gewest worden verweten voor een forfaitaire belasting en niet voor een retributie te hebben gekozen.

Toch kon de wetgever, aangezien hij het forfait corrigeerde door in verschillende bedragen te voorzien volgens bepaalde criteria, niet willekeurig van een in principe uniform belastingstelsel afwijken.

Het Gewest, dat bevoegd is inzake huisvesting en werkgelegenheid, kon, door een gedifferentieerde belasting, de doelstellingen dienen die het op die twee vlakken nastreeft. In het licht van die dubbele doelstelling moet worden nagegaan of de door de ordonnantie ingestelde onderscheiden het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel schenden."

Het Hof merkt echter op dat het niet gerechtigd is om

"in de plaats van de gewestelijke wetgever - die ten dezen bevoegd is - te beslissen of het opportuun is onroerende goederen die bestemd zijn voor industriële of ambachtelijke activiteiten slechts vanaf een oppervlakte van 1.500 vierkante meter te belasten dan wel of het verantwoord is die maatregel uit te breiden tot onroerende goederen waarin andere bedrijfssectoren zijn ondergebracht.

Het Hof preciseert voorts dat

.../...

"een stelsel van forfaitaire belasting (...) evenwel geen rekening (kan) houden met de bijzonderheden van elk gegeven geval. Het kan de diversiteit ervan niet anders dan benaderend en vereenvoudigend omschrijven. Het kan niet gedetailleerd op de individuele situaties ingaan zonder een controle te organiseren waarvan de kostprijs het rendement van de belasting in het gedrang zou kunnen brengen." (1).

Het komt derhalve aan de gewestwetgever toe om, gelet op de verhoging waarin hij voorziet, het bewijs te leveren dat het evenredigheidsbeginsel nog steeds wordt nageleefd.

(1) Belgisch Staatsblad, 16 februari 1994, blz. 3868.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

P. GOTHOT,

assesseurs de la
section de législation,

J. van COMPERNOLLE,

assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. C. NIKIS, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. C. NIKIS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN, président de chambre.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, kamervoorzitter.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN

J.-J. STRYCKMANS