

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 6 augustus 1997 door de Minister van Wetenschapsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de modaliteiten voor de aanwerving van wetenschappelijke onderzoekers in de universitaire onderwijsinrichtingen (en) in de federale wetenschappelijke instellingen", heeft op 7 augustus 1997 het volgende advies gegeven :

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT

-----

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Politique scientifique, le 6 août 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités d'engagement de chercheurs scientifiques au bénéfice d'établissements d'enseignement universitaire et d'établissements scientifiques fédéraux", a donné le 7 août 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"par la nécessité d'assurer la continuité des contrats des chercheurs engagés dans le cadre de l'arrêté royal du 15 mai 1996 fixant les modalités d'engagement de chercheurs supplémentaires dans le cadre du plan pluriannuel pour l'emploi et de la nécessité de poursuivre au bénéfice des institutions qu'il concerne la politique de soutien à la recherche scientifique".

\*

\*       \*

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

Zoals in het verslag aan de Koning wordt uiteengezet, vormt de wet van 18 juli 1997 tot instelling van een programma voor de terbeschikkingstelling van wetenschappelijke onderzoekers ten bate van de universitaire onderwijsinstellingen en de Federale wetenschappelijke instellingen een nieuwe rechtsgrond voor het toekennen van federale subsidies die het wetenschappelijk onderzoekspotentieel in België moet versterken. Het is, alzo nog steeds blijkens het verslag aan de Koning, ter uitvoering van die wet dat

.../...

het ontworpen besluit zou worden vastgesteld en aldus het koninklijk besluit van 15 mei 1996, gebaseerd op de vroegere rechtsgrond, te vinden in de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, zou komen te vervangen, op de overgangsbepaling van het tweede lid van artikel 13 van het ontwerp na.

#### AANHEF

1. Het is een klassieke regel van de wetgevingstechniek dat in de aanhef van een besluit enkel wordt verwezen naar de teksten welke hetzij tot rechtsgrond strekken voor de ontworpen regeling, hetzij tot een beter begrip van deze laatste bijdragen, hetzij door de ontworpen regeling zullen worden gewijzigd. Dat houdt in dat de verwijzing naar de koninklijke besluiten van 26 april 1968, 16 november 1994 en 30 oktober 1996 achterwege mag blijven.

2. Het is vanuit een wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk dat in de aanhef van een besluit door middel van één of meer overwegingen een verantwoording wordt gegeven voor de vastgestelde bepalingen, wanneer ofwel de tekst die het besluit tot rechtsgrond strekt de voorgenomen regeling afhankelijk stelt van bepaalde feitelijke omstandigheden, ofwel de verordenende overheid krachtens een uitdrukkelijke bepaling ertoe verplicht is het besluit uitdrukkelijk te verantwoorden. Stelregel blijft evenwel

.../...

dat het gebruik van de considerans in de aanhef uitzondering dient te blijven (1).

Een en ander wettigt voor het onderhavige ontwerp dat de vier overwegingen in de aanhef worden weggelaten.

3. De motivering die in de aanvraag om advies wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. Voor het onderhavige ontwerp wijkt de motivering in de aanhef echter af van de in de aanvraag geformuleerde motivering. Het elfde lid van de aanhef moet dus herschreven worden.

4. Het twaalfde lid van de aanhef mag als volgt luiden :

"Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 7 augustus 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

---

(1) H. COREMANS en M. VAN DAMME, Beginselen van wetgevings-techniek en behoorlijke regelgeving, Brugge, Die Keure, 1994, blz. 26; C. WAALDIJK, Het onbruik van de considerans, Bestuurswetenschappen, 1984, blz. 413.

RECHTSGROND

De wet van 18 juli 1997 tot uitvoering waarvan het ontwerp strekt, biedt geen rechtsgrond om het begrip "universitaire onderwijsinrichtingen" nader te definiëren. Artikel 1, a, van het ontwerp moet dus worden geschrapt. Wel mag de Koning de lijst vaststellen van de universitaire instellingen die Hij in aanmerking wil laten komen voor het genot van het ontwerp (artikel 3, § 1, van de wet).

De overige bepalingen van het ontworpen besluit vallen binnen de grenzen van de artikelen 2 tot 4 van de wet.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée

"par la nécessité d'assurer la continuité des contrats des chercheurs engagés dans le cadre de l'arrêté royal du 15 mai 1996 fixant les modalités d'engagement de chercheurs supplémentaires dans le cadre du plan pluriannuel pour l'emploi et de la nécessité de poursuivre au bénéfice des institutions qu'il concerne la politique de soutien à la recherche scientifique".

\*

\*       \*

#### PORTEE DU PROJET

Ainsi qu'il est exposé dans le rapport au Roi, la loi du 18 juillet 1997 créant un programme de mise à disposition de chercheurs scientifiques au bénéfice des établissements d'enseignement universitaire et des établissements scientifiques fédéraux constitue un nouveau fondement légal pour l'octroi de subventions fédérales visant à renforcer le potentiel de la recherche scientifique en Belgique. Toujours selon le rapport au Roi, c'est en exécution de cette loi que l'arrêté en projet serait pris et remplacerait ainsi l'arrêté royal du 15 mai 1996, basé sur

.../...

l'ancien fondement légal, à savoir la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses, excepté la disposition transitoire de l'alinéa 2 de l'article 13 du projet.

#### PREAMBULE

1. Conformément à une règle classique en légistique, le préambule d'un arrêté se réfère uniquement aux textes qui soit procurent le fondement légal aux règles en projet, soit contribuent à une meilleure compréhension de celles-ci, soit seront modifiés par les règles en projet. Cela signifie que la référence aux arrêtés royaux des 26 avril 1968, 16 novembre 1994 et 30 octobre 1996 peut être omise.

2. Du point de vue de la technique législative, il est d'usage de justifier dans le préambule d'un arrêté, par un ou plusieurs considérants, les dispositions édictées, lorsque le texte qui procure un fondement légal à l'arrêté subordonne les règles projetées à des circonstances de fait déterminées ou lorsqu'en vertu d'une disposition expresse, l'autorité qui édicte les règles est tenue de justifier formellement l'arrêté. La règle reste cependant que l'utilisation du considérant dans le préambule doit rester l'exception (1).

---

(1) H. COREMANS et M. VAN DAMME, *Beginnelsen van wetgevings-techniek en behoorlijke regelgeving*, Bruges, La Charte, 1994, p. 26; C. WAALDIJK, *Het onbruik van de considerans*, *Bestuurswetenschappen*, 1994, p. 413.

Il s'ensuit que les quatre considérants du présent projet peuvent être omis.

3. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. Toutefois, dans le présent projet, la motivation figurant dans le préambule ne correspond pas aux motifs formulés dans la demande d'avis. Il y a dès lors lieu de réécrire le onzième alinéa du préambule.

4. Le douzième alinéa du préambule serait mieux énoncé comme suit :

"Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 7 août 1997, conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

#### FONDEMENT LEGAL

La loi du 18 juillet 1997 dont le projet vise l'exécution, ne procure pas de fondement légal permettant de définir plus précisément la notion d'"établissements d'enseignement universitaire". Dès lors, il y a lieu de supprimer l'article 1er, a, du projet. Cependant, le Roi peut fixer la liste des établissements d'enseignement

.../...

universitaire qu'Il souhaite faire bénéficier du projet (article 3, § 1er, de la loi).

Les autres dispositions de l'arrêté en projet s'inscrivent dans le cadre des articles 2 à 4 de la loi.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren      J. BORRET,  
Messieurs

J. BOVIN,  
J. SMETS,

E. WYMEERSCH,  
H. COUSY,

Mevrouw      A. BECKERS,  
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,  
président de chambre,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

assessoren van de  
afdeling wetgeving,  
assesseurs de la  
section de législation,

griffier,  
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BORRET.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. Ch. BAMPs, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BORRET.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme Ch. BAMPs, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. BORRET