

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 4 augustus 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

- 1° een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 3, eerste lid, en van artikel 7, tweede lid, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde" (L. 26.833/1/V),

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 août 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur :

- 1° un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 3, alinéa 1er, et 7, alinéa 2, de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la charte" de l'assuré social" (L. 26.833/1/V),

.../...

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

- | | |
|--|--|
| 2° een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering, voor wat de door de Dienst voor de overzeese sociale zekerheid toegepaste wetgevingen betreft, van de artikelen 7 en 13 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "Handvest" van de sociaal verzekerde" (L. 26.834/1/V), | 2° un projet d'arrêté royal "portant exécution, en ce qui concerne les législations appliquées par l'Office de Sécurité Sociale d'Outre-Mer, des articles 7 et 13 de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la Charte" de l'assuré social" (L. 26.834/1/V), |
| 3° een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering, wat de arbeidsongevallenverzekering in de private sector betreft, van sommige bepalingen van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociale verzekerde" (L. 26.835/1/V), | 3° un projet d'arrêté royal "portant exécution, en ce qui concerne l'assurance "accidents du travail" dans le secteur privé, de certaines dispositions de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la charte" de l'assuré social" (L. 26.835/1/V), |
| 4° een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering, voor de beroepsziekteverzekering in de private sector, van sommige bepalingen van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde" (L. 26.836/1/V), | 4° un projet d'arrêté royal "portant exécution, pour l'assurance maladies professionnelles dans le secteur privé, de certaines dispositions de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la charte" de l'assuré social" (L. 26.836/1/V), |

.../...

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

- | | |
|---|--|
| 5° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van sommige bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen ingevolge de invoering van het handvest van de sociaal verzekerde" (L. 26.837/1/V), | 5° un projet d'arrêté royal "modifiant certaines dispositions relatives à l'assurance soins de santé et indemnités suite à l'institution de la charte de l'assuré social" (L. 26.837/1/V), |
| 6° een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de verplichte vermeldingen die moeten voorkomen op het kwijtschrift inzake tegemoetkomingen geneeskundige verzorging" (L. 26.838/1/V), | 6° un projet d'arrêté ministériel "fixant les mentions obligatoires qui doivent figurer sur la quittance en matière d'interventions pour les soins de santé" (L. 26.838/1/V), |
| 7° een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde in het kader van het bijzonder stelsel van de sociale zekerheid der mijnwerkers" (L. 26.839/1/V), | 7° un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 11 avril 1995, visant à instituer "la charte" de l'assuré social, dans le cadre du régime spécial de sécurité sociale des ouvriers mineurs" (L. 26.839/1/V), |

.../...

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

8o een ontwerp van koninklijk besluit "ter uitvoering van de artikelen 3, 7 en 24 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde voor de kinderbijslaginstellingen bedoeld in de artikelen 19, 31, 32 en 33 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders" (L. 26.840/1/V),

9o een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 23 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers tot uitvoering van artikel 13 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "Handvest" van de sociaal verzekerde" (L. 26.841/1/V),

8o un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 3, 7 et 24 de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la charte" de l'assuré social, à l'égard des organismes d'allocations familiales visés aux articles 19, 31, 32 et 33 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés" (L. 26.840/1/V),

9o un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 23 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés en exécution de l'article 13 de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer "la Charte" de l'assuré social" (L. 26.841/1/V),

heeft op 12 augustus 1997 het volgende advies gegeven :

a donné le 12 août 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"De dringende noodzakelijkheid is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde in werking is getreden op 1 januari 1997 zodat de uitvoeringsmaatregelen eveneens met ingang van 1 januari 1997 moeten uitwerking hebben. De verschillende instellingen van sociale zekerheid moesten de ontwerpen van koninklijke besluiten voor hun sector opstellen teneinde hun eigen regeling aan te passen aan de bepalingen van het handvest. Teneinde de uitvoerbaarheid van deze wet mogelijk te maken in de verschillende sectoren van de sociale zekerheid en teneinde de door de wetgever beoogde bescherming aan de sociaal verzekerde via het handvest te waarborgen, is het dan noodzakelijk dat de besluiten ter uitvoering van de wet zo snel mogelijk worden genomen."

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit. In de voorliggende ontwerpen is dit niet gebeurd, vermits de

.../...

motivering welke in de aanhef van de ontwerpen voorkomt, slechts gedeeltelijk die vermeld in de adviesaanvraag overneemt. Deze laatste zal derhalve integraal in de aanhef moeten worden overgenomen.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de Raad van State zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan", en dit enkel voor zover, gelet op het groot aantal ontwerpen waarover gelijktijdig een spoedeisend advies werd gevraagd, hem dit mogelijk is geweest.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Rechtsgrond

Het is de Raad van State niet mogelijk geweest bij ieder artikel van de ontworpen besluiten telkens nauwkeurig

.../...

na te gaan in welke wetsbepaling ervoor een rechtsgrond kan worden gevonden.

Het blijkt evenwel dat sommige bepalingen van sommige ontwerpen hun rechtsgrond enkel kunnen vinden in de algemene bevoegdheid tot uitvoering van de wet die aan de Koning bij artikel 108 van de Grondwet is toegekend, en op grond waarvan Hij op normatief vlak de uitvoering van de wet kan verzekeren, rekening houdend met de algemene economie en de doelstellingen van de wet.

Er dient dus waar nodig in de aanhef van de desbetreffende besluiten naar deze bepaling te worden verwezen.

Zulks is bijvoorbeeld het geval in het ontwerp L. 26.835/1/V (artikel 2), en in het ontwerp L. 26.836/1/V (artikel 3).

2. Retroactiviteit

Met uitzondering van de bepaling bedoeld in artikel 6 van het ontwerp L. 26.837/1/V werken alle ontworpen regelingen terug tot 1 januari 1997.

.../...

In principe kan deze retroactiviteit helemaal niet toelaatbaar worden geacht in zoverre het gaat over regelingen ter uitvoering van bepalingen van de wet van 11 april 1995 die zelf geen retroactieve kracht hebben.

Deze retroactiviteit kan wel toelaatbaar worden geacht wanneer de uit te voeren wetsbepalingen zelf terugwerkende kracht hebben, doch, indien de ontworpen regelingen afbreuk doen aan verkregen rechten, dan nog maar voor zover voor die afbreuk een verantwoording kan worden gevonden in de ten uitvoer gelegde wetsbepaling.

Zo rijst bijvoorbeeld met betrekking tot artikel 1 van het ontwerp L. 26.836/1/V - bij welk artikel de termijn binnen welke het Fonds voor de beroepsziekten beslist, voor een periode van twee jaar van drie op acht maanden wordt gebracht - de vraag of er voor de retroactiviteit van deze bepaling, die onmiskenbaar een vermindering inhoudt van de rechten van de sociaal verzekerde, een verantwoording als vereist kan worden gevonden.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTEN

Ontwerp L. 26.834/1/V

Artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de adviesaanvraag de naam vermeldt van de gemachtigde of van de ambtenaar die de minister aanwijst om de afdeling wetgeving de dienstige toelichtingen te verstrekken.

In verband met de toevoeging van het huidige tweede lid aan artikel 82 van de voornoemde gecoördineerde wetten (1), staat in de memorie van toelichting bij het ontwerp dat de wet van 4 augustus 1996 zou worden, te lezen dat de mogelijkheid om de gemachtigde te horen er nog maar eens op wijst "hoe belangrijk het is om de meest bevoegde persoon

(1) Luidens die bepaling kan de afdeling wetgeving de in de adviesaanvraag aangewezen gemachtigde horen.

aan te wijzen om de afdeling wetgeving uitleg te verstrekken omtrent de bedoeling van de steller van het ontwerp" (1).

Het spreekt voor zich dat het aanwijzen van die "meest bevoegde persoon" des te belangrijker is wanneer, zoals te dezen, om een advies wordt gevraagd binnen drie dagen.

Terzake kon de door de minister in zijn adviesaanvraag aangewezen ambtenaar niet worden bereikt om nadere toelichtingen over het ontwerp te verstrekken, zo onder meer over het gegeven dat in de aanhef wordt verwezen naar het advies van het beheerscomité van de Dienst voor de overzeese sociale zekerheid, verleend op 4 december 1996, dat evenwel niet in het dossier kan worden teruggevonden, en dat in de adviesaanvraag het advies van voornoemd beheerscomité van 6 november 1996 is vermeld, welk laatste advies evenwel geen

(1) Memorie van toelichting, Gedr. St., Senaat, 1995-96, nr. 1-321/1, p. 13. De hiervoren aangehaalde toevoeging aan artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geschiedde op voorstel van de afdeling wetgeving, dit in de veronderstelling dat het de bedoeling was om een vaststaande praktijk te legaliseren die erin bestaat dat de steller van de adviesaanvraag een gemachtigde van de minister of een gemachtigd ambtenaar aanwijst die de inlichtingen moet verstrekken welke dienstig zijn voor de verstaanbaarheid van het ontwerp (ibid., p. 42).

betrekking blijkt te hebben op het onderhavige ontwerp, doch wel op het algemeen uitvoeringsbesluit (ontwerp L. 26.833/1/V).

Bijgevolg is het de Raad van State niet mogelijk advies te verlenen over het ontwerp.

Ontwerp L. 26.836/1/V

Sommige van de in de aanhef aangehaalde bepalingen van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "hand-vest" van de sociaal verzekerde vormen niet de rechtsgrond van het ontwerp. Dit is inzonderheid het geval voor de artikelen 14, 15 en 23, zodat de verwijzing naar deze artikelen in de tweede aanhefbepaling dient te worden geschrapt.

Ontwerp L. 26.837/1/V

Artikel 3

Het ontworpen artikel 245ter vindt zijn rechtsgrond niet in de voornoemde wet van 11 april 1995.

Mogelijk is er voor deze bepaling een rechtsgrond voorhanden in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Hoe dan ook moet de wetsbepaling die als rechtsgrond kan dienen, nauwkeurig in de aanhef worden vermeld.

Ontwerp L. 26.838/1/V

Dit ontwerp vindt zijn rechtsgrond in het ontwerp L. 26.837/1/V. In laatstgenoemd ontwerp wordt een artikel 160bis ingevoegd in het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Het is meer bepaald in het tweede en het derde lid van dat artikel 160bis dat het nu besproken ontwerp zijn rechtsgrond vindt.

.../...

Er is vooreerst de vraag naar de toelaatbaarheid van de delegatie die in deze beide leden aan de minister wordt verleend. Er is ook de omstandigheid dat krachtens artikel 6 van het ontwerp L. 26.837/1/V deze beide leden ten laatste in werking treden op 31 december 1997. Indien deze beide leden nog niet in werking zijn getreden, is er vooralsnog geen rechtsgrond voor het ontwerp L. 26.838/1/V.

Ontwerp L. 26.840/1/V

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp put rechtsgrond uit artikel 24, eerste lid, van de voornoemde wet van 11 april 1995. Door dat artikel beoogt de Koning de wet van 20 juli 1971 tot instelling van de gewaarborgde gezinsbijslag in overeenstemming te brengen met artikel 11 van de wet van 11 april 1995.

De vraag rijst evenwel of de laatste zin van het ontworpen artikel betreffende de kennisgeving met een ter post aangetekend schrijven kan worden ingepast in de bevoegdheidsdelegatie vervat in voornoemd artikel 24, eerste lid, van de wet van 11 april 1995. Artikel 16 van deze wet bepaalt immers dat "de kennisgeving geschiedt bij gewone

.../...

brief of bij de overhandiging van een geschrift aan de belanghebbende" en dat "de Koning (...) de gevallen (bepaalt) waarin de kennisgeving door een ter post aangetekende brief moet geschieden, evenals de toepassingsmodaliteiten van deze kennisgeving", zodat de gewone brief en het geschrift de wettelijke regel zijn voor de kennisgeving, en de ter post aangetekende brief slechts de uitzondering.

Men kan dan ook bezwaarlijk aannemen dat door de ontworpen bepaling de wet van 20 juli 1971 in overeenstemming wordt gebracht met de wet van 11 april 1995. Evenmin kan men aannemen dat de ontworpen bepaling rechtsgrond kan vinden in de voormelde bepaling krachtens welke de Koning de gevallen bepaalt waarin de kennisgeving door een ter post aangetekende brief moet geschieden. Die bepaling verleent de Koning immers geen bevoegdheid om bestaande wettelijke regelingen te wijzigen.

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

Ontwerp L. 26.841/1/V

Het ontwerp vindt zijn rechtsgrond niet in artikel 12 van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers, gecoördineerd op 28 juni 1971.

De verwijzing naar deze bepaling in de aanhef van het ontworpen besluit dient derhalve te worden geschrapt.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"De dringende noodzakelijkheid is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wet van 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde in werking is getreden op 1 januari 1997 zodat de uitvoeringsmaatregelen eveneens met ingang van 1 januari 1997 moeten uitwerking hebben. De verschillende instellingen van sociale zekerheid moesten de ontwerpen van koninklijke besluiten voor hun sector opstellen teneinde hun eigen regeling aan te passen aan de bepalingen van het handvest. Teneinde de uitvoerbaarheid van deze wet mogelijk te maken in de verschillende sectoren van de sociale zekerheid en teneinde de door de wetgever beoogde bescherming aan de sociaal verzekerde via het handvest te waarborgen, is het dan noodzakelijk dat de besluiten ter uitvoering van de wet zo snel mogelijk worden genomen."

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté. Tel n'est pas le cas dans les présents projets, puisque la motivation figurant dans le préambule des projets ne reproduit que partiellement celle mentionnée dans la demande d'avis. Il y aura lieu, dès

.../...

lors, de reproduire intégralement cette dernière motivation dans le préambule.

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, le Conseil d'Etat s'est essentiellement limité à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites", et ce uniquement dans la mesure où, vu le nombre important de projets pour lesquels un avis urgent a été demandé simultanément, il a été en mesure de le faire.

OBSERVATIONS GENERALES

1. Fondement légal

Il n'a pas été possible au Conseil d'Etat, pour chacun des articles des arrêtés en projet, de vérifier

.../...

chaque fois avec précision quelle disposition législative pourrait leur procurer le fondement légal.

Il apparaît toutefois que certaines dispositions de certains projets puisent uniquement leur fondement légal dans la compétence générale d'exécution de la loi qui est attribuée au Roi par l'article 108 de la Constitution, et en vertu de laquelle Il peut assurer, sur le plan normatif, l'exécution de la loi, compte tenu de l'économie générale et de l'objectif de celle-ci.

Il y a donc lieu de faire référence, là où cela s'impose, à cette disposition dans le préambule des arrêtés concernés.

Tel est par exemple le cas dans le projet L. 26.835/1/V (article 2) et dans le projet L. 26.836/1/V (article 3).

2. Rétroactivité

A l'exception de la disposition visée à l'article 6 du projet L. 26.837/1/V, tous les arrêtés en projet rétroagissent au 1er janvier 1997.

.../...

En principe, cette rétroactivité ne peut en aucun cas être considérée comme admissible dans la mesure où il s'agit d'arrêtés pris en exécution de dispositions de la loi du 11 avril 1995 qui n'ont elles-mêmes pas d'effet rétroactif.

Cette rétroactivité peut toutefois être tenue pour admissible lorsque les dispositions légales à exécuter ont elles-mêmes un effet rétroactif mais, si les règles en projet portent atteinte à des droits acquis, elle ne peut l'être que dans la mesure, seulement, où la disposition légale mise à exécution permettrait de justifier cette atteinte.

Ainsi, l'article 1er du projet L. 26.836/1/V - où le délai dans lequel le Fonds des maladies professionnelles statue, est porté de trois à huit mois pour une durée de deux ans - soulève par exemple la question de savoir s'il est possible de justifier comme il s'impose la rétroactivité de cette disposition qui implique incontestablement une réduction des droits de l'assuré social.

EXAMEN DES TEXTES

Projet L. 26.834/1/V

L'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, dispose que la demande d'avis mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles.

A propos du nouvel alinéa 2 de l'article 82 des lois coordonnées précitées (1), l'exposé des motifs se rapportant au projet dont est issue la loi du 4 août 1996, précise que la possibilité d'entendre le fonctionnaire délégué rappelle "l'importance qu'il y a de désigner la

(1) Selon cette disposition, la section de législation peut entendre le délégué désigné dans la demande d'avis.

personne la plus qualifiée pour éclairer la section de législation sur les intentions de l'auteur du projet" (1).

Il va sans dire que la désignation de cette "personne la plus qualifiée" importe d'autant plus que, comme en l'espèce, un avis est demandé dans un délai de trois jours.

En l'espèce, le fonctionnaire désigné par le ministre dans sa demande d'avis n'a pu être joint en vue de fournir des explications utiles à propos du projet, notamment sur le fait que le préambule fait référence à l'avis du comité de gestion de l'Office de la sécurité sociale d'outre-mer donné le 4 décembre 1996, lequel ne peut toutefois être retrouvé dans le dossier, et que la demande d'avis fait mention de l'avis du comité de gestion précité du 6 novembre 1996, lequel avis ne paraît pas concerner le présent projet, mais bien l'arrêté général d'exécution (projet L. 26.833/1/V).

(1) Exposé des motifs, Doc. parl., Sénat, 1995-96, n° 1-321/1, p. 13. L'ajout précité à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, résulte d'une proposition de la section de législation, et ce dans l'hypothèse où l'intention serait de légaliser une pratique constante qui consiste à désigner, par l'auteur de la demande d'avis, un délégué du ministre ou un fonctionnaire délégué appelé à fournir les renseignements utiles à la compréhension du projet (ibid., p. 42).

Par conséquent, il n'est pas possible au Conseil d'Etat de rendre un avis sur le projet.

Projet L. 26.836/1/V

Certaines des dispositions de la loi du 11 avril 1995 instaurant la "charte" de l'assuré social, citées dans le préambule, ne constituent pas le fondement légal du projet. Tel est notamment le cas des articles 14, 15 et 23, de sorte que la référence à ces articles doit être supprimée au deuxième alinéa du préambule.

Projet L. 26.837/1/V

Article 3

L'article 245ter en projet ne tire pas son fondement légal de la loi précitée du 11 avril 1995.

Cette disposition trouve éventuellement un fondement légal dans la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Quoi qu'il en soit, la disposition légale pouvant former le

.../...

fondement légal doit être mentionnée avec précision dans le préambule.

Projet L. 26.838/1/V

Ce projet trouve son fondement légal dans le projet L. 26.837/1/V, lequel insère un article 160bis dans l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Le projet présentement sous examen puise plus particulièrement son fondement légal dans les alinéas 2 et 3 de cet article 160bis.

La question se pose tout d'abord de savoir si la délégation accordée dans ces deux alinéas au ministre est admissible. Il en va de même de la circonstance qu'en vertu de l'article 6 du projet L. 26.837/1/V, ces deux alinéas entrent en vigueur au plus tard le 31 décembre 1997. Tant que ces deux alinéas ne sont pas entrés en vigueur, le projet L. 26.838/1/V est dénué de fondement légal.

.../...

Projet L. 26.840/1/V

Article 3

L'article 3 du projet tire son fondement légal de l'article 24, alinéa 1er, de la loi du 11 avril 1995 précitée. Par cet article, le Roi vise à mettre en concordance la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties et l'article 11 de la loi du 11 avril 1995.

La question se pose toutefois de savoir si la dernière phrase de l'article en projet, relative à la notification par lettre recommandée à la poste, peut s'inscrire dans la délégation de compétence figurant à l'article 24, alinéa 1er, précité de la loi du 11 avril 1995. L'article 16 de cette loi dispose en effet que "la notification se fait par lettre ordinaire ou par la remise d'un écrit à l'intéressé" et que "le Roi détermine les cas dans lesquels la notification doit se faire par lettre recommandée à la poste, ainsi que les modalités d'application de cette notification", de sorte que la lettre ordinaire et l'écrit constituent la règle légale pour la notification, et la lettre recommandée à la poste uniquement l'exception.

.../...

Il n'est donc guère admissible que la disposition en projet mette en concordance la loi du 20 juillet 1971 et la loi du 11 avril 1995. Il ne peut davantage être admis que la disposition en projet puisse trouver un fondement légal dans la disposition précitée, en vertu de laquelle le Roi détermine les cas où la notification doit s'opérer par lettre recommandée à la poste. Cette disposition n'habilite en effet aucunement le Roi à modifier des règles légales existantes.

Projet L. 26.841/1/V

Le projet ne trouve aucun fondement légal à l'article 12 des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971.

La référence que le préambule de l'arrêté en projet fait à cette disposition doit dès lors être supprimée.

L. 26.833/1/V
L. 26.834/1/V
L. 26.835/1/V
L. 26.836/1/V
L. 26.837/1/V
L. 26.838/1/V
L. 26.839/1/V
L. 26.840/1/V
L. 26.841/1/V

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. BORRET,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BOVIN,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BORRET.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BORRET.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. BORRET