

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 22 juli 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over amendementen van de Regering op het ontwerp van wet "houdende sociale bepalingen", heeft op 24 juli 1997 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 juillet 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur des amendements du Gouvernement au projet de loi "portant des dispositions sociales", a donné le 24 juillet 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

"par la nécessité d'intégrer (les) amendements dans l'avant-projet de loi portant des dispositions sociales, tel qu'adapté aux remarques du Conseil d'Etat, qui sera déposé au Parlement".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING VAN DE AMENDEMENTEN

De voor advies voorgelegde amendementen hebben betrekking op titel II ("Sociale Zaken") van een ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, waarover de Raad van State op 19 en 23 juni 1997 advies L. 26.564/1/2/8 heeft gegeven.

Elk van de amendementen strekt ertoe nieuwe artikelen in dat ontwerp in te voegen. Die artikelen hebben betrekking op :

- het afnemen in 1998 van een deel van het reservefonds van de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers, welk deel toegewezen wordt aan het stelsel van educatief verlof (artikel 53bis);
- het uitbreiden van de mogelijkheid om, in 1997 en 1998, ten gunste van de reders vrijstelling te verlenen van socialezekerheidsbijdragen; die mogelijkheid bestaat thans reeds ten aanzien van bijdragen bedoeld in de besluitwet van 7 februari 1945 betreffende de maatschappelijke veiligheid van de zeelieden ter koopvaardij, en wordt uitgebreid tot bijdragen opgelegd bij andere wets- of verordeningsbepalingen (artikelen 60bis en 60ter);
- de financiering van multidisciplinaire begeleidings-
equipes voor palliatieve zorgen (lees : verzorging)
(artikelen 66bis tot 66quinquies);
- de bevestiging door de wetgever van een reeds door de Koning ingevoerde regeling inzake de heffing, voor 1995

.../...

en 1996, op de omzet van de farmaceutische producten (artikelen 97bis tot 97quater).

ALGEMENE OPMERKING

Op het ogenblik dat de Raad van State de voor advies voorgelegde amendementen onderzoekt, is de tekst van het ontwerp van wet waarop die amendementen betrekking hebben, althans in de versie die de aanpassingen van het ontwerp aan het advies L. 25.564/1/2/8 van de Raad inhoudt, nog niet beschikbaar.

De Raad kan zich dan ook niet met zekerheid uitspreken over de wijze waarop de invoeging van de nieuwe artikelen, voorwerp van de amendementen, in dat ontwerp zal plaatsvinden.

Niettemin kan i.v.m. de artikelen 66bis tot 66quinquies alvast het volgende opgemerkt worden. Die artikelen worden ingevoegd in hoofdstuk V, afdeling II. Die afdeling was in het oorspronkelijke voorontwerp ingedeeld in een aantal onderdelen, gaande van A tot J. Ook voor de nieuwe artikelen zal derhalve in een apart onderdeel, met een eigen opschrift, voorzien moeten worden.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 60bis en 60ter

Artikel 60bis strekt ertoe het toepassingsgebied uit te breiden van de socialezekerheidsbijdragen waarvan de Koning, ten gunste van de reders, geheel of gedeeltelijk vrijstelling kan verlenen. Daartoe wordt de aanvulling beoogd van artikel 3, § 1, derde lid, van de besluitwet van 7 februari 1945.

De mogelijkheid om dergelijke vrijstellingen te verlenen is het gevolg van de vervanging van het genoemde artikel 3, § 1, bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 april 1997 houdende maatregelen ter bevordering van de tewerkstelling in de koopvaardij in toepassing van artikel 7, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. In zijn advies over het ontwerp dat tot het bedoelde koninklijk besluit heeft geleid, heeft de Raad van State opgemerkt dat de ontworpen maatregel als een "steunmaatregel", in de zin van artikel 92, lid 1, van het EG-Verdrag, beschouwd moest worden, en dat die maatregel derhalve, met toepassing van artikel 93, lid 3, van het Verdrag, moest worden aangemeld bij de Europese Commissie (1).

(1) Advies L. 26.187/1 van 18 maart 1997, B.S., 30 april 1997, (10.425), p. 10.426, nr. 2. De aanmelding dient overigens te gebeuren vóórdat de maatregel wordt genomen, en dus niet, zoals in het verslag aan de Koning is aangekondigd, nadat de maatregel reeds definitief is goedgekeurd (p. 10.425).

Dezelfde opmerking blijft geldig ten aanzien van de artikelen 60bis en 60ter, die geacht kunnen worden een uitbreiding van het toepassingsgebied van de bedoelde steunmaatregel te beogen.

Artikel 66bis

Men schrijve, in de inleidende zin : "In artikel 22 van dezelfde wet, gewijzigd bij ..., wordt ...".

Mutatis mutandis geldt dezelfde opmerking voor de artikelen 66ter tot 66quinquies.

Artikel 66quater

Dit artikel strekt ertoe de "palliatieve zorgen (lees : verzorging) verleend door een multidisciplinaire begeleidingsequipe" op te nemen in de lijst van de geneeskundige verstrekkingen waarvoor een verzekeringstegemoetkoming verkregen kan worden.

In het amendement wordt niet bepaald wat onder een "multidisciplinaire begeleidingsequipe" verstaan moet worden. Het zou ter wille van de duidelijkheid wenselijk zijn dat die term nader omschreven wordt.

Uit de toelichting van de gemachtigde van de regering is voorts gebleken dat er twee soorten multidisciplinaire begeleidingsequipes zijn. In de eerste plaats zijn

.../...

er de equipes die deel uitmaken van een samenwerkingsverband inzake palliatieve verzorging, en wier taak het is dat samenwerkingsverband te ondersteunen (1); dergelijke equipes houden zich niet bezig met de eigenlijke verzorging van de patiënten. Daarnaast zijn er equipes die terminale patiënten begeleiden, doch buiten het kader van een samenwerkingsverband; dergelijke equipes zullen zich o.m. met de eigenlijke palliatieve verzorging van de patiënten bezighouden. De gemachtigde heeft verder verklaard dat het de bedoeling is dat beide soorten equipes onder de ontworpen regeling vallen. Het zou wel mogelijk zijn dat de minimale voorwaarden waaraan de overeenkomsten met die equipes moeten beantwoorden (zie het ontworpen artikel 23, § 3bis, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen; amendement voor een artikel 66ter), verschillen zouden kunnen inhouden.

Om elke twijfel uit te sluiten, verdient het aanbeveling dat in de tekst gepreciseerd zou worden dat de multidisciplinaire begeleidingsequipes, bedoeld in de ontworpen bepalingen, zowel binnen als buiten een erkend samenwerkingsverband werkzaam kunnen zijn.

(1) Deze equipe moet o.m. beschikken over een basisbestaafing, bestaande uit twee voltijds equivalent verpleegkundigen, één huisarts (vier uur per week) en één halftijds equivalent administratieve bediende (zie artikel 11, § 2, van het koninklijk besluit van 19 juni 1997 houdende vaststelling van de normen waaraan een samenwerkingsverband inzake palliatieve zorg moet voldoen om te worden erkend).

Artikel 66quinquies

Dit artikel strekt ertoe twee paragrafen in te voegen in artikel 37 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Volgens de ontworpen paragraaf 14quater wordt de verzekeringstegemoetkoming voor de palliatieve verzorging verstrekt door een multidisciplinaire begeleidingsequipe "bepaald op 100 % van de honoraria en prijzen vastgesteld door de ... overeenkomsten (gesloten tussen het Verzekeringscomité en de multidisciplinaire begeleidingsequipes)". Volgens de ontworpen paragraaf 16ter kan de Koning het persoonlijk aandeel "betreffende de geneeskundige verstrekkingen die worden verleend aan rechthebbenden die palliatieve zorgen behoeven", geheel of gedeeltelijk afschaffen.

Uit de door de gemachtigde van de regering verstrekte toelichting blijkt dat de in paragraaf 14quater bedoelde tegemoetkoming betrekking heeft op de multidisciplinaire begeleidingsequipes die met het Verzekeringscomité een overeenkomst gesloten hebben. De tegemoetkoming dekt in dat geval de honoraria van de zorgverstrekkers, de lonen van het personeel van de equipe en de prijzen, overeenkomstig hetgeen in de overeenkomst is vastgesteld. De gehele of gedeeltelijke afschaffing van het remgeld, bedoeld in paragraaf 16ter, heeft betrekking op verstrekkingen die aan terminale patiënten verleend worden door zorgverstrekkers

.../...

(huisartsen, kinesitherapeuten, ...) die geen deel uitmaken van een multidisciplinaire begeleidingsequipe (1).

Het onderscheiden toepassingsgebied van beide bepalingen (multidisciplinaire begeleidingsequipes die een overeenkomst gesloten hebben, enerzijds, en andere zorgverleners, anderzijds) komt onvoldoende tot uiting in de tekst van het amendement. Een precisering in die zin zou de rechtszekerheid ten goede komen.

Artikelen 97bis tot 97quater

Volgens het vigerende artikel 191, 15°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen bestaan de verzekeringsinkomsten o.m. uit de opbrengst van een heffing, ten laste van de farmaceutische firma's, op de omzet verwezenlijkt op de Belgische markt van de geneesmiddelen. Bij die wetsbepaling wordt een ruime opdracht aan de Koning gegeven om de nodige uitvoeringsmaatregelen te nemen. Zo dient de Koning, voor de jaren 1994, 1995 en 1996, o.m. het bedrag van de heffing te bepalen en het jaar te bepalen waarvan de omzet voor het vaststellen van de heffing in aanmerking wordt genomen.

Ter uitvoering van die bepaling zijn koninklijke besluiten van 22 december 1995 en 28 oktober 1996 genomen waarbij voor de jaren 1995 resp. 1996 de bedoelde heffing

(1) Paragraaf 16ter zou ook betrekking kunnen hebben op de verzorging verstrekt door een equipe waarmee geen overeenkomst is gesloten.

nader wordt geregeld. Die besluiten maken thans het voorwerp uit van annulatieberoepen bij de Raad van State, afdeling administratie (1).

De voor advies voorgelegde amendementen strekken ertoe die koninklijke besluiten in te trekken (artikel 97ter, eerste lid), en de bepalingen ervan op te nemen in de tekst van artikel 191, 15°, van de voornoemde wet zelf (artikel 97bis). De "formaliteiten" vervuld ter uitvoering van de genoemde besluiten, worden geacht te zijn vervuld ter uitvoering van de ontworpen bepalingen, en de betalingen gedaan ter uitvoering van die bepalingen, blijven verworven (artikel 97ter, tweede lid). De ontworpen bepalingen werken terug tot 1 januari 1996 (artikel 97quater). Aldus beogen de stellers van het ontwerp de budgettaire en administratieve gevolgen van een eventuele vernietiging van de koninklijke besluiten te vermijden.

Met de ontworpen bepalingen zou rechtstreeks ingegrepen worden in de rechtsgedingen die op dit ogenblik aanhangig zijn voor de Raad van State, afdeling administratie. Uit de rechtspraak van het Arbitragehof blijkt dat een dergelijke inmenging afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan alle burgers worden geboden - en daardoor de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie schendt -, indien het enige of hoofdzakelijke doel dat met de regeling wordt beoogd, erin zou bestaan de beslechting van de rechtsgedingen in een bepaalde zin te beïnvloeden of een rechtscollege te beletten over een bepaalde rechtsvraag

(1) Zaken G/A. 68.635 en 72.665.

uitspraak te doen, zonder dat uitzonderlijke omstandigheden aanwezig zijn die dat redelijkerwijze kunnen verantwoorden (1). Bovendien moet erop gewezen worden dat de aantasting van het grondbeginsel van de rechtszekerheid, die het gevolg is van de retroactiviteit vervat in de bedoelde validering, in geen geval onevenredig mag zijn met het door de ontworpen bepalingen nagestreefde doel (2). Ten slotte blijkt uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat een inmenging van de wetgever in een hangend geding, met de bedoeling de uitkomst van de zaak ten gunste van de Staat te beïnvloeden, een strijdigheid kan opleveren met het beginsel van de wapengelijkheid tussen de partijen (artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag over de rechten van de mens) (3).

In de verantwoording van het amendement wordt op omstandige wijze uiteengezet dat de ontworpen regeling beoogt te voorzien in de "voor een goed beheer van de sociale zekerheid nodige stabiliteit". De ontworpen regeling wordt verantwoord vanuit de bekommernis om te vermijden dat allerlei maatregelen genomen zouden moeten worden om, na de

(1) Zie, i.h.b., Arbitragehof, 4 april 1995, nr. 30/95, overw. B.14.

(2) Rdpl. Arbitragehof, 5 juli 1990, nr. 25/90, overw. 8.B.7.2; Arbitragehof, 22 november 1990, nr. 36/90, overw. 2.

(3) E.H.R.M., 9 december 1994, Griekse raffinaderijen "Stran" en Stratis Andreadis, Publ. Cour, reeks A, vol. 301-B, pp. 79-82, §§ 42-50.

eventuele vernietiging van de bestreden besluiten, een heffing van compenserende aard in te voeren.

Het feit dat het gaat om de wettelijke bevestiging van maatregelen die reeds genomen zijn, dat daarvoor zwaarwegende redenen van budgettaire aard worden ingeroepen, en dat de regeling mede steunt op de solidariteit tussen alle sectoren van de geneeskundige verzorging, zou een verantwoording kunnen bieden voor de ontworpen regeling. Niettemin is het de Raad van State niet mogelijk om zich met zekerheid uit te spreken over de toelaatbaarheid van de ontworpen regeling. Deze zal trouwens het voorwerp kunnen uitmaken van een toetsing door het Arbitragehof en, in laatste instantie, door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

In het licht van het voorgaande, dient de Raad van State dan ook een voorbehoud te maken ten aanzien van de rechtsgeldigheid van de ontworpen regeling. Het staat in elk geval aan de wetgever om zich uit te spreken over de vraag of er een redelijk evenredigheidsverband bestaat tussen het aangewende middel en het nagestreefde doel.

.../...

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"par la nécessité d'intégrer (les) amendements dans l'avant-projet de loi portant des dispositions sociales, tel qu'adapté aux remarques du Conseil d'Etat, qui sera déposé au Parlement".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

PORTEE DES AMENDEMENTS

Les amendements soumis pour avis concernent le titre II ("Affaires sociales") d'un projet de loi portant des dispositions sociales sur lequel le Conseil d'Etat a donné l'avis L. 26.564/1/2/8 les 19 et 23 juin 1997.

Chacun des amendements vise à insérer de nouveaux articles dans ce projet. Ces articles concernent :

- le prélèvement en 1998 d'une partie du fonds de réserve de l'Office national d'allocations familiales pour

- travailleurs salariés pour l'affecter au régime du congé-éducation (article 53bis);
- l'extension, en 1997 et 1998, de la possibilité d'accorder l'exonération des cotisations de sécurité sociale en faveur des armateurs; cette possibilité est déjà prévue actuellement pour les cotisations visées par l'arrêté-loi du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande et est étendue aux cotisations imposées par d'autres dispositions légales ou réglementaires (articles 60bis et 60ter);
 - le financement d'équipes d'accompagnement multidisciplinaires de soins palliatifs (articles 66bis à 66quinquies);
 - la confirmation par le législateur, pour 1995 et 1996, d'un régime de cotisation, déjà instauré par le Roi, sur le chiffre d'affaires des produits pharmaceutiques (articles 97bis à 97quater).

OBSERVATION GENERALE

Au moment où le Conseil d'Etat examine les amendements soumis pour avis, le texte du projet de loi auquel se rapportent ces amendements n'est pas encore disponible, du moins dans la version contenant les adaptations du projet à l'avis L. 25.564/1/2/8 du Conseil.

.../...

Le Conseil ne peut dès lors se prononcer avec certitude sur la manière dont les nouveaux articles, qui font l'objet d'amendements, s'intégreront dans ce projet.

Néanmoins, en ce qui concerne les articles 66bis à 66quinquies, l'on peut déjà faire remarquer ce qui suit. Ces articles sont insérés dans le chapitre V, section II. Dans l'avant-projet initial, cette section était subdivisée en plusieurs rubriques, allant de A à J. Dès lors, pour les nouveaux articles, il y aura également lieu de prévoir une subdivision distincte, ayant son propre intitulé.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 60bis et 60ter

L'article 60bis vise à étendre le champ d'application des cotisations de sécurité sociale du paiement desquelles le Roi peut intégralement ou partiellement exonérer les armateurs. Pour ce faire, il est prévu de compléter l'article 3, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté-loi du 7 février 1945.

La possibilité d'accorder de telles exonérations résulte du remplacement de l'article 3, § 1er, précité, par l'article 1er de l'arrêté royal du 18 avril 1997 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans la marine marchande en application de l'article 7, § 2, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité. Dans son avis

.../...

sur le projet à l'origine de l'arrêté royal susvisé, le Conseil d'Etat a fait remarquer que la mesure en projet devait être considérée comme une "aide" au sens de l'article 92, paragraphe 1er, du Traité CE et que, par conséquent, elle devait être annoncée à la Commission européenne en application de l'article 93, paragraphe 3, du Traité (1).

Les articles 60bis et 60ter, qui peuvent être considérés comme tendant à l'extension du champ d'application de l'aide visée, appellent la même observation.

Article 66bis

On écrira dans la phrase liminaire : "Dans l'article 22 de la même loi, modifié par ..., il est inséré ...".

Les articles 66ter à 66quinquies appellent mutatis mutandis la même observation.

Article 66quater

Cet article vise à intégrer les "soins palliatifs dispensés par une équipe d'accompagnement multi-

(1) Avis L. 26.187/1 du 18 mars 1997, M.B., 30 avril 1997, (10.425), p. 10.426, n° 2. Au demeurant, la communication doit se faire avant que la mesure ne soit prise et non, comme annoncé dans le rapport au Roi, après que la mesure a déjà été approuvée définitivement (p. 10.425).

disciplinaire" dans la liste des prestations de santé donnant droit à une intervention de l'assurance.

L'amendement ne précise pas ce qu'il y a lieu d'entendre par une "équipe d'accompagnement multidisciplinaire". Pour plus de clarté, il serait souhaitable de définir ce terme avec davantage de précision.

Il est en outre apparu des explications fournies par le délégué du gouvernement qu'il y a deux sortes d'équipes d'accompagnement multidisciplinaires. Il y a d'abord les équipes qui font partie d'une association en matière de soins palliatifs et dont la tâche consiste à soutenir cette association (1); ces équipes ne s'occupent pas à proprement parler de soigner les patients. A ces équipes s'ajoutent des équipes accompagnant les patients en phase terminale, mais en dehors du cadre d'une association; ces équipes s'occuperont entre autres des soins palliatifs proprement dits aux patients. Le délégué a déclaré en outre que l'intention est de soumettre les deux types d'équipes à la réglementation en projet. Il se pourrait toutefois que les conditions minimales auxquelles doivent satisfaire les conventions passées avec ces équipes (voir l'article 23, § 3bis, alinéa 2, en projet, de la loi relative à l'as-

(1) Cette équipe doit disposer entre autres d'une équipe de soutien composée de deux infirmières équivalent temps plein, d'un médecin généraliste (quatre heures par semaine) et d'un employé administratif équivalent mi-temps (voir l'article 11, § 2, de l'arrêté royal du 19 juin 1997 fixant les normes auxquelles une association en matière de soins palliatifs doit répondre pour être agréée).

surance obligatoire soins de santé et indemnités; amendement pour un article 66ter) soient différentes.

Afin de dissiper tout doute à ce sujet, il est recommandé de préciser dans le texte que les équipes d'accompagnement multidisciplinaires, visées dans les dispositions en projet, peuvent exercer leurs activités tant dans le cadre d'une association agréée qu'en dehors de celle-ci.

Article 66quinquies

Cet article vise à insérer deux paragraphes dans l'article 37 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités. Selon le paragraphe 14quater en projet, l'intervention de l'assurance pour les soins palliatifs dispensés par une équipe d'accompagnement multidisciplinaire "est fixée à 100 % des honoraires et des prix déterminés par les conventions ... (conclues entre le Comité de l'assurance et les équipes d'accompagnement multidisciplinaires)". Selon le paragraphe 16ter en projet, le Roi peut supprimer totalement ou partiellement l'intervention personnelle "relative aux prestations de santé octroyées aux bénéficiaires qui nécessitent des soins palliatifs".

Il appert du commentaire du délégué du gouvernement que l'intervention visée dans le paragraphe 14quater concerne les équipes d'accompagnement multidisciplinaires qui ont conclu une convention avec le Comité de l'assurance.

.../...

Dans ce cas, l'intervention couvre les honoraires des prestataires de soins, les rémunérations du personnel de l'équipe et les prix, conformément à ce qui a été fixé dans la convention. La suppression totale ou partielle du ticket modérateur, visée au paragraphe 16ter, concerne des prestations fournies aux patients en phase terminale par des prestataires de soins (médecins généralistes, kinésithérapeutes, ...) qui ne font pas partie d'une équipe d'accompagnement multidisciplinaire (1).

Le champ d'application distinct des deux dispositions (les équipes d'accompagnement multidisciplinaires qui ont conclu une convention, d'une part, et les autres prestataires de soins, d'autre part) n'apparaît pas avec suffisamment de clarté dans le texte de l'amendement. Une précision en ce sens contribuerait à la sécurité juridique.

Articles 97bis à 97quater

Selon l'article 191, 15°, en vigueur, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, les ressources de l'assurance sont constituées entre autres par le produit d'une cotisation, à charge des entreprises pharmaceutiques, sur le chiffre d'affaires réalisé sur le marché belge des médicaments. Cette disposition légale donne au Roi une large délégation pour prendre les mesures d'exécution nécessaires. C'est ainsi que le Roi

(1) Le paragraphe 16ter pourrait également concerner les soins dispensés par une équipe avec laquelle aucune convention n'a été conclue.

est entre autres tenu de fixer le montant de la cotisation pour les années 1994, 1995 et 1996 et de déterminer l'année dont le chiffre d'affaires servira de base pour fixer le montant de la cotisation.

Les arrêtés royaux des 22 décembre 1995 et 28 octobre 1996 fixant respectivement la cotisation pour les années 1995 et 1996, ont été pris en exécution de cette disposition. Ces arrêtés font actuellement l'objet de recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat (1).

Les amendements soumis pour avis visent à rapporter ces arrêtés royaux (article 97ter, alinéa 1er) et à en intégrer les dispositions dans le texte de l'article 191, 15°, de la loi susmentionnée même (article 97bis). Les "formalités" accomplies en exécution des arrêtés précités sont réputées accomplies en exécution des dispositions en projet et les paiements effectués en exécution de ces dispositions restent acquis (article 97ter, alinéa 2). Les dispositions en projet rétroagissent au 1er janvier 1996 (article 97quater). Ce faisant, les auteurs du projet visent à éviter les effets budgétaires et administratifs d'une annulation éventuelle des arrêtés royaux.

Les dispositions en projet risquent d'interférer directement avec les instances actuellement en cours devant le Conseil d'Etat, section d'administration. Il appert de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage qu'une telle

(1) Affaires G/A 68.635 et 72.665.

ingérence porte atteinte aux garanties juridictionnelles offertes à tous les citoyens et viole ainsi les principes d'égalité et de non-discrimination dans l'hypothèse où la réglementation aurait pour objectif unique ou principal d'influencer dans un sens déterminé l'issue des procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit déterminée, sans que des circonstances exceptionnelles puissent raisonnablement justifier cette intervention (1). En outre, il y a lieu de faire remarquer que l'atteinte au principe fondamental de la sécurité juridique, qui est la conséquence de la rétroactivité contenue dans la validation visée, ne peut en aucun cas être disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi par les dispositions en projet (2). Enfin, il appert de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que l'ingérence du législateur dans un litige en cours, dans le but d'influer sur son dénouement à l'avantage de l'Etat, peut entrer en conflit avec le principe de l'égalité des armes entre les parties (article 6, alinéa 1er, de la Convention européenne des droits de l'homme) (3).

(1) Voir notamment, Cour d'arbitrage, 4 avril 1995, n° 30/95, cons. B.14.

(2) Voir Cour d'arbitrage, 5 juillet 1990, n° 25/90, cons. 8.B.7.2., Cour d'arbitrage, 22 novembre 1990, n° 36/90, cons. 2.

(3) C.E.D.H., 9 décembre 1994, Raffineries grecques "Stran" et Stratis Andreadis, Publ. Cour, série A, vol. 301-B, pp. 79-82, §§ 42-50.

Dans la justification de l'amendement, il est explicité de manière circonstanciée que le régime en projet vise à "assurer la stabilité indispensable à une bonne gestion de la sécurité sociale". Le régime en projet est justifié par le souci d'éviter que toutes sortes de mesures ne doivent être prises pour instaurer une cotisation compensatoire après l'annulation éventuelle des arrêtés attaqués.

Le régime en projet pourrait trouver une justification dans le fait qu'il s'agit de confirmer légalement des mesures déjà prises, que des raisons d'ordre budgétaire lourdes de conséquences sont invoquées à cet effet, et qu'il se fonde entre autres sur la solidarité entre tous les secteurs des soins de santé. Néanmoins, le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de se prononcer avec certitude sur l'admissibilité du régime en projet. Celui-ci pourra d'ailleurs faire l'objet d'un contrôle par la Cour d'arbitrage et, en dernière instance, par la Cour européenne des droits de l'homme.

Le Conseil d'Etat se doit dès lors, à la lumière de ce qui précède, d'émettre une réserve quant à la validité du régime en projet. Quoi qu'il en soit, il appartient au législateur de se prononcer sur la question de savoir s'il y a un rapport raisonnable de proportionnalité entre le moyen employé et le but visé.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

de Heer
Monsieur
Mevrouw
Madame

A. ALLEN,

Y. MERCHERS,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. L. VERMEIRE, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

W. DEROOVER