

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 10 juli 1997 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1993 betreffende de procedures inzake bescherming van de economische mededinging", heeft op 7 augustus 1997 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Economie, le 10 juillet 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1993 relatif aux procédures en matière de protection de la concurrence économique", a donné le 7 août 1997 l'avis suivant :

Aanhef

Artikel 25, § 1, van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, dat bepaalt dat de Koning "... alle formaliteiten (kan) voorschrijven met het oog op de samenstelling en de indiening van de dossiers, alsook de modaliteiten van de procedure voor de Dienst voor de Mededinging (kan) vastleggen", en artikel 27, § 3, van dezelfde wet, krachtens hetwelk de Koning "de regels vast(stelt) wat de procedure voor de Raad betreft ...", vormen de rechtsgrond van het ontwerp.

De vermelding van artikel 33, § 5, waarin het ontwerp geen rechtsgrond vindt, dient te worden weggelaten uit het eerste lid van de aanhef.

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, verdient het aanbeveling het derde lid van de aanhef te vervangen door een nieuw derde en vierde lid, luidend als volgt :

"Gelet op de beslissing van de Ministerraad, op 20 juni 1997, betreffende de aanvraag om advies binnen één maand;

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 7 augustus 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

.../...

Artikel 1

Aangezien het koninklijk besluit van 15 maart 1993 betreffende de procedures inzake bescherming van de economische mededinging geen bepalingen bevat omtrent het indienen van de verzoeken tot onderzoek, hoort de in artikel 1 ontworpen bepaling niet thuis in dit besluit, maar dient ze te worden opgenomen in de besluiten die de indiening van de verzoeken bij de Dienst voor de Mededinging regelen.

Deze bepaling dient niet alleen te worden opgenomen in artikel 2, § 1, tweede lid, van het ontwerp dat het voorwerp is van de adviesaanvraag L. 26.688/1/V (1), maar ook in het koninklijk besluit van 23 maart 1993 betreffende de verzoeken en de aanmeldingen bedoeld in de artikelen 6 en 7 van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, en in het koninklijk besluit van dezelfde datum betreffende het aanmelden van de concentraties van ondernemingen bedoeld in artikel 12 van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging.

(1) Ontwerp van koninklijk besluit betreffende het indienen van de klachten en verzoeken bedoeld bij artikel 23, § 1, c) en d), van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging, waarover de Raad van State heden advies uitbrengt.

Artikel 3

Men schrijve in het eerste lid van het ontworpen artikel 16, naar analogie van artikel 33, § 3, van de wet :

"Indien, overeenkomstig artikel 33, § 2, 2., c), van de wet, de Raad beslist heeft de procedure te beginnen, wordt deze beslissing door de secretaris van de Raad ter kennis gebracht van de partijen".

In het ontworpen tweede lid, in fine, van deze bepaling, vervange men de woorden "artikel 33, § 3" door de woorden "artikel 33, § 3, derde lid".

Préambule

L'arrêté en projet tient son fondement légal de l'article 25, § 1er, de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique qui dispose que le Roi "peut prescrire toute formalité en vue de la constitution et de l'introduction des dossiers ainsi que fixer les modalités de la procédure devant le Service de la concurrence" et de l'article 27, § 3, de la même loi, en vertu duquel le Roi "fixe les règles de la procédure devant le Conseil ...".

La mention de l'article 33, § 5, dont le projet ne tient aucun fondement légal, doit être omise du premier alinéa du préambule.

La demande d'avis ayant été introduite conformément à l'article 84, alinéa 1er, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il est recommandé de remplacer le troisième alinéa du préambule par un troisième et un quatrième alinéas, nouveaux, rédigés comme suit :

"Vu la décision du Conseil des ministres du 20 juin 1997 concernant la demande d'avis dans un délai d'un mois;

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 7 août 1997, en application de l'article 84, alinéa 1er, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;"

.../...

Article 1er

Dès lors que l'arrêté royal du 15 mars 1993 relatif aux procédures en matière de protection de la concurrence économique ne comporte aucune disposition relative à l'introduction des demandes d'instruction, la disposition projetée à l'article 1er n'est pas à sa place dans cet arrêté, mais doit être incorporée dans les arrêtés qui régulent l'introduction des demandes auprès du Service de la concurrence.

Cette disposition doit non seulement être inscrite à l'article 2, § 1er, alinéa 2, du projet qui fait l'objet de la demande d'avis L. 26.688/1/V (1), mais également dans l'arrêté royal du 23 mars 1993 relatif aux demandes et notifications visées aux articles 6 et 7 de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique et dans l'arrêté royal, de la même date, relatif à la notification des concentrations d'entreprises visée à l'article 12 de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique.

(1) Projet d'arrêté royal relatif à l'introduction des plaintes et demandes visées à l'article 23, § 1er, c) et d), de la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique, sur lequel le Conseil d'Etat rend ce jour un avis.

Article 3

Par analogie avec l'article 33, § 3, de la loi, on écrira à l'alinéa 1er de l'article 16 en projet :

"Si, conformément à l'article 33, § 2, 2., c), de la loi, le Conseil a décidé d'engager la procédure, cette décision est notifiée aux parties par le secrétaire du Conseil".

A la fin de l'alinéa 2 en projet de cette disposition, il conviendrait de remplacer les mots "l'article 33, § 3" par les mots "l'article 33, § 3, alinéa 3".

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. BORRET,
Messieurs

J. BOVIN,
J. SMETS,

E. WYMEERSCH,
H. COUSY,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BORRET.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BORRET.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. BORRET