

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 juli 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

- 1) een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de regels voor de medische verkiezingen zoals bedoeld in artikel 211, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994" (L. 26.646/1),

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 juillet 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur :

- 1) un projet d'arrêté royal "fixant les règles concernant les élections médicales telles qu'elles sont prévues à l'article 211, § 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994" (L. 26.646/1),

- 2) een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de verhouding van de algemeen geneeskundigen en de geneesheren-specialisten in sommige organen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, in toepassing van artikel 211, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994" (L. 26.647/1),
- 3) een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (L. 26.648/1)",
- heeft op 7 juli 1997 het volgende advies gegeven :
- 2) un projet d'arrêté royal "fixant la proportion entre médecins généralistes et médecins spécialistes dans certains organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, en application de l'article 211, § 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994" (L. 26.647/1),
- 3) un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (L. 26.648/1)",
- a donné le 7 juillet 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter van elk van de voorliggende adviesaanvragen op identieke wijze gemotiveerd doordat

"het Arbitragehof middels zijn arrest van 29 mei 1997 het beroep heeft verworpen waarbij de vernietiging werd gevraagd van artikel 123 van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen, dat artikel 211 vervangt in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zodat pas sinds die datum volstrekende zekerheid bestaat over de wettelijke grondslag voor de medische verkiezingen, die onverwijld moeten worden georganiseerd, zodat de bepalingen van dit besluit tot vaststelling van de regels voor die verkiezingen zo spoedig mogelijk moeten worden genomen en bekendgemaakt.".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.".

.../...

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN DE ONTWERPEN

1. Artikel 211, § 1, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, draagt het de Koning op om de nadere regelen vast te stellen van de verkiezingen welke het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering om de vier jaar dient te organiseren en op basis waarvan de vertegenwoordiging van de representatieve beroepsorganisaties van de geneesheren wordt geregeld in de organen van het Rijksinstituut welke door de Koning worden aangeduid.

Artikel 211, § 1, derde lid, van dezelfde wet, belast de Koning ermee om, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de voorwaarden te bepalen waaraan de beroepsorganisaties van de geneesheren moeten voldoen om als representatief erkend te worden, en om voor elk orgaan de verhouding van de algemeen-geneeskundigen en de geneesheren-specialisten te bepalen, rekening houdend met de opdracht van het orgaan in kwestie.

2. Het ontwerp van koninklijk besluit dat het voorwerp is van de adviesaanvraag L. 26.646/1 stelt de voorwaarden vast waaraan beroepsorganisaties van geneesheren en groeperingen van beroepsorganisaties van geneesheren moeten

.../...

voldoen om als representatief te worden erkend en bevat een aantal bepalingen betreffende de procedure van de in artikel 211, § 1, van de wet, bedoelde medische verkiezing. Tevens worden de organen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering aangeduid waarop de ontworpen regeling van toepassing is. De Koning put voor de aldus ontworpen regeling een rechtsgrond uit artikel 211, § 1, eerste en derde lid, van de gecoördineerde wet.

3. De ontwerpen L. 26.647/1 en 26.648/1 beogen voor elk van de organen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, welke in het ontwerp L. 26.646/1 zijn aangeduid, de verhouding vast te stellen van algemeen-geneeskundigen en geneesheren-specialisten. De betrokken ontwerpen geven op die wijze uitvoering aan het bepaalde in artikel 211, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN HET ONTWERP L. 26.646/1

Aanhef

In het tweede lid van de aanhef wordt gerefereerd aan het advies dat door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging werd uitgebracht. Daar evenwel de ontworpen regeling ook gevolgen heeft voor de samenstelling van organen van de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering of van organen welke van die dienst afhangen, is het aangewezen het besluit in ontwerp eveneens voor advies aan het comité van de laatstgenoemde dienst voor te leggen.

Artikel 1

1.1. In artikel 1, § 1, van het ontwerp, worden de voorwaarden opgesomd waaraan de beroepsorganisaties van de geneesheren moeten voldoen om als representatief te worden erkend. Die voorwaarden moeten uiteraard toelaatbaar kunnen worden geacht in het licht van de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Dat houdt in dat, indien erdoor een onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende beroepsorganisaties van geneesheren, hiervoor een objectieve en redelijke verantwoording moet bestaan, welke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande voorwaarden, in die zin dat - in de lijn van de door het Arbitragehof ontwikkelde rechtspraak - het gelijkheidsbeginsel geschonden kan worden geacht wanneer zou vaststaan dat de aangewende middelen niet redelijkerwijze evenredig zijn met het beoogde doel.

In het voorliggende ontwerp dient de vraag omtrent de toelaatbaarheid van de erkenningsvoorwaarden des te scherper te worden gesteld, ermee rekening houdend dat beroepsorganisaties welke niet werden erkend op grond van artikel 1, § 1, van het ontwerp, zijn aangewezen op het procédé van de groepering, als bedoeld in artikel 1, § 2, van het ontwerp. Het al dan niet voldoen aan de voorwaarden welke worden opgesomd in artikel 1, § 1, van het ontwerp, is met andere woorden determinerend voor het toe te passen regime van erkenning van de representativiteit, zodat de problematiek van de gelijkheid en de niet-discriminatie ook vanuit die optiek aan gewicht wint.

.../...

Het zou dan ook aanbeveling verdienen het voorliggend ontwerp te voorzien van een verslag aan de Koning waarin dan de nodige verduidelijking kan worden gegeven omtrent de ontworpen erkenningsvoorwaarden en de eraan ten grondslag liggende motieven, gezien in het licht van de zo-even genoemde beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

In dat verslag zou dan bijvoorbeeld kunnen worden verduidelijkt waarom van de in artikel 1, § 1, van het ontwerp, bedoelde erkenning worden uitgesloten de organisaties welke de beroepsbelangen verdedigen van uitsluitend één categorie van geneesheren, zijnde de algemeen-geneeskundigen of de geneesheren-specialisten (zie artikel 1, § 1, A, 1°, van het ontwerp), de organisaties welke zich enkel tot de geneesheren van één gewest richten (zie artikel 1, § 1, A, 2°, van het ontwerp) of bepaalde nieuw op te richten organisaties (zie artikel 1, § 1, A, 4°, van het ontwerp). Tevens zou het verslag aan de Koning er moeten doen van blijken waarom de beroepsorganisaties welke van een groepering deel uitmaken niet alle aan dezelfde erkenningsvoorwaarden hoeven te voldoen, zodat er ook op dat punt een ongelijkheid kan ontstaan tussen de desbetreffende organisaties.

1.2. Nog wat de voorwaarden betreft, vermeld in artikel 1, § 1, A, van het ontwerp, moet worden opgemerkt dat een aantal daarvan wordt omschreven met verwijzing naar de statuten van de organisatie (zie de punten 1° tot 3°). Vraag is of dergelijke verwijzing in de praktijk voldoende garanties zal bieden opdat de desbetreffende voorwaarden ook effectief zullen worden gerealiseerd.

.../...

1.3. Met betrekking tot het vereiste inzake de voordracht "door minstens 2.000 geneesheren gerepertorieerd door het RIZIV", dat is ingeschreven in artikel 1, § 1, B, van het ontwerp, rijst de vraag of niet uitdrukkelijk moet worden bepaald dat elke geneesheer slechts één enkele organisatie mag voordragen. Dezelfde vraag kan trouwens worden gesteld bij artikel 1, § 2, B, van het ontwerp.

2. Blijkens artikel 1, § 2, van het ontwerp kan een groepering van beroepsorganisaties als representatief worden erkend. In dat verband valt evenwel op te merken dat in artikel 211, § 1, van de gecoördineerde wet, dat het voorliggend ontwerp tot rechtsgrond strekt, enkel sprake is van een erkenning van de representativiteit van beroepsorganisaties, en derhalve niet van de erkenning van de representativiteit van een groepering van beroepsorganisaties. De bevoegdheden welke artikel 211, § 1, van de gecoördineerde wet, aan de Koning verleent zijn evenwel in dermate ruime bewoordingen omschreven (1) dat niet zonder meer kan worden verondersteld dat de Koning op grond van die

(1) In het advies dat de Raad van State, afdeling wetgeving, op 7 december 1995 heeft uitgebracht over de bepaling welke uiteindelijk het huidige artikel 211 van de gecoördineerde wet is geworden, werd er in dat verband op gewezen dat "... het ontwerp geen criteria (heeft) opgenomen die de Koning moet in acht nemen bij het vaststellen van de voorwaarden waaraan de beroepsorganisaties moeten voldoen om als representatief erkend te worden". De in het ontwerp bepaalde delegatie aan de Koning werd om die reden dan ook te ruim geacht door de Raad van State, afdeling wetgeving (Gedr. St., Kamer, 1995-1996, nr. 352/1, blz. 136).

wetsbepaling niet bevoegd zou zijn om in een erkenningsregeling voor groeperingen van beroepsorganisaties te voorzien. Wel kunnen vragen rijzen bij de noodzaak om een dergelijke regeling uit te werken, in die zin namelijk dat de regeling wellicht overbodig zou zijn indien de in artikel 1, § 1, van het ontwerp opgesomde voorwaarden voor de erkenning van de representativiteit van de beroepsorganisaties, op een soepeler wijze zouden worden omschreven.

Hoe dan ook zal, telkens in het ontwerp van de "als representatief erkende beroepsorganisaties" melding wordt gemaakt, moeten worden nagegaan of niet tevens gewag moet worden gemaakt van de "als representatief erkende groepering van beroepsorganisaties".

3. Naar luid van artikel 1, § 4, van het ontwerp, behouden de als representatief erkende beroepsorganisaties hun erkenning zolang zij, op basis van de verkiezingen, mandaten bekleden in de betrokken organen. Indien deze bepaling erop neer zou komen dat de representativiteit enkel naar aanleiding van de eerste medische verkiezing zou worden getoetst en dergelijke toetsing niet meer zou worden verricht zolang de beroepsorganisatie in kwestie mandaten zou bekleden in de betrokken organen, moet worden opgemerkt dat aldus afbreuk wordt gedaan aan artikel 211, § 1, van de gecoördineerde wet, welke uitgaat van een onderzoek van de

.../...

naleving van de representativiteitsvoorwaarden naar aanleiding van iedere verkiezing (1).

Artikel 2

1. Er moet worden vastgesteld dat in dit artikel geen regeling is opgenomen met betrekking tot de kandidaatsstelling. Daar deze laatste een essentieel onderdeel van de kiesprocedure uitmaakt, dient zij nochtans door de Koning zelf te worden geregeld en kan zij, met toepassing van artikel 2, § 4, van het ontwerp, niet het voorwerp uitmaken van een delegatie aan de minister.

2. In artikel 2, § 3, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van de "schrapping" van de kiezerslijst. Het ontwerp bevat evenwel geen nadere regeling betreffende de schrapping en dient op dat punt te worden aangevuld.

3. Artikel 2, § 4, van het ontwerp bepaalt dat de modaliteiten en de na te leven termijnen door de Minister van Sociale Zaken worden vastgesteld. Dergelijke delegatie van bevoegdheden aan de minister is evenwel te algemeen en te weinig nauwkeurig omschreven om toelaatbaar te zijn.

(1) "Deze verkiezingen zullen om de vier jaar plaats hebben. Alleen de beroepsorganisaties die beantwoorden aan de representativiteitscriteria zullen mogen deelnemen" (Gedr. St., Kamer, 1995-1996, nr. 352/1, memorie van toelichting, blz. 23).

Artikel 3

Blijkens artikel 211, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet, is het de Koning die de modaliteiten van de medische verkiezingen vaststelt. De delegatie welke artikel 3, § 6, van het ontwerp, op dat vlak aan de Minister van Sociale Zaken verleent, is dan ook te ruim.

Artikel 4

De Koning kan niet de bevoegdheid van de Raad van State inperken. Artikel 4 moet derhalve uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 6

Voor alle duidelijkheid verdient het aanbeveling om in dit artikel uitdrukkelijk te bepalen dat erin alleen de mandaten van de vertegenwoordigers van de beroepsorganisaties van de geneesheren worden bedoeld.

Artikel 9

In de Nederlandse tekst vervange men de woorden "is bekendgemaakt" door "wordt bekendgemaakt". Dezelfde opmerking geldt voor artikel 6 van het ontwerp L. 26.647/1 en artikel 8 van het ontwerp L. 26.648/1.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN DE ONTWERPEN L. 26.647/1 EN
26.648/1

In het kader van het beperkt onderzoek, bedoeld in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zijn bij de tekst van de ontwerpen L. 26.647/1 en 26.648/1 geen bijkomende opmerkingen te maken. Wel is het zo dat de regeling welke in de beide ontwerpen is opgenomen mede gevolgen heeft voor de samenstelling van organen van de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering of van organen welke van die dienst afhangen, en dat het derhalve aangewezen is dat ook die ontwerpen voor advies aan het comité van de laatstgenoemde dienst zouden worden voorgelegd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, le caractère urgent de chacune des présentes demandes d'avis est motivé de manière identique par cela que

"het Arbitragehof middels zijn arrest van 29 mei 1997 het beroep heeft verworpen waarbij de vernietiging werd gevraagd van artikel 123 van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen, dat artikel 211 vervangt in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zodat pas sinds die datum volstreekte zekerheid bestaat over de wettelijke grondslag voor de medische verkiezingen, die onverwijld moeten worden georganiseerd, zodat de bepalingen van dit besluit tot vaststelling van de regels voor die verkiezingen zo spoedig mogelijk moeten worden genomen en bekend-gemaakt.".

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

.../...

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DES PROJETS

1. L'article 211, § 1er, alinéa 1er, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, confie au Roi le soin de fixer les modalités des élections que l'Institut national d'assurance maladie-invalidité doit organiser tous les quatre ans et sur la base desquelles est réglée la représentation des organisations professionnelles représentatives des médecins au sein des organes de l'Institut désignés par le Roi.

L'article 211, § 1er, alinéa 3, de la même loi confie au Roi le soin de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions auxquelles doivent répondre les organisations professionnelles des médecins pour être reconnues comme représentatives, et de déterminer, pour chaque organe, la proportion entre médecins généralistes et médecins spécialistes, compte tenu de la mission de l'organe en question.

2. Le projet d'arrêté royal qui fait l'objet de la demande d'avis L. 26.646/1 fixe les conditions auxquelles doivent satisfaire les organisations professionnelles de médecins et les groupements d'organisations professionnelles de médecins afin d'être reconnus comme représentatifs et comporte un nombre de dispositions relatives à la procédure des élections médicales visées à l'article 211, § 1er, de la loi. En outre, il désigne les organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité auxquels s'applique la réglementation en projet. En ce qui concerne la réglemen-

.../...

tation ainsi envisagée, le Roi tient un fondement légal de l'article 211, § 1er, alinéas 1er et 3, de la loi coordonnée.

3. Les projets L. 26.647/1 et 26.648/1 visent, pour chacun des organes de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité désignés dans le projet L. 26.646/1, à déterminer la proportion entre médecins généralistes et médecins spécialistes. De cette manière, les projets concernés pourvoient à l'exécution de l'article 211, § 1er, alinéa 3, de la loi coordonnée.

EXAMEN DU TEXTE DU PROJET L. 26.646/1

Préambule

Le deuxième alinéa du préambule fait référence à l'avis qu'a émis le Comité de l'assurance soins de santé. Etant donné, toutefois, que la réglementation en projet a également des conséquences pour la composition de certains organes du Service du contrôle médical de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité ou de certains organes qui dépendent de ce service, il est indiqué de soumettre l'arrêté en projet également pour avis au comité de ce dernier service.

Article 1er

1.1. L'article 1er, § 1er, du projet énumère les conditions auxquelles doivent satisfaire les organisations

.../...

professionnelles des médecins afin d'être reconnues comme représentatives. De toute évidence, ces conditions doivent pouvoir être considérées comme admissibles eu égard aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. Il s'ensuit que, s'il en résulte une différenciation entre les diverses organisations professionnelles de médecins, celle-ci doit reposer sur une justification objective et raisonnable dont l'existence doit s'apprécier par rapport au but et aux effets des conditions considérées, en ce sens que - dans le droit fil de la jurisprudence développée par la Cour d'arbitrage - le principe d'égalité peut être tenu pour violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Dans le projet examiné, la question de l'admissibilité des conditions de reconnaissance doit se poser avec d'autant plus d'acuité que les organisations professionnelles non reconnues sur la base de l'article 1er, § 1er, du projet, sont tributaires du système du groupement au sens de l'article 1er, § 2, du projet. En d'autres mots, le fait de satisfaire ou de ne pas satisfaire aux conditions énoncées à l'article 1er, § 1er, du projet, détermine le régime de reconnaissance de la représentativité qui sera appliqué, en sorte que, sous cet angle également, la problématique de l'égalité et de la non-discrimination gagne en acuité.

Il serait recommandé, dès lors, d'assortir le projet examiné d'un rapport au Roi qui pourrait fournir les éclaircissements nécessaires à propos des conditions de reconnaissance envisagées par le projet et des motifs sur

.../...

lesquels elles se fondent, eu égard aux principes prérap-
pelés d'égalité et de non-discrimination.

Ce rapport pourrait alors préciser, par exemple, pour quel motif la reconnaissance prévue à l'article 1er, § 1er, du projet n'est pas accordée aux organisations qui défendent les intérêts professionnels d'une seule catégorie de médecins, à savoir les médecins généralistes ou les médecins spécialistes (voir l'article 1er, § 1er, A, 1°, du projet), aux organisations qui ne s'adressent qu'aux médecins d'une seule région (voir l'article 1er, § 1er, A, 2°, du projet) ou à certaines organisations nouvellement créées (voir l'article 1er, § 1er, A, 4°, du projet). En outre, le rapport au Roi devrait faire connaître le motif pour lequel les organisations professionnelles qui font partie d'un groupement ne doivent pas toutes satisfaire aux mêmes conditions de reconnaissance, en sorte que, sur ce point également, il risque de se créer une discrimination entre les organisations en cause.

1.2. Toujours en ce qui concerne les conditions énoncées à l'article 1er, § 1er, A, du projet, il y a lieu d'observer qu'un nombre d'entre elles sont définies par référence aux statuts de l'organisation (voir les points 1° à 3°). La question se pose de savoir si, en pratique, pareille référence offrira suffisamment de garanties pour que, de surcroît, les conditions concernées soient effectivement remplies.

1.3. A propos de l'exigence relative à la proposition "par au moins 2.000 médecins répertoriés par l'INAMI", exigence qui est inscrite à l'article 1er, § 1er, B, du

.../...

projet, se pose la question de savoir s'il ne faudrait pas prévoir de manière explicite que chaque médecin ne peut proposer qu'une seule organisation. La même question peut se poser, du reste, à propos de l'article 1er, § 2, B, du projet.

2. Selon l'article 1er, § 2, du projet, un groupement d'organisations professionnelles peut être reconnu comme étant représentatif. A cet égard, il faut relever, toutefois, que l'article 211, § 1er, de la loi coordonnée, qui sert de fondement légal au projet examiné, ne fait état que d'une reconnaissance de la représentativité des organisations professionnelles et ne concerne donc pas la reconnaissance de la représentativité d'un groupement d'organisations professionnelles. Les pouvoirs que l'article 211, § 1er, de la loi coordonnée confère au Roi sont cependant définis en des termes tellement larges (1) qu'il ne peut être présumé sans plus qu'il ne serait pas au pouvoir du Roi, en vertu de cette disposition législative, de prévoir un régime de reconnaissance pour les groupements d'organisations professionnelles. Il convient cependant de s'interroger sur la

(1) L'avis que le Conseil d'Etat, section de législation, a émis le 7 décembre 1995 sur la disposition dont est issu, en définitive, l'actuel article 211 de la loi coordonnée, relève à ce propos que "... le projet ne contient aucun critère que le Roi doit prendre en considération lorsqu'il fixe les conditions auxquelles les organisations professionnelles doivent satisfaire pour être reconnues comme représentatives". Pour cette raison, le Conseil d'Etat, section de législation, a estimé, par conséquent, que la délégation au Roi, prévue dans le projet, est trop étendue (Doc. parl., Chambre, 1995-1996, n° 352/1, p. 136).

nécessité d'élaborer une pareille réglementation, en ce sens notamment que celle-ci serait sans doute superflue si les conditions, auxquelles l'article 1er, § 1er, du projet subordonne la reconnaissance de la représentativité des organisations professionnelles, étaient définies de manière plus souple.

En toute hypothèse, il faudra vérifier, chaque fois que le projet fait mention des "organisations professionnelles reconnues comme représentatives" s'il ne faut pas faire état, par ailleurs, du "groupement d'organisations professionnelles reconnu comme représentatif".

3. Selon l'article 1er, § 4, du projet, les organisations professionnelles reconnues comme représentatives conservent leur reconnaissance tant qu'elles exercent, sur la base des élections, des mandats dans les organes concernés. S'il résultait de cette disposition que la représentativité ne serait évaluée qu'en fonction de la première élection médicale et que pareille évaluation ne serait plus effectuée tant que l'organisation professionnelle en question serait investie de mandats dans les organes concernés, il faut observer qu'il s'agirait là d'une violation de l'article 211, § 1er, de la loi coordonnée, qui part du principe que le respect des conditions de représentativité est vérifié à l'occasion de chaque élection (1).

(1) "Ces élections seront organisées tous les quatre ans. Seules les organisations qui répondront aux critères de représentativité, pourront se présenter" (Doc. parl., Chambre, 1995-1996, n° 352/1, exposé des motifs, p. 23).

Article 2

1. Force est de constater que cet article ne prévoit aucune règle relative à la candidature. Ce dernier aspect étant essentiel dans la procédure électorale, il devrait cependant être réglé par le Roi Lui-même et ne saurait faire l'objet d'une délégation au ministre en application de l'article 2, § 4, du projet.

2. L'article 2, § 3, du projet fait mention de la "radiation" de la liste électorale. Le projet ne comporte toutefois aucune modalité relative à la radiation et doit être complété sur ce point.

3. L'article 2, § 4, du projet prévoit que les modalités et les délais à respecter sont fixés par le Ministre des Affaires sociales. Pareille délégation de compétences au ministre est néanmoins définie d'une manière trop générale et trop peu précise pour pouvoir être admise.

Article 3

Selon l'article 211, § 1er, alinéa 1er, de la loi coordonnée, c'est le Roi qui fixe les modalités des élections médicales. Par conséquent, la délégation que l'article 3, § 6, du projet confère à cet égard au Ministre des Affaires sociales, est trop étendue.

.../...

Article 4

Il n'est pas au pouvoir du Roi de limiter la compétence du Conseil d'Etat. L'article 4 doit dès lors être omis du projet.

Article 6

Par souci de clarté, il est recommandé de prévoir explicitement dans cet article qu'il concerne uniquement les mandats des représentants des organisations professionnelles des médecins.

Article 9

Dans le texte néerlandais, on remplacera les mots "is bekendgemaakt" par "wordt bekendgemaakt". La même observation vaut pour l'article 6 du projet L. 26.647/1 et l'article 8 du projet L. 26.648/1.

EXAMEN DU TEXTE DES PROJETS L. 26.647/1 ET
26.648/1

Dans le cadre de l'examen limité, visé à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le texte des projets L. 26.647/1 et 26.648/1 n'appelle pas d'observations supplémentaires. Il est un fait, néanmoins, que la réglementation édictée par les deux projets a notamment des conséquences pour la composition de

.../...

certaines organes du Service du contrôle médical de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité ou de certains organes dépendant de ce service, et qu'il est indiqué, dès lors, de soumettre également ces projets pour avis au comité de ce dernier service.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE