KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juni 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 30 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 juin 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 30 juin 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

> "En raison de l'urgence motivée par le fait que le forfait journalier en cas d'incontinence prévu à l'article 1er, 1°, du présent arrêté devait accompagner les trois forfaits prévus en fin de l'annexe à l'arrêté royal du 31 décembre 1996 modifiant l'article 27 de la nomenclature des prestations de santé et entrant en vigueur le 1er janvier 1997 et que dès lors l'article 1er, 1°, du présent arrêté doit produire ses effets le 1er janvier 1997 de façon à combler cette omission, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées".

In de aldus aangehaalde motivering wordt verkeerdelijk verwezen naar het koninklijk besluit van 31 december 1996, dat met ingang van 1 januari 1997 in werking zou zijn getreden, terwijl het integendeel het koninklijk besluit van 29 november 1996 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen is dat op die datum in werking is getreden en waaraan in de motivering moet worden gerefereerd. Vermits het terzake om slechts een materiële rechtzetting gaat, kan worden gebillijkt dat zowel in de motivering van de adviesaanvraag, als in de motivering welke is opgenomen in het

zesde lid van de aanhef van het ontwerp, de verwijzing naar het koninklijk besluit van 31 december 1996 wordt vervangen door de verwijzing naar het koninklijk besluit van 29 november 1996.

*
* *

ONDERZOEK VAN DE TEKST

1. Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

2. Teneinde er duidelijker blijk van te geven dat de ontworpen regeling tot stand is gekomen met toepassing van artikel 35, §§ 1 en 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, schrijve men in fine van het eerste lid van de aanhef "..., inzonderheid op artikel 35, §§ 1 en 2, gewijzigd bij de wet van 20 december 1995;".

3. Voor artikel 2 van het ontwerp wordt de volgende - meer gebruikelijke - redactie ter overweging gegeven :

"Art. 2. Artikel 1, 1°, van dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1997.

Artikel 1, 2°, van dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

> "En raison de l'urgence motivée par le fait que le forfait journalier en cas d'incontinence prévu à l'article 1er, 1°, du présent arrêté devait accompagner les trois forfaits prévus en fin de l'annexe à l'arrêté royal du 31 décembre 1996 modifiant l'article 27 de la nomenclature des prestations de santé et entrant en vigueur le 1er janvier 1997 et que dès lors l'article 1er, 1°, du présent arrêté doit produire ses effets le 1er janvier 1997 de façon à combler cette omission, il me serait agréable que l'avis soit rendu dans le délai prescrit par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées".

Dans la motivation ainsi indiquée, il est fait abusivement référence à l'arrêté royal du 31 décembre 1996 qui serait entré en vigueur le 1er janvier 1997, alors qu'au contraire c'est l'arrêté royal du 29 novembre 1996 modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités qui est entré en vigueur à cette date et auquel il y a lieu de faire référence dans la motivation. Ne s'agissant en l'espèce que d'une rectification matérielle, il peut être admis que, tant dans la motivation de la demande d'avis que dans la motivation figurant au sixième alinéa du préambule du projet, la référence à l'arrêté royal du 31 décembre 1996 soit remplacée par la référence à l'arrêté royal du 29 novembre 1996.

*

* *

EXAMEN DU TEXTE

1. En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

2. Afin de faire apparaître plus clairement que la réglementation en projet a été prise en application de l'article 35, §§ 1er et 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, il y aurait lieu d'écrire à la fin du premier alinéa du préambule "..., notamment l'article 35, §§ 1er et 2, modifié par la loi du 20 décembre 1995;".

3. En ce qui concerne l'article 2 du projet, il est proposé de le rédiger sous une forme plus usuelle, comme suit :

"Art. 2. L'article 1er, 1°, du présent arrêté, produit ses effets le 1er janvier 1997.

L'article 1er, 2°, du présent arrêté, entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE