

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 26 juin 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet de loi "modifiant différentes dispositions en matière de police communale", a donné le 8 octobre 1997 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 26 juni 1997 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een wetsontwerp tot "wijziging van diverse bepalingen inzake de gemeentepolitie", heeft op 8 oktober 1997 het volgende advies gegeven :

L'avant-projet comporte un certain nombre de dispositions relatives à la nomination, l'avancement de grade et la position administrative de membres de la police communale.

Ces dispositions sont à considérer comme des réglementation de base au sens de l'article 2, § 1er, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités ¹.

En vertu de l'article 2, § 2, de cette loi, le dépôt d'un projet de loi concernant les réglementations de base doit être précédé d'une négociation entre les autorités administratives et les organisations syndicales représentatives.

L'article 9 de la même loi dispose :

"Les conclusions de toute négociation sont consignées dans un protocole actant soit l'accord unanime de la délégation de l'autorité et des délégués des organisations syndicales, soit leurs positions respectives."

Suivant l'article 30 de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et

1

Article 3 de l'arrêté royal du 29 août 1985 déterminant les réglementations de base au sens de l'article 2, § 1er, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités.

.../...

les syndicats des agents relevant de ces autorités, un projet de protocole est soumis aux autres membres de la délégation de l'autorité, ainsi qu'aux organisations syndicales dans les quinze jours qui suivent la clôture de la négociation, les membres des délégations disposant de quinze jours pour communiquer leurs observations.

Il ressort des dispositions légales précitées que l'autorité administrative ne peut prendre une réglementation de base ou déposer un projet de loi portant sur ces matières qu'après avoir pris connaissance des conclusions de la négociation syndicale consignées dans le protocole, lequel ne peut lui-même être considéré comme adopté définitivement que lorsque les organisations syndicales ont eu l'occasion de faire valoir leurs observations ².

Un projet portant sur ces réglementations de base ne peut donc être considéré comme définitif qu'après que son auteur ait pu prendre connaissance des conclusions des négociations pour, éventuellement, y apporter les adaptations nécessaires.

La fonctionnaire déléguée a, en date du 15 septembre 1997, adressé à la section de législation une télécopie d'un protocole "contenant les conclusions des négociations tenues les 15 avril 1997 et 10 juin 1997 au sein du Comité des services publics provinciaux et locaux" et actant "le non-accord unanime de la part des trois organisations syndicales représentatives ..." ainsi que les remarques de

²

C.E., arrêt Mombeek, n° 36.183 du 8 janvier 1991.

la C.C.S.P. Ce protocole est daté du 3 septembre 1997. D'après la fonctionnaire déléguée, il aurait été proposé à la signature des délégués en date du 24 juillet 1997.

N'ayant pas d'accord unanime au sujet de ce protocole, il convient que le Gouvernement délibère à nouveau sur le projet de loi et qu'il fasse savoir s'il y a lieu ou non de prendre en considération les conclusions de la négociation syndicale.

Le projet, qui a été transmis au Conseil d'Etat le 26 juin 1997, n'était donc pas en état d'être soumis à la section de législation.

Het voorontwerp bevat een aantal bepalingen betreffende de benoeming, de bevordering in graad en de administratieve stand van leden van de gemeentepolitie.

Die bepalingen dienen te worden beschouwd als grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1^o, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel (3).

Krachtens artikel 2, § 2, van die wet moet, vooraleer een wetsontwerp betreffende de grondregelingen wordt ingediend, tussen de administratieve overheden en de representatieve vakorganisaties worden onderhandeld.

Artikel 9 van die wet luidt als volgt :

"De conclusies van iedere onderhandeling worden vermeld in een protocol waarin of wel het eenparig akkoord van de afvaardiging van de overheid en van de afgevaardigden van de vakorganisaties, of wel hun respectieve standpunten worden opgetekend.".

Volgens artikel 30 van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel wordt een ontwerp van protocol, binnen vijftien dagen na de beëindiging van de onderhandeling, aan de andere leden van de afvaardiging van de overheid en aan de vakorganisaties voorgelegd, waarop de

(3) Artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1^o, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel.

leden van de afvaardigingen over een termijn van vijftien dagen beschikken om hun opmerkingen mee te delen.

Uit de voormelde wetsbepalingen volgt dat de administratieve overheid geen grondregeling kan uitvaardigen en evenmin een ontwerp van wet betreffende die aangelegenheden kan indienen zonder eerst kennis te hebben genomen van de conclusies van de onderhandelingen met de vakbonden, vermeld in het protocol, dat zelf pas als definitief aangenomen kan worden beschouwd wanneer de vakorganisaties de gelegenheid hebben gehad hun opmerkingen kenbaar te maken (1).

Een ontwerp betreffende die grondregelingen kan dus pas als definitief worden beschouwd wanneer de steller ervan kennis heeft kunnen nemen van de conclusies van de onderhandelingen teneinde in het ontwerp eventueel de nodige aanpassingen aan te brengen.

De gemachtigde ambtenaar heeft op 5 september 1997 aan de afdeling wetgeving per fax een kopie gestuurd van een protocol met de conclusies van de onderhandelingen die op 15 april en 10 juni 1997 zijn gevoerd binnen het Comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, waarin staat opgetekend dat de drie representatieve vakorganisaties eenparig niet akkoord gaan en de opmerkingen van de C.C.O.D. staan vermeld. Dat protocol draagt als datum 3 september 1997. Volgens de gemachtigde ambtenaar zou het op 24 juli

(1) R.v.St., arrest Mombeek, nr. 36.183 van 8 januari 1991.

1997 ter ondertekening aan de afgevaardigden zijn voorgelegd.

Aangezien over dit protocol geen eenparig akkoord bestaat, behoort de Regering opnieuw over het ontwerp van wet te beraadslagen en dient ze te laten weten of er al dan niet grond is om met de conclusies van de onderhandelingen met de vakbonden rekening te houden.

Het ontwerp, dat op 26 juni 1997 aan de Raad van State is toegestuurd, was dus niet in zoverre gereed dat het aan de afdeling wetgeving kon worden voorgelegd.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

F. DELPEREE,
J. van COMPERNOLLE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. L. DETROUX, auditeur adjoint.
La note du Bureau de coordination a
été rédigée et exposée par
M. A. LEFEBVRE, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. L. DETROUX, adjunct-
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld
en toegelicht door de
H. A. LEFEBVRE, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise
a été vérifiée sous le contrôle
de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN

J.-J. STRYCKMANS