

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 juni 1997 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 april 1995 ter uitvoering van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector", heeft op 2 oktober 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 18 juin 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 avril 1995 portant exécution de la loi du 10 avril 1995 relative à la redistribution du travail dans le secteur public", a donné le 2 octobre 1997 l'avis suivant :

1. Het voorliggend ontwerp werd op 21 maart 1997 goedgekeurd door de Ministerraad. Daarna werd het aan de syndicale raadpleging onderworpen.

Blijkens het protocol nr. 262 van 24 april 1997, "waarin de besluiten zijn opgenomen van de onderhandelingen die plaatsvonden op 16 april 1997 binnen het comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten", werd op vraag van de F.C.S.O.D. de tekst van "artikel 2, alinea 2, tweede streepje" van het ontwerp geschrapt. Die tekst komt niet meer voor in de tekst van het ontwerp zoals deze aan de Raad van State is voorgelegd.

Blijkens het protocol nr. 92/5 van 28 mei 1997 "betreffende de onderhandelingen die op donderdag 17 april 1997 werden gevoerd in het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten" werd aangaande artikel 1 een akkoord bereikt met de volgende inhoud: "halftijdse vervroegde uittreding mag de ambtenaar niet verhinderen om een bijkomende winstgevende activiteit verder te zetten die hij reeds uitoefende voor zijn verminderde prestaties". Blijkens de tekst van het ontwerp die aan de Raad van State is voorgelegd, werd aan dat akkoord geen gevolg gegeven.

Na de syndicale raadpleging werd het ontwerp blijkbaar niet meer aan de Ministerraad voorgelegd, zodat deze niet ingestemd heeft met de eerst vermelde weglating, noch zich heeft kunnen beraden over het gevolg dat aan het in de tweede plaats vermelde akkoord moest worden gegeven.

.../...

Hieruit volgt dat het ontwerp alsnog niet in staat is om door de Raad van State, afdeling wetgeving, te worden onderzocht.

2. Niettegenstaande wat voorafgaat, en voor het geval dat de regering het ontwerp na goedkeuring en eventuele amendering opnieuw aan zijn advies zou onderwerpen, acht de Raad van State het nuttig nu reeds de aandacht te vestigen op wat volgt.

De ontworpen wijziging van de artikelen 2, derde lid, en 20, § 2, van het koninklijk besluit van 10 april 1995 betreft ook de personeelsleden van de - federale - instellingen van openbaar nut bedoeld in artikel 2 van de wet van 10 april 1995. Krachtens artikel 11, § 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut stelt de Koning de personeelsformatie en het statuut van het personeel van deze instellingen vast, op de voordracht van de minister of ministers onder wie zij ressorteren, en met het akkoord van de minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren. Voor de instellingen van openbaar nut waarvan het personeel onder de toepassing valt van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, is blijkens artikel 11, § 1, tweede lid van de voormelde wet van 16 maart 1954, de minister die de Ambtenarenzaken onder zijn bevoegdheid heeft als enige bevoegd om aan de Koning voor te stellen het genoemde besluit te wijzigen of aan te vullen.

.../...

In vele gevallen bepalen de organieke regels waarbij de voormelde instellingen van openbaar nut werden opgericht dat het advies van het bestuursorgaan van de betrokken instelling vereist is voor de vaststelling of wijziging van het personeelsstatuut. Artikel 16, § 4 van de herstelwet van 31 juli 1984 bepaalt dat voor de instellingen waarvan het personeel onder de toepassing valt van het voornoemde koninklijk besluit van 8 januari 1973 het advies van de bestuursorganen niet vereist is voor ontwerpen die het administratief of geldelijk statuut van de personeelsleden van die instellingen betreffen.

In de aanhef verwijst het ontwerp naar dit artikel 16, § 4. Dit belet echter niet dat voor andere instellingen het advies desgevallend wel vereist is, tenzij de hoogdringendheid wordt ingeroepen of de bestuursorganen de opgelegde termijn laten voorbijgaan.

De stellers van het ontwerp zullen er dus dienen over te waken dat vooraleer het ontwerp opnieuw aan het advies van de Raad van State wordt onderworpen, de bestuursorganen van de betrokken openbare instellingen over de voorgenomen regeling advies kunnen uitbrengen, tenzij hoogdringendheid zulks onmogelijk maakt, in welk laatste geval daarvan blijk zal moeten kunnen worden gegeven.

1. Le projet d'arrêté examiné a été approuvé par le Conseil des Ministres le 21 mars 1997. Il a ensuite été soumis à la consultation syndicale.

Selon le protocole n° 262 du 24 avril 1997 "contenant les conclusions des négociations qui ont eu lieu le 16 avril 1997 au sein du Comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux", le texte de "l'article 2, alinéa 2, second tiret" du projet a été supprimé à la demande de la F.S.C.S.P. Ce texte ne figure plus dans le projet qui a été soumis au Conseil d'Etat.

Selon le protocole n° 92/5 du 28 mai 1997 "relatif aux négociations menées le jeudi 17 avril 1997 au sein du comité commun à l'ensemble des services publics", l'article 1er a fait l'objet d'un accord dont la teneur est la suivante : "le départ anticipé mi-temps ne peut empêcher l'agent de poursuivre une activité complémentaire rémunérée qu'il exerçait déjà avant la réduction de ses prestations". Ainsi que l'indique le texte du projet qui a été soumis au Conseil d'Etat, aucune suite n'a été donnée à cet accord.

Après la consultation syndicale, le projet n'a manifestement plus été présenté au Conseil des Ministres, en sorte que ce dernier n'a pas donné son assentiment à la suppression mentionnée en premier lieu, ni n'a pu délibérer de la suite qui devait être donnée à l'accord mentionné en second lieu.

.../...

Il s'ensuit que le projet n'est pas encore en état d'être examiné par le Conseil d'Etat, section de législation.

2. Nonobstant ce qui précède et pour le cas où le gouvernement soumettrait à nouveau le projet à son avis après approbation et amendement éventuel, le Conseil d'Etat estime qu'il est utile d'attirer d'ores et déjà l'attention sur ce qui suit.

La modification projetée des articles 2, alinéa 3, et 20, § 2, de l'arrêté royal du 10 avril 1995, concerne également les agents des organismes - fédéraux - d'intérêt public, visés à l'article 2 de la loi du 10 avril 1995. En vertu de l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, le Roi fixe le statut et le cadre du personnel de ces organismes, sur proposition du ou des ministres dont ils relèvent et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions. Pour les organismes d'intérêt public dont le personnel est soumis à l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions est, selon l'article 11, § 1er, alinéa 2, de la loi précitée du 16 mars 1954, seul compétent pour proposer au Roi de modifier ou de compléter ledit arrêté.

Dans bon nombre de cas, les règles organiques portant création des organismes d'intérêt public précités

.../...

disposent que l'avis de l'organe de gestion de l'organisme concerné est requis pour la fixation ou la modification du statut du personnel. L'article 16, § 4, de la loi de redressement du 31 juillet 1984 dispose que pour les organismes dont le personnel est soumis à l'arrêté royal précité du 8 janvier 1973, l'avis des organes de gestion n'est pas requis pour tout projet relatif au statut administratif ou pécuniaire des membres du personnel de ces organismes.

En son préambule, le projet vise cet article 16, § 4. Il n'en reste pas moins, toutefois que, pour d'autres organismes, l'avis était requis le cas échéant, sauf si l'urgence avait été invoquée ou que les organes de gestion avaient laissé s'écouler le délai prescrit.

Les auteurs du projet devront donc veiller à ce qu'avant de soumettre à nouveau le projet à l'avis du Conseil d'Etat, les organes de gestion des organismes publics concernés puissent émettre un avis sur la réglementation envisagée, sauf si l'urgence y fait obstacle, auquel cas il faudra en apporter la justification.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst werd
nagezien onder toezicht van de
H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. G. VAN HAEGENDOREN,
auditeur. De nota van het Coör-
dinatiebureau werd opgesteld
en toegelicht door de
H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version
néerlandaise et la version fran-
çaise a été vérifiée sous le con-
trôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par
M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur.
La note du Bureau de coordination
a été rédigée et exposée par
M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE