

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 5 juni 1997 door de Staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 augustus 1989 tot uitvoering van artikel 68bis, § 4, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende verhoging van het bedrag van de jaarlijkse bestaansmiddelen, vastgelegd bij artikel 68bis, § 2, eerste lid, 3°, van dezelfde wet", heeft op 14 oktober 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Intégration sociale, le 5 juin 1997, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 août 1989 pris en exécution de l'article 68bis, § 4, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale et portant augmentation du montant des ressources annuelles fixé par l'article 68bis, § 2, alinéa 1er, 3°, de la même loi", a donné le 14 octobre 1997 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Artikel 68bis, § 2, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn bepaalt onder welke voorwaarden het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna : O.C.M.W.) voorschotten op onderhoudsgelden toekent. Een van de voorwaarden bestaat erin dat de jaarlijkse bestaansmiddelen, hetzij van de niet-onderhoudsplichtige ouder en het kind, hetzij van het meerderjarig, niet met de ouder samenlevend kind, niet hoger mogen zijn dan 360.000 frank; dit laatste bedrag is gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen (artikel 68bis, § 2, eerste lid, 3°).

Het bedoelde bedrag kan bovendien, bij een in Ministerraad overlegd besluit, door de Koning verhoogd worden (artikel 68bis, § 2, tweede lid).

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in de eerste plaats toe het in de wet bedoelde maximum met 15 % te verhogen.

2. Artikel 68bis, § 4, eerste lid, van de wet van 8 juli 1976 bepaalt dat het bedrag van elk van de voorschotten gelijk is aan het onderhoudsgeld waartoe de onderhoudsplichtige ouder gehouden is. Aan de Koning wordt evenwel opdracht gegeven om, bij een in Ministerraad overlegd besluit, een maximumbedrag van het voorschot vast te stellen.

.../...

Voorts bepaalt artikel 68bis, § 4, tweede lid, dat geen voorschot wordt toegekend als het bedrag ervan lager is dan een door de Koning bepaald bedrag.

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het maximumbedrag van het voorschot te brengen op 5.000 frank per maand. In zoverre het bedrag van de bestaansmiddelen een bepaald percentage hoger is dan het bedrag van 360.000 frank (geïndexeerd), wordt het genoemde maximumbedrag van 5.000 frank met hetzelfde bedrag verminderd.

Het bedrag beneden hetwelk geen voorschot wordt toegekend, blijft bepaald op 400 frank per maand.

ALGEMENE OPMERKING

Overeenkomstig artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole dient de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, zijn akkoord met het ontwerp te betuigen.

Te dezen wordt in de aanhef verwezen naar een akkoord gegeven op 15 april 1997. Uit het schrijven van de Minister van Begroting van de genoemde datum blijkt evenwel niet dat die minister akkoord gegaan is met het hele ontwerp. Integendeel, de minister houdt zijn akkoord over een bepaald onderdeel van het ontwerp in beraad, in afwachting van een reactie van de Staatssecretaris voor

.../...

Maatschappelijke Integratie op een door hem geformuleerd tegenvoorstel.

Het schrijven van 15 april 1997 kan op zichzelf dus niet beschouwd worden als het reglementair vereiste akkoord. Het ontwerp dient alsnog aan de Minister van Begroting te worden voorgelegd, opdat deze zijn akkoord zou kunnen verlenen. Indien de minister zijn akkoord niet verleent, kan de Ministerraad zich eventueel in zijn plaats stellen (artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 november 1994).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef moet verwezen worden naar het eerste lid, 3^o, en het tweede lid (niet : het derde lid) van artikel 68bis, § 2, van de wet van 8 juli 1976.

In hetzelfde lid van de aanhef, in fine, verwijzen men naar het hele artikel 68bis, § 4, en niet enkel naar het eerste lid ervan : ook het tweede lid blijkt met het ontworpen besluit uitgevoerd te worden.

.../...

2. In het tweede lid van de aanhef schrijve men :

"Gelet op het koninklijk besluit van 14 augustus 1989 ..., inzonderheid op artikel 1, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 november 1990;".

3. Het vierde lid van de aanhef zal aangepast moeten worden overeenkomstig het akkoord dat nog verkregen moet worden (zie de algemene opmerking).

Artikel 1

Overeenkomstig de bij artikel 68bis, § 2, tweede lid, van de wet van 8 juli 1976 aan de Koning gegeven opdracht, zou artikel 1 van het ontwerp zich moeten beperken tot het wijzigen van het bedrag bedoeld in artikel 68bis, § 2, eerste lid, 3^o, eerste lid. De in het ontwerp gehanteerde techniek leidt weliswaar eveneens tot een verhoging van het in de wet bedoelde maximumbedrag, maar dan op een onrechtstreekse wijze. Afgezien van het feit dat die werkwijze niet helemaal strookt met de aan de Koning gegeven opdracht, komt ze bovendien de leesbaarheid van de tekst niet ten goede.

Artikel 1 zou derhalve herschreven moeten worden.

.../...

Artikel 2

1. Het ontworpen artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 14 augustus 1989 zal afgestemd moeten worden op de nieuwe redactie van artikel 1 van het ontwerp.

De stellers van het ontwerp kunnen daarbij nog altijd voorzien in een procentuele vermindering van het bedrag van het voorschot, in het geval waarin het bedrag van de bestaansmiddelen hoger is dan het bedrag van 360.000 frank (geïndexeerd).

2. Er zou overwogen kunnen worden om de bepaling van paragraaf 2 onder te brengen in een afzonderlijk artikel.

PORTEE DU PROJET

1. L'article 68bis, § 2, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale énonce sous quelles conditions le centre public d'aide sociale (ci-après : C.P.A.S.) alloue des avances de pensions alimentaires. L'une de ces conditions étant que les ressources annuelles, soit du parent non débiteur de la pension alimentaire et de l'enfant, soit de l'enfant majeur qui ne cohabite pas avec le parent, ne peuvent être supérieures à 360.000 francs; ce dernier montant est lié à l'indice des prix à la consommation (article 68bis, § 2, alinéa 1er, 3°).

Le Roi peut en outre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, augmenter le montant visé (article 68bis, § 2, alinéa 2).

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend en premier lieu d'augmenter de 15 % le montant maximum visé par la loi.

2. L'article 68bis, § 4, alinéa 1er, de la loi du 8 juillet 1976 énonce que le montant de chacune des avances est égal à celui de la pension alimentaire qu'est tenu de payer le parent débiteur d'aliments. Toutefois, délégation est donnée au Roi de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant maximum de l'avance.

L'article 68bis, § 4, alinéa 2, prévoit en outre qu'aucune avance n'est allouée si son montant est inférieur au montant fixé par le Roi.

.../...

Le projet soumis pour avis entend porter le montant maximum de l'avance à 5.000 francs par mois. Lorsque le montant des ressources dépasse d'un certain pourcentage le montant de 360.000 francs (indexé), le montant maximum de 5.000 francs précité est diminué du même montant.

Le montant en deçà duquel aucune avance n'est allouée reste fixé à 400 francs par mois.

OBSERVATION GENERALE

Conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, le ministre qui a le budget dans ses attributions doit marquer son accord sur le projet.

En l'occurrence, le préambule fait référence à un accord donné le 15 avril 1997. Il n'appert toutefois pas de la lettre du Ministre du Budget de la même date que ce dernier a marqué son accord sur l'ensemble du projet. Au contraire, le ministre réserve son accord sur une certaine partie du projet en attendant la réaction du Secrétaire d'Etat à l'Intégration sociale à une contre-proposition qu'il a formulée.

La lettre du 15 avril 1997 ne peut donc, en soi, être considérée comme l'accord réglementairement requis. Le projet devra de nouveau être soumis au Ministre du Budget pour que celui-ci puisse donner son accord. Si le ministre ne donne pas son accord, le Conseil des ministres pourra éventuellement se substituer à lui (article 8 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994).

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dans le premier alinéa du préambule, il y a lieu de faire référence à l'alinéa 1er, 3°, et à l'alinéa 2 (et non à l'alinéa 3) de l'article 68bis, § 2, de la loi du 8 juillet 1976.

Dans le même alinéa du préambule, à la fin, on fera référence à l'article 68bis, § 4, en entier, et pas seulement à son alinéa 1er : l'arrêté en projet porte également exécution de l'alinéa 2.

2. Dans le deuxième alinéa du préambule, on écrira :

"Vu l'arrêté royal du 14 août 1989 ..., notamment l'article 1er, modifié par l'arrêté royal du 27 novembre 1990;".

3. Le quatrième alinéa du préambule devra être adapté conformément à l'accord qui doit encore être obtenu (voir l'observation générale).

Article 1er

Conformément à la délégation donnée au Roi par l'article 68bis, § 2, alinéa 2, de la loi du 8 juillet 1976, l'article 1er du projet devrait se limiter à modifier le

.../...

montant visé à l'article 68bis, § 2, alinéa 1er, 3°, alinéa 1er. La technique utilisée dans le projet emporte certes une augmentation du montant maximum visé dans la loi, mais de façon indirecte. Abstraction faite de ce que ce procédé n'est pas entièrement conforme à la délégation donnée au Roi, il n'améliore guère la lisibilité du texte.

Il y aurait dès lors lieu de réécrire l'article 1er.

Article 2

1. L'article 1er, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 14 août 1989 devra être aligné sur la nouvelle formulation de l'article 1er du projet.

Les auteurs du projet peuvent toujours, ce faisant, prévoir un pourcentage de réduction du montant de l'avance au cas où le montant des ressources serait supérieur au montant de 360.000 francs (indexé).

2. L'on pourrait envisager de faire figurer la disposition du paragraphe 2 dans un article distinct.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALLEN,
H. COUSY,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst werd
nagezien onder toezicht van de H.
P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. W. VAN VAERENBERGH,
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld en
toegelicht door de H.
J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version
néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par
M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur.
La note du Bureau de coordination
a été rédigée et exposée par
M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER