

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 juni 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van de Vlaamse regering betreffende "de bezoldiging van het tijdelijk onderwijzend personeel van de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 9 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Tijdelijke personeelsleden van wie de aanstelling stopt op uiterlijk 31 juli ontvangen hun vakantiebezoldiging op uiterlijk 31 juli. Om dit technisch in orde te krijgen dienen de medewerkers van het sociaal secretariaat dit tijdig in te voeren in het financieel systeem en dient het besluit vóór 20 juni door de Vlaamse regering te worden goedgekeurd.".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. De motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in

.../...

ontwerp. In het voorliggend geval is dat niet gebeurd. Het voorlaatste lid van de aanhef dient derhalve te worden vervangen door twee leden, te redigeren als volgt :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijk overnemen van de motivering die is opgenomen in de adviesaanvraag);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 9 juni 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

2. Rechtsgrond voor het ontwerp biedt artikel 135 van het decreet betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994, hierna te noemen "hogescholendecreet". De eveneens in het derde lid van de aanhef aangehaalde artikelen 69 en 98 van hetzelfde decreet vormen geen rechtsgrond en dienen uit de aanhef te worden weggelaten.

3. Artikel 7 van het ontwerp beoogt een wijziging te brengen aan artikel 2, 34°, van het besluit van de Vlaamse regering van 9 mei 1996 tot bepaling van de inwerkingtreding van bepaalde artikelen van titel VIII, hoofdstuk I van het hogescholendecreet, in die zin dat artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 63 van 20 juli 1982 houdende wijziging van de bezoldigingsregels van toepassing op het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel van het onderwijs met volledig leerplan en van het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan van de opheffing wordt uitgesloten.

.../...

Die uitsluiting zou voor gevolg hebben dat bedoeld artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 63 in werking blijft. Luidens artikel 8, 2°, van het voorliggend ontwerp echter houdt die uitwerking dan weer op, doch enkel ten aanzien van de tijdelijke leden van het onderwijzend personeel van de hogescholen, wat impliceert dat het voor de vast benoemde leden van toepassing blijft. En in samenhang gelezen met artikel 9 van het ontwerp, dat de inwerking-treding van artikel 8 retroactief bepaalt op 1 januari 1996, zijnde de datum waarop artikel 2, 34°, van het besluit van 9 mei 1996 de opheffing van het voornoemde koninklijk besluit nr. 63 heeft bepaald, komt het er uiteindelijk op neer dat de opheffing van artikel 7 van dat koninklijk besluit nr. 63 voor een deel retroactief ongedaan wordt gemaakt.

Artikel 366, 14° van het hogescholendecreet heeft in de opheffing van het koninklijk besluit nr. 63 voorzien ten aanzien van het hoger onderwijs met volledig leerplan. Zijn artikel 369, § 1, derde lid, laat aan de Vlaamse Regering enkel de bevoegdheid om de datum waarop die opheffing in werking treedt te bepalen. Eenmaal de regering van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt - wat zij ter zake heeft gedaan met artikel 2, 34°, van haar besluit van 9 mei 1996 - is haar bevoegdheid uitgeput en is de opgeheven rechtsnorm definitief uit de vigerende rechtsorde verdwenen. Deze kan dus niet herleven door een retroactieve aanpassing van een besluit waardoor de datum van opheffing wordt bepaald. Hiervoor ontbreekt ter zake enige rechtsgrond in de artikelen 366 en - inzonderheid - 369 van het hogescholendecreet.

.../...

Uit wat voorafgaat volgt dan ook dat artikel 7 en artikel 8, 2°, uit het ontwerp moeten worden weggelaten, dat het eerste lid (1) van de aanhef met de verwijzing naar het koninklijk besluit nr. 63 eveneens moet worden weggelaten, en dat ook het zinsdeel beginnend met de woorden "met uitzondering van ..." in artikel 9 van het ontwerp komt te vervallen.

3. Artikel 8, 3°, van het ontwerp bepaalt dat het koninklijk besluit nr. 294 van 31 maart 1984, waarbij de voorwaarden bepaald worden voor het uitbetalen van de uitgestelde bezoldiging aan sommige personeelsleden die tijdens de zomervakantie beroepsinkomsten hebben, ophoudt van toepassing te zijn op de tijdelijke leden van het onderwijzend personeel. Voor deze gedeeltelijke opheffing van een wetstekrchtig koninklijk besluit wordt geen rechtsgrond aangereikt door een van de in de aanhef van het ontwerp aangehaalde bepalingen. Het hogescholendecreet bevat geen andere bepaling betreffende de opheffing of het niet meer van toepassing zijn van het koninklijk besluit nr. 294. Het 3° van artikel 8 moet derhalve worden weggelaten en de erop betrekking hebbende aanhefverwijzing moet eveneens worden geschrapt.

(1) Voor zoveel als nodig kan eraan worden herinnerd dat verwijzingen in de aanhef naar te wijzigen of op te heffen bepalingen geplaatst dienen te worden na de bepalingen welke de rechtsgrond van het besluit vormen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. DE MUNTER,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. C. ADAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. DE MUNTER

J. DE BRABANDERE