

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 4 juni 1997 door de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de sociale integratie van personen met een handicap", heeft op 9 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"- Sedert de betekening van het arrest van het Arbitragehof nr. 25/97 van 30 april 1997 heeft de bestaande beroepscommissie van het (Vlaams Fonds voor de sociale integratie van personen met een handicap) haar werkzaamheden opgeschort, om reden dat zij niet langer op onwettige basis tot beslissingen wilde komen.

- Deze beroepscommissie had reeds te kampen met een enorme achterstand in het afhandelen van de ingediende beroepen.

- Teneinde enerzijds de rechtszekerheid van de personen met een handicap te herstellen en anderzijds een oplossing te kunnen geven om de achterstand in te halen, is het derhalve absoluut noodzakelijk dat de betrokken decretale bepalingen binnen de kortst mogelijke tijdspanne worden aangepast, d.i. nog vóór het parlementair reces".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP

De artikelen 43 en 44 van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor sociale integratie van personen met een handicap voorzien in een mogelijkheid van beroep tegen de beslissingen van het Fonds inzake de aanvragen tot inschrijving en tot het verkrijgen van bijstand tot sociale integratie. Dit beroep moet gebracht worden voor een beroepscommissie.

Bij arrest nr. 25/97 van 30 april 1997, gewezen op een prejudiciële vraag gesteld door de Arbeidsrechtbank te Antwerpen, heeft het Arbitragehof vastgesteld dat het bedoelde beroep een jurisdictioneel beroep is, en dat de beroepscommissie bijgevolg een administratief rechtscollege is. Het heeft voorts geoordeeld dat de Vlaamse Gemeenschap, op het ogenblik dat het decreet van 27 juni 1990 werd goedgekeurd, niet bevoegd was om een administratief rechtscollege in te stellen. Om die reden heeft het Hof voor recht gezegd dat de voornoemde artikelen 43 en 44 een schending inhouden van de regels voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheden van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe de voornoemde artikelen 43 en 44 op te heffen. In de plaats daarvan zal in artikel 41 van het decreet van 27 juni 1990 een regeling worden ingevoerd, die erin bestaat dat, als het Fonds voornemens is de aanvraag te weigeren of ervan af te wijken, de aanvrager de mogelijkheid heeft het

.../...

Fonds te verzoeken om zijn voornemen in heroverweging te nemen. In dat geval kan het Fonds pas een beslissing nemen na advies van een door de Vlaamse regering op te richten adviescommissie.

Het voorontwerp bevat voorts een overgangsregeling i.v.m. de beroepen die op het ogenblik van de inwerking-treding van het ontworpen decreet nog aanhangig zijn bij de voornoemde beroepscommissie. Volgens het ontwerp worden die beroepen van rechtswege beschouwd als verzoeken tot her-overweging, en worden de bestreden beslissingen van het Fonds van rechtswege beschouwd als voornemens om in on-gunstige zin te beslissen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. In het ontworpen artikel 41, § 1, schrijve men :
"De beslissing over de in artikel 40, § 1, bedoelde aan-vragen ...".

2. Volgens het ontworpen artikel 41, § 4, derde lid, kan de aanvrager of zijn wettelijke vertegenwoordiger zich voor de adviescommissie laten bijstaan door een persoon of een instelling van zijn keuze. De regering wordt echter gemachtigd om deze personen of instellingen limitatief vast te stellen.

Het ontwerp bevat geen enkele aanwijzing m.b.t. de criteria die de regering bij het vaststellen van de limita-

.../...

tieve lijst kan of moet hanteren. Hieruit volgt dat de regering in feite de bevoegdheid krijgt om de in het ontwerp bedoelde keuzevrijheid uit te hollen.

Zo dit niet strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, zou de machtiging aan de regering nader gepreciseerd moeten worden.

3. Op grond van het ontworpen artikel 41, § 6, eerste lid, kan de regering niet enkel verscheidene kamers binnen de adviescommissie instellen, maar kan zij ook verscheidene adviescommissies instellen.

Het is niet duidelijk wat met die laatste mogelijkheid bedoeld wordt. In de overige bepalingen van het ontwerp is slechts sprake van één adviescommissie, en in de memorie van toelichting wordt daarenboven gepreciseerd dat het gaat om een "centrale" adviescommissie, d.i. een adviescommissie die "centraal" wordt ingericht.

Mocht het werkelijk de bedoeling zijn dat de regering meer dan één adviescommissie kan oprichten, dan dienen de bevoegdheden van de verschillende commissies in het ontwerp zelf onderscheiden te worden.

.../...

Artikel 5

Het eerste lid bevat een overgangsregeling i.v.m. de beroepen die aanhangig zijn bij de beroepscommissie welke het ontwerp beoogt af te schaffen. Volgens het tweede lid kan de regering "desbetreffend nadere overgangsregels bepalen".

Het is niet duidelijk wat met het tweede lid bedoeld wordt. De aan de regering verleende machtiging betekent alleszins niet dat deze afbreuk zal kunnen doen aan de regeling die vervat is in het eerste lid.

Vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid is het wenselijk dat de bepaling van het tweede lid nader gepreciseerd zou worden.

- - - - -

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS,	staatsraden,
	L. HELLIN,	
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris, en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER