

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 mei 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 22 juli 1993 houdende maatregelen tot uitvoering van het onderwijsbeleid voor migranten in het voltijds secundair onderwijs van de eerste graad", heeft op 3 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door de omstandigheid dat de afstemming op de procedure van het onderwijsbeleid voor migranten in het voltijds secundair onderwijs van de eerste graad noodzakelijk is, wordt dit advies gevraagd met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State."

Uit de motivering van de adviesaanvraag blijkt geenszins hoe de "noodzaak" iets - dat niet wordt bepaald - af te stemmen op het vage begrip "procedure van het onderwijsbeleid voor migranten ..." de spoedeisendheid van de adviesaanvraag kan rechtvaardigen. Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

.../...

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan", en dit enkel voor zover, gelet op het groot aantal ontwerpen waarover gelijktijdig een spoedeisend advies werd gevraagd, haar dit mogelijk is geweest.

Immers, op eenzelfde dag vraagt de Vlaamse regering, met beroep op de termijn van drie dagen, advies over een voorontwerp van verzameldecreet inzake onderwijs én over een dertiental uitvoeringsbesluiten van het decreet basis-onderwijs. Deze werkwijze is niet nieuw. Zij wordt steeds vaker toegepast en dreigt tot een systeem te verworden waardoor zelfs het beperkte onderzoek bedoeld in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten in het gedrang komt.

Door een dermate groot aantal ontwerpen gelijktijdig aan het advies van de Raad van State voor te leggen verhindert de Vlaamse regering de facto de afdeling wetgeving om haar wettelijke opdracht, namelijk het geven van een "beredeneerd" advies, na te komen. Die handelwijze komt vanzelfsprekend de rechtszekerheid waarop de Vlaamse regering zich beroept om een spoedeisend advies te vragen niet ten goede.

*

* *

.../...

Het onderzoek van het ontwerp noopt tot het maken van de volgende opmerking.

Volgens het eerste lid van de aanhef zou het voor advies voorgelegde ontwerp zijn rechtsgrond putten uit artikel 3, §§ 5 en 6 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (zg. schoolpactwet).

Artikel 3, § 5 van de schoolpactwet regelt de herverdeling van lesuren, lestijden of uren/leerkracht tussen de scholen afhangende van eenzelfde inrichtende macht. Paragraaf 6 van hetzelfde wetsartikel regelt de overdracht van lestijden, lesuren en uren/leerkracht aan andere onderwijsinstellingen van hetzelfde net of eenzelfde scholengemeenschap.

Van onderwijsbeleid voor migranten is enkel sprake in voormeld artikel 3, § 6, b, tweede lid, luidens hetwelk "paragraaf 6, a)", dat de modaliteiten van de overdrachten bepaalt, niet van toepassing is op onder meer de specifieke maatregelen inzake de toekenning van uren leraar in het kader van de uitvoering van het onderwijsbeleid voor migranten in het voltijds secundair onderwijs van de eerste graad zoals bepaald door de Vlaamse regering.

In die laatste bepaling zelf kan geen opdracht aan de Vlaamse regering worden ontwaard om een onderwijsbeleid voor migranten op het getouw te zetten. Dat is des te minder het geval omdat die bepaling niet beantwoordt aan het legaliteitsbeginsel van artikel 24, § 5, van de Grondwet,

.../...

zoals dat wordt geïnterpreteerd door het Arbitragehof en de Raad van State. Volgens die rechtspraak immers moet de wet- of decreetgever de essentiële elementen met betrekking tot de organisatie of subsidiëring van het onderwijs bepalen en kan hij aan de regering enkel de tenuitvoerlegging van de door hem vastgestelde beginselen opdragen.

Binnen de hem toegemeten tijd en gelet op wat hiervoren werd uiteengezet moet de Raad van State dan ook besluiten dat voor het ontwerp geen wettelijke of decretale rechtsgrond kan worden gevonden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE