

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 mei 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de programmatie- en de rationalisatienormen in het gewoon basisonderwijs", heeft op 2 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 treedt in werking op 1 september 1997. Hetzelfde geldt voor de eerste reeks bijhorende uitvoeringsbesluiten. Het is voor de organisatie van het schooljaar 1997-1998 en voor de rechtszekerheid van schoolbesturen, directies en personeelsleden essentieel dat zij zo snel mogelijk uitsluitel krijgen over de nieuw toe te passen regelgeving."

De spoedeisendheid van de adviesaanvraag wordt gemotiveerd met verwijzing naar de inwerkingtreding van het voormelde decreet basisonderwijs. Dergelijke verwijzing dient uiteraard op het specifieke geval van het voorliggend ontwerp te kunnen worden betrokken en mag geen aanleiding zijn tot een louter stereotiepe motivering van de spoedeisendheid, welke kan gelden voor een onbepaald aantal andere adviesaanvragen. Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst

.../...

door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

\*

\*            \*

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan", en dit enkel voor zover, gelet op het groot aantal ontwerpen waarover gelijktijdig een spoedeisend advies werd gevraagd, haar dit mogelijk is geweest.

Immers, op eenzelfde dag vraagt de Vlaamse regering, met beroep op de termijn van drie dagen, advies over een voorontwerp van verzameldecreet inzake onderwijs én over een dertiental uitvoeringsbesluiten van het decreet basisonderwijs. Deze werkwijze is niet nieuw. Zij wordt steeds vaker toegepast en dreigt tot een systeem te verworden waardoor zelfs het beperkte onderzoek bedoeld in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten in het gedrang komt.

Door een dermate groot aantal ontwerpen gelijktijdig aan het advies van de Raad van State voor te leggen verhindert de Vlaamse regering de facto de afdeling wetgeving om haar wettelijke opdracht, namelijk het geven van

.../...

een "beredeneerd" advies, na te komen. Die handelwijze komt vanzelfsprekend de rechtszekerheid waarop de Vlaamse regering zich beroept om een spoedeisend advies te vragen niet ten goede.

Het onderzoek van het ontwerp noopt tot het maken van de volgende opmerkingen, met dien verstande dat, gelet op de hiervoren gemaakte beschouwingen, daaruit niet mag worden afgeleid dat het ontwerp voor het overige in overeenstemming is met alle terzake geldende beginselen van onze rechtsorde, in het bijzonder met het decreet basisonderwijs en met het legaliteitsbeginsel in onderwijszaken.

1. Het is de afdeling wetgeving niet mogelijk geweest bij ieder artikel van het ontwerp telkens nauwkeurig na te gaan in welke wets- of decreetsbepaling ervoor een rechtsgrond kan worden gevonden. Meer bepaald kan niet worden verzekerd dat de in de aanhef van het ontwerp vermelde decreetsbepalingen op dat stuk wel degelijk een voldoende rechtsgrond bieden voor ieder artikel van het ontwerp, dan wel of er bijkomend geen andere wets- of decreetsbepalingen als rechtsgrond zouden moeten worden aangehaald, of integendeel sommige ervan niet ten onrechte als rechtsgrond worden vermeld.

In ieder geval dient te worden vastgesteld dat de artikelen 25, § 2, 100, 104, 105, 177, § 1, 9°, en 178 van het decreet basisonderwijs geen rechtsgrond vormen voor het ontwerp en derhalve uit de aanhef kunnen worden weggelaten.

.../...

2. Artikel 11 van het ontwerp beoogt uitvoering te geven aan artikel 183, 4°, van het decreet basisonderwijs, luidens hetwelk een aantal bepalingen van het koninklijk besluit (1) van 2 augustus 1984 worden opgeheven op een datum te bepalen door de regering.

Aangezien de Vlaamse regering niet over de keuzemogelijkheid beschikt om voornoemd besluit al dan niet op te heffen, doch alleen om de datum van die opheffing vast te stellen, ware het beter artikel 31 van het ontwerp als volgt te redigeren :

"De opheffingsbepaling van artikel 183, 4°, van het decreet treedt in werking op 1 september 1997.".

-----

---

(1) En niet "besluit van de Vlaamse regering" zoals verkeerdelijk te lezen is in artikel 11 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

|          |                   |                  |
|----------|-------------------|------------------|
| de Heren | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
|          | M. VAN DAMME,     | staatsraden,     |
|          | D. ALBRECHT,      |                  |
| Mevrouw  | A. BECKERS,       | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE