

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 mei 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de personeelsformatie in het buitengewoon basisonderwijs", heeft op 2 juni 1997 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Het decreet van 25 februari 1997 treedt in werking op 1 september 1997. Hetzelfde geldt voor de eerste reeks bijhorende uitvoeringsbesluiten. Het is voor de organisatie van het schooljaar 1997-1998 en voor de rechtszekerheid van schoolbesturen, directies en personeelsleden essentieel dat zij zo snel mogelijk uitsluitel krijgen over de nieuw toe te passen regeling."

De spoedeisendheid van de adviesaanvraag wordt gemotiveerd met verwijzing naar de inwerkingtreding van het voornoemde decreet van 25 februari 1997. Een dergelijke verwijzing dient uiteraard op het specifieke geval van het voorliggend ontwerp te kunnen worden betrokken en mag geen aanleiding zijn tot een louter stereotiepe motivering van de spoedeisendheid, welke kan gelden voor een onbepaald aantal andere adviesaanvragen. Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de motivering die is aangehaald in de voorliggende adviesaanvraag, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef van het voor advies voorgelegde

.../...

ontwerp van besluit op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan", en dit enkel voor zover, gelet op het groot aantal ontwerpen waarover gelijktijdig een spoedeisend advies werd gevraagd, haar dit mogelijk is geweest.

Immers, op eenzelfde dag vraagt de Vlaamse regering, met beroep op de termijn van drie dagen, advies over een voorontwerp van verzameldecreet inzake onderwijs en over een dertiental uitvoeringsbesluiten van het decreet basisonderwijs. Deze werkwijze is niet nieuw. Zij wordt steeds vaker toegepast en dreigt tot een systeem te verworden waardoor zelfs het beperkte onderzoek bedoeld in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten in het gedrang komt.

.../...

Door een dermate groot aantal ontwerpen gelijktijdig aan het advies van de Raad van State voor te leggen verhindert de Vlaamse regering de facto de afdeling wetgeving om haar wettelijke opdracht, namelijk het geven van een "beredeneerd" advies, na te komen. Die handelwijze komt vanzelfsprekend de rechtszekerheid waarop de Vlaamse regering zich beroept om een spoedeisend advies te vragen niet ten goede.

Het onderzoek van het ontwerp noopt tot het maken van de volgende opmerking, met dien verstande dat, gelet op de hiervoren gemaakte beschouwingen, daaruit niet mag worden afgeleid dat het ontwerp voor het overige in overeenstemming is met alle terzake geldende beginselen van onze rechtsorde, in het bijzonder met het decreet en het legaliteitsbeginsel in onderwijszaken.

Met betrekking tot het eerste lid van de aanhef zal bijzondere aandacht besteed moeten worden aan de vermelding van de juiste artikelen van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, die tot rechtsgrond dienen voor de onderscheiden bepalingen van het ontwerp.

Het is de afdeling wetgeving niet mogelijk geweest bij ieder artikel van het ontwerp telkens nauwkeurig na te gaan in welke wets- of decreetsbepaling ervoor een rechtsgrond kan worden gevonden. Meer bepaald kan niet worden verzekerd dat de in de aanhef van het ontwerp vermelde decreetsbepalingen op dat stuk wel degelijk een voldoende rechtsgrond bieden voor ieder artikel van het ontwerp, dan

.../...

wel of er bijkomend geen andere wets- of decreetsbepalingen als rechtsgrond zouden moeten worden aangehaald, of integendeel sommige ervan niet ten onrechte als rechtsgrond worden vermeld.

In ieder geval dient de verwijzing naar de artikelen 127 en 177, § 1, 9º en 10º, van het decreet basis-onderwijs weggelaten te worden, en dienen de artikelen 128 en 195, 6º, van hetzelfde decreet toegevoegd te worden aan de opsomming van de desbetreffende decreetsbepalingen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE