

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 mei 1997 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 december 1987 tot uitvoering van artikel 42, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, betreffende de uitbetaling van de jaarlijkse vergoedingen, van de renten en van de bijslagen", heeft op 20 mei 1997 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires Sociales, le 15 mai 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 décembre 1987 portant exécution de l'article 42, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, relatif au paiement des allocations annuelles, des rentes et des allocations", a donné le 20 mai 1997 l'avis suivant :

Met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vraagt de Minister van Sociale Zaken dat het advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt meegedeeld.

Op de voornoemde wetsbepaling kan slechts een beroep worden gedaan "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed".

In de voorliggende adviesaanvraag wordt in dat verband het volgende vermeld :

"Deze hoogdringendheid houdt verband met het vrijwaren van de belangen van de slachtoffers van een arbeidsongeval daar er momenteel een lacune bestaat in de wetgeving over de wijze van berekening van de waarde van het kapitaal dat aan de getroffene en de echtgenoot kan worden uitbetaald voor ten hoogste één derde van de waarde van de hun toekomende rente.

De administratieve praktijk namelijk dat het aantal dagen wordt verwaarloosd indien het kleiner of gelijk is aan 15 en aangerekend indien het groter is dan 15, wordt omgezet in een reglementaire tekst."

Deze motivering beperkt zich in essentie ertoe in het kort het onderwerp te vermelden van het voor advies voorgelegd ontwerp. Er wordt evenwel niet in uiteengezet

.../...

waarom het advies van de Raad van State, afdelingwetgeving, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen dient te worden meegedeeld. De in de adviesaanvraag vermelde redengeving moet dus worden gelijkgesteld met het volkomen ontbreken van een motivering (1).

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

(1) Afgezien daarvan kunnen, in het licht van de administratieve procedure welke met betrekking tot het ontwerp tot op heden werd doorlopen, twijfels rijzen omtrent het werkelijk spoedeisend karakter van de adviesaanvraag. Zo dateert bijvoorbeeld het advies van het Beheerscomité van het Fonds voor arbeidsongevallen reeds van 21 november 1994.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le Ministre des Affaires sociales réclame communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas trois jours.

La disposition légale précitée ne peut être invoquée que "en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande".

Dans la présente demande d'avis, il est indiqué ce qui suit à ce sujet :

"Deze hoogdringendheid houdt verband met het vrijwaren van de belangen van de slachtoffers van een arbeidsongeval daar er momenteel een lacune bestaat in de wetgeving over de wijze van berekening van de waarde van het kapitaal dat aan de getroffen en de echtgenoot kan worden uitbetaald voor ten hoogste één derde van de waarde van de hun toekomende rente.

De administratieve praktijk namelijk dat het aantal dagen wordt verwaarloosd indien het kleiner of gelijk is aan 15 en aangerekend indien het groter is dan 15, wordt omgezet in een reglementaire tekst."

Cette motivation se borne pour l'essentiel à exposer succinctement l'objet du projet soumis pour avis. Il n'y est toutefois pas expliqué pourquoi l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, doit être communiqué dans un délai ne dépassant pas trois jours. En conséquence, il y a lieu d'assimiler la motivation reproduite dans la demande d'avis à l'absence totale de motivation (1).

La demande d'avis n'est dès lors pas recevable.

(1) Cela mis à part, il est permis, vu la procédure administrative qu'a suivie le projet jusqu'à ce jour, de douter du caractère réellement urgent de la demande d'avis. C'est ainsi que, par exemple, l'avis du Comité de gestion du Fonds des accidents du travail date déjà du 21 novembre 1994.

De kamer was samengesteld uit

de Heren J. DE BRABANDERE,
Messieurs

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE