

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 april 1997 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot uitvoering van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten", heeft op 15 mei 1997 het volgende advies gegeven :

Gelet op de samenloop van dit onderzoek met het onderzoek van een groot aantal andere ontwerpen binnen dezelfde termijn van één maand, en mede gelet op de omstandigheid dat de afdeling wetgeving binnen hetzelfde tijdsbestek ook een groot aantal adviesaanvragen, ingediend met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten, diende te behandelen, wordt onderhavig advies beperkt tot de volgende opmerkingen.

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp strekt ertoe een groot aantal bepalingen uit te voeren van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten. De ontworpen regeling komt in de plaats van de regeling vervat in het besluit van de Vlaamse regering van 10 mei 1995 tot uitvoering van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, en voorziet tevens in de opheffing van het besluit van de Vlaamse regering van 19 mei 1993 tot regeling van de tegemoetkoming van het Vlaamse Gewest voor de uitvoering van vernieuwingsprojecten van verlaten bedrijfsruimten.

De artikelen 2 tot 13 van het ontwerp, die betrekking hebben op het opstellen van en de schrapping uit de inventaris, zijn de omzeggens letterlijke overname van de overeenkomstige bepalingen van het voornoemde besluit van

.../...

10 mei 1995. Hetzelfde kan worden gezegd van hoofdstuk III (artikelen 14 tot 19) van het ontwerp, dat betrekking heeft op de inning en de opschorting van de heffing, alsmede van artikel 31, betreffende de onteigening tot algemeen nut. In vergelijking met het besluit van 10 mei 1995 bevatten in essentie enkel de artikelen 20 tot 30 van het ontwerp nieuwe bepalingen. Deze hebben inzonderheid betrekking op de financiële ondersteuning van de verwerving en de saneringswerkzaamheden in het kader van de vernieuwing, bedoeld in hoofdstuk IV van het voornoemde decreet van 19 april 1995.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp is geconcipieerd als een autonoom besluit dat, zoals zoëven vermeld, het voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 10 mei 1995 integraal zal vervangen. Zoals eveneens reeds werd opgemerkt doet een nader onderzoek van de tekst er echter van blijken dat de wijzigingen en aanvullingen, vergeleken met de tekst van dat laatste besluit, weinig talrijk zijn. Dergelijke werkwijze valt vanuit wetgevingstechnisch oogpunt niet aan te bevelen.

Vooreerst houdt zij het risico in dat sommige bepalingen die reeds definitief in de rechtsorde werden opgenomen, door hun nieuwe afkondiging opnieuw, gedurende een bepaalde tijdspanne, vatbaar worden voor annulatie door de afdeling administratie van de Raad van State.

Vervolgens dient te worden opgemerkt dat het aangewende procédé voor de rechtsonderhorige niet zal

.../...

inhouden dat hij een duidelijk zicht krijgt op de regelen welke nieuw zijn. Integendeel verdient het aanbeveling dat hij over een tekst zou kunnen beschikken waarin de wijzigingen en aanvullingen van de geldende reglementering nauwkeurig worden aangeduid, teneinde elke onduidelijkheid of nodeloos zoekwerk te vermijden.

Het ontwerp zou dan ook beter worden herwerkt tot een wijzigingsbesluit van het besluit van 10 mei 1995.

2. In menig artikel van het ontwerpbesluit worden bepalingen van het decreet van 19 april 1995 overgenomen (vergelijk bijvoorbeeld de artikelen 11, § 1, 13, § 2, 15, eerste lid, en 17, § 1, van het ontwerp met de overeenkomstige artikelen 10, § 1, 13, § 2, 20, en 26, § 1, van het decreet van 19 april 1995). Aldus wensen de stellers van het ontwerp allicht de leesbaarheid en de directe toegankelijkheid van het besluit in de hand te werken.

De Raad van State, afdeling wetgeving, moet in dat verband nochtans opmerken dat dergelijke handelwijze niet van alle risico is ontbloot, vermits het overnemen van bepalingen van een hiërarchisch hogere normering in een hiërarchisch lagere normering onduidelijkheid zou kunnen scheppen omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen. Daarenboven houdt die handelwijze het gevaar in dat de overname niet correct en woordelijk gebeurt zodat verkeerdelijk de indruk wordt gewekt dat de overgenomen regels kunnen worden gewijzigd door het orgaan dat de regels overneemt. Het ware daarom beter geen decretale bepalingen

.../...

over te schrijven, doch zich integendeel te beperken tot een loutere verwijzing naar de bepalingen van het decreet waar dat wenselijk wordt geacht. Oordelen de stellers van het ontwerp het desondanks geraden bepalingen van het decreet over te schrijven, dan zal zulks uiteraard op een correcte manier moeten gebeuren. Dat laatste is alvast niet het geval in onder meer de artikelen 1, 3°, en 2, § 1, van het ontwerp.

In elk geval zal het eerste lid van artikel 31 van het ontwerp, dat omzeggens de letterlijke weergave is van artikel 50, § 1, van het voornoemde decreet van 19 april 1995, geschrapt moeten worden, omdat zulk een bepaling aan de Vlaamse regering een bevoegdheid toekent welke uitsluitend de decreetgever toekomt.

3. Zo de stellers van het ontwerp toch de voorkeur geven aan een autonoom besluit, dient de onderverdeling van de hoofdstukken II en III van het ontwerp in afdelingen beter afgestemd te worden op de onderverdeling van de overeenstemmende hoofdstukken van het decreet van 19 april 1995.

4. De indeling in 1), 2), ... van de artikelen 3, § 1, 9, 18, § 2, 20, 22, 23, 27, en 31 van het ontwerp, dient - overeenkomstig wat vanuit wetgevingstechnisch oogpunt gebruikelijk is - telkens te worden vervangen door een indeling in 1°, 2°, ...

.../...

5. In de artikelen 1, 5°, 8, 9, 5°, b), 10, 15, 16 en 18, § 5, van het ontwerp dienen, conform de definitie in artikel 1, 2°, van het ontwerp en in artikel 2, 8°, van het decreet, de woorden "het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap" telkens te worden vervangen door de woorden "de administratie". Enkel in artikel 17, § 1, van het ontwerp kunnen de woorden "het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap" behouden blijven, in overeenstemming met de bepalingen van afdeling 2 van hoofdstuk III van het decreet van 19 april 1995, zoals zij gewijzigd werden bij het decreet van 20 december 1996.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. Onverminderd de algemene opmerking onder punt 1, dienen het tweede en derde lid van de aanhef te worden geschrapt, omdat besluiten die in hun geheel worden opgeheven - zie de artikelen 33 en 34 van het ontwerp - niet in de aanhef van het nieuwe ontwerp moeten worden vermeld.

2. De considerans in het vierde lid van de aanhef kan worden weggelaten, te meer daar in casu geen sprake is van "het aanpassen of afstemmen op". Beide besluiten worden immers door het ontwerp opgeheven.

.../...

3. Het vijfde en zesde lid van de aanhef, die aldus het tweede en derde lid zullen worden, dienen respectievelijk de data van 15 april 1997 en 15 mei 1997 te vermelden.

Artikel 3

Men redigere de inleidende zin van paragraaf 1 als volgt :

"Zijn uitgesloten van de toepassing van dit besluit en worden bijgevolg niet opgenomen in de inventaris :".

Artikel 5

Het bepaalde in paragraaf 1 dient derwijze te worden geredigeerd dat de notie "gebreken van algemene of beperkte omvang" wordt gedefinieerd, en niet de notie "verwaarlozing", een begrip dat reeds in artikel 2, 4°, van het decreet van 19 april 1995 wordt omschreven.

Artikel 6

De in paragraaf 5 van dit artikel bepaalde sanctie lijkt voor bepaalde gevallen onredelijk zwaar, des te meer daar de tekortkoming van de gemeente welke eraan ten grondslag ligt, in algemene bewoordingen is omschreven.

.../...

Artikel 13

Luidens artikel 14 van het voornoemde decreet heeft de aanvaarding van de schrapping rechtsgevolgen vanaf de betekening van de aangetekende brief waarbij de eigenaar de administratie op de hoogte brengt van het feit dat er niet langer sprake is van verwaarlozing of leegstand. Artikel 13, § 1, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat, als een geregistreerd goed uit de inventaris wordt geschrapt, aan de eigenaar een attest wordt betekend met vermelding van de datum van schrapping. In het licht van de voornoemde decreetsbepaling, kan het alleszins niet zo zijn dat aan deze datum van schrapping enig rechtsgevolg wordt gehecht waarin niet wordt voorzien door het decreet.

Artikel 19

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom dit artikel geen gelijkaardige bepalingen bevat als die van artikel 18, §§ 4 en 5, van het ontwerp.

Artikel 26

In de inleidende zin van dit artikel dient te worden verwezen naar "artikel 20" in plaats van naar "artikel 23" van het ontwerp.

.../...

Artikel 28

Het besluit van de Vlaamse regering van 21 juni 1989 waarnaar in dit artikel verwezen wordt, dient met zijn juist opschrift en met het wijzigingsbesluit te worden vermeld. Men schrijve derhalve in fine van dit artikel "... besluit van de Vlaamse regering van 21 juni 1989 houdende vaststelling van de procedure inzake de subsidiëring van bepaalde werken, leveringen en diensten die door of op initiatief van regionale of lokale besturen of ermee gelijkgestelde rechtspersonen worden uitgevoerd, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 7 maart 1990."

Artikel 33

Dit artikel dient te worden aangevuld met de vermelding van het wijzigingsbesluit van de Vlaamse regering van 17 december 1996.

Artikel 34

Dit artikel dient te worden aangevuld met de vermelding van het wijzigingsbesluit van de Vlaamse regering van 23 mei 1996.

.../...

Slotopmerking

Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt dienen de overgangsbepalingen te volgen op de opheffingsbepalingen, zodat artikel 32 artikel 34 wordt en de artikelen 33 en 34 respectievelijk de artikelen 32 en 33 worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. BAMPS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE